

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА  
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



**ДОКЛАД  
О СОСТОЯНИИ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА  
В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЗА ПЕРИОД  
01.01.2019 – 30.06.2020**

Киров  
- 2020-

Подготовлен:

Рабочей группой по подготовке ежегодного доклада о состоянии гражданского общества Общественной палаты Кировской области под руководством председателя Общественной палаты Кировской области Шедько Натальи Ивановны.

Ответственный секретарь: руководитель КОГКУ «Аппарат Общественной палаты Кировской области» Зингер Надежда Анатольевна.

Ежегодный доклад Общественной палаты Кировской области «О состоянии гражданского общества в Кировской области за период 01.01.2019 – 30.06.2020 годы» подготовлен в соответствии со ст.15 Закона Кировской области от 10.04.2017 № 60-ЗО «Об Общественной палате Кировской области».

## СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	4
<b>РАЗДЕЛ I. СОСТОЯНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	5
<b>Глава 1. Активность и настроения граждан.</b>	5
- Гражданская активность населения.	5
- Социальное настроение населения.	35
- Особенности развития гражданского общества в муниципальных районах и поселениях региона	51
- Уровень безработицы в Кировской области по состоянию на 01.07.2020 года	64
- Влияние экономического состояния страны на состояние гражданского общества	67
<b>Глава 2. Некоммерческие организации Кировской области.</b>	79
- «Территориальный портрет» НКО региона	79
- Основная деятельность и проблемы НКО	87
- Проблемы и поддержка НКО в период распространения коронавирусной инфекции	90
- Взаимодействие НКО с органами власти	95
- Развитие благотворительности и добровольчества, оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения	102
<b>Глава 3. Общественный контроль, общество и власть</b>	107
- Общественный контроль	107
- Общественные советы	107
- Экспертиза законопроектов.	111
<b>Глава 4. Средства массовой информации Кировской области как институты гражданского общества</b>	112
<b>РАЗДЕЛ II. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ПЕРИОД 01.01.2019 – 30.06.2020.</b>	128
- Основные направления деятельности Общественной палаты в 2019- 2020 годах.	128
- Работа с обращениями граждан	129
- Проведение Общественной палатой публичных мероприятий	130
- Совместные проекты	131
- Сайт Общественной палаты.	131
- Осуществление взаимодействия с органами государственной власти	131
<b>РАЗДЕЛ III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.</b>	132
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1:</b> Перечень социально - значимых вопросов, рассмотренных Общественной палатой Кировской области в период с 01.01.2019 по 30.06.2020 гг	142
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2:</b> Отчет о работе Центра общественного контроля в сфере ЖКХ.	162
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 3:</b> Акт региональной группы общественного контроля за ремонтом, содержанием дорожного покрытия и организацией дорожного движения	169
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 4:</b> Акт региональной группы общественного контроля за формированием и соблюдением тарифов на жилищно-коммунальные услуги в Кировской области	174

## **ВВЕДЕНИЕ**

Доклад о состоянии гражданского общества в Кировской области призван отразить состояние общества, а также показать степень активности граждан и общее настроение жителей.

В ежегодный доклад включена информация о состоянии гражданского общества, о развитии некоммерческих организаций в Кировской области, о субъектах общественного контроля, выступавших с инициативой проведения мероприятий общественного контроля, о перечне объектов общественного контроля, выявленных нарушениях, разработанных и направленных предложениях и рекомендациях.

Для оценки состояния и проблем гражданского общества в Кировской области Общественной палатой Кировской области проведены социологические исследования.

Задачами исследования были сбор, анализ и интерпретация результатов социологического исследования с целью определения общественно-политической ситуации в регионе, восприятия отношения к социальным проблемам, характерным для Кировской области.

Полную информацию по результатам социологических исследований, в том числе в разрезе районов, в которых проводилось исследование, можно изучить в разделе «Документы» на сайте Общественной палаты орко43.ru в файле «Отчет о результатах соц.исследования\_ГО2019», «Отчет о результатах соц.исследования\_НКО2019».

В Докладе использованы также результаты работы и итоги мероприятий Общественной палаты и некоммерческих организаций.

# РАЗДЕЛ I. СОСТОЯНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## Глава 1. Активность и настроения граждан

### Гражданская активность населения

Ярким показателем состояния гражданского общества является активность населения. В настоящей главе мы попытались отразить уровень гражданской активности и социального настроения жителей нашей области.

Для выявления основных форм гражданской активности жителей региона проведена оценка их важности.

Респонденты отметили основными формами гражданской активности населения Кировской области «Голосование на выборах» - 24%, «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» - 16%, «Участие в митингах, демонстрациях и пикетах» - 11%, «Работа в местных органах власти» - 10%, «Участие в деятельности общественных организаций» - 10%. «Других» форм активности не выявлено, данный ответ выбирали те респонденты, кто считает, что «гражданская активность отсутствует, полная пассивность» «все мероприятия для показухи».

Сравнивая результаты аналогичного исследования 5-летней давности (2015 год) можно сделать вывод, что гражданская активность, выражающаяся в участии в выборных процедурах в Кировской области, за 4 года упала на 5%, в участии в митингах, демонстрациях и пикетах снизилась на 2%, тогда как форма активности «Участие в деятельности общественных организаций» выросла на 2%.

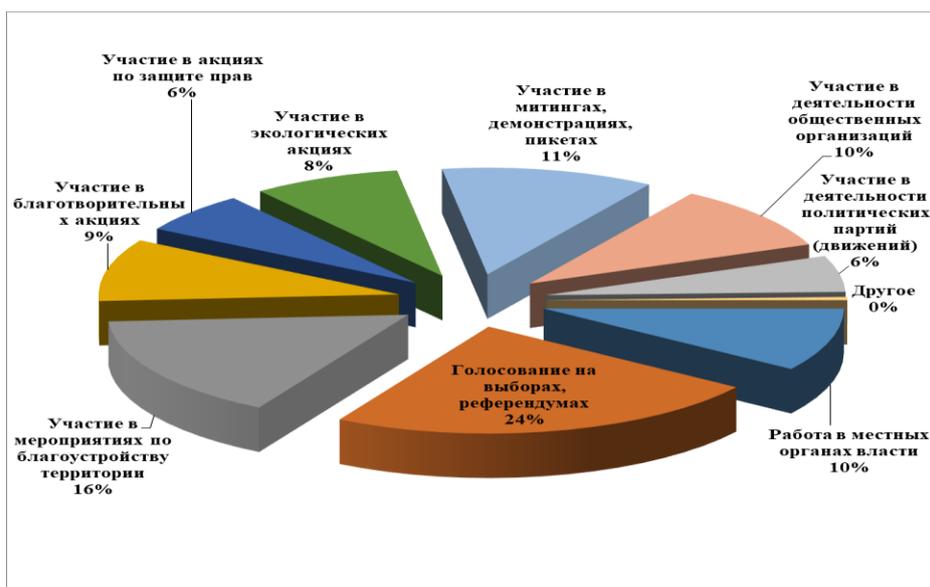


Рисунок 1. Основные формы гражданской активности населения Кировской области

Оценка основных форм гражданской активности различных возрастных групп региона представлена на рисунке 2.

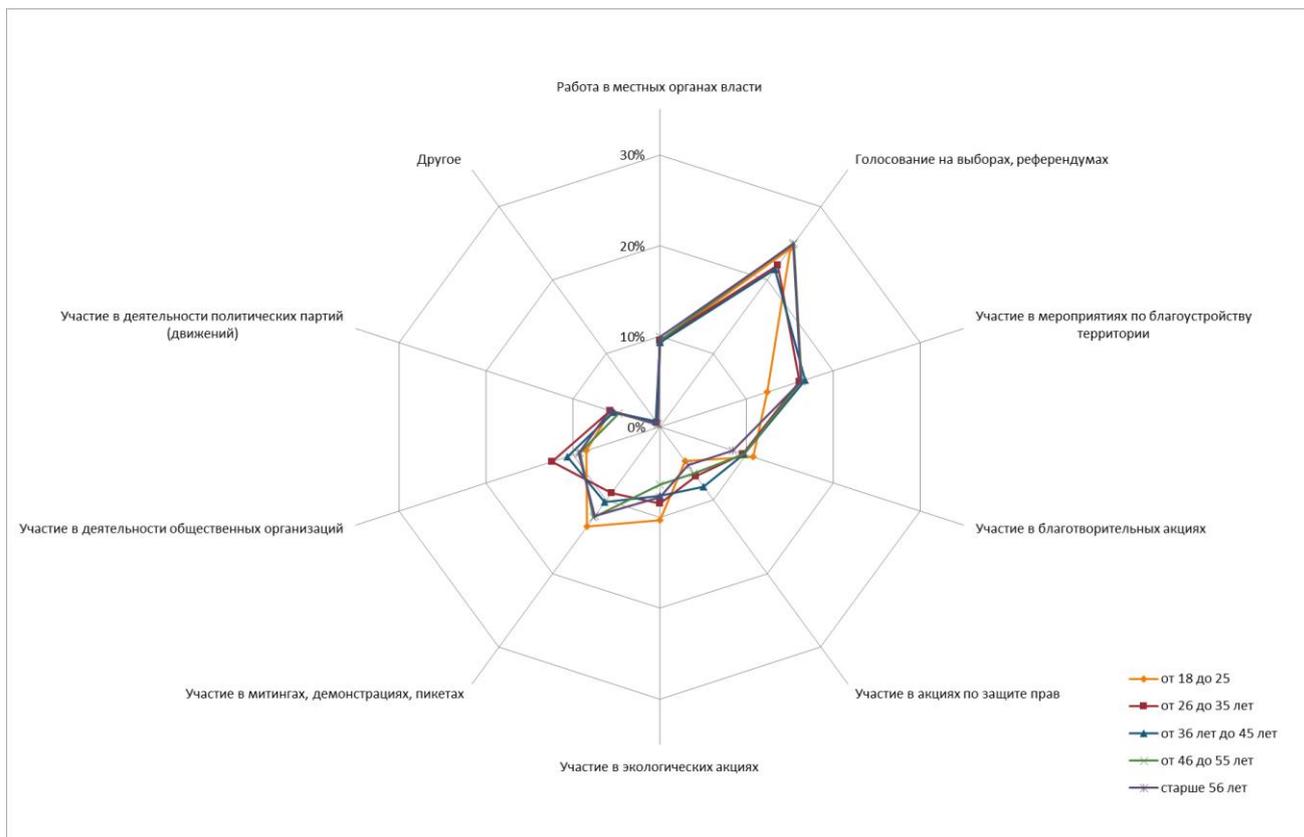


Рисунок 2 Основные формы гражданской активности населения различных возрастных групп

На 1-2 месте у всех категорий возрастных групп находится: 1 место – «Голосование на выборах», 2 место – «Участие в мероприятиях по благоустройству территории».

На 3 месте:

- «от 18 до 25 лет» - «Участие в митингах и демонстрациях»
- «от 26 до 45 лет» - «Участие в деятельности общественных организаций»
- «от 46 лет» - «Участие в митингах и демонстрациях»

На 4 месте:

- «старше 56 лет» - «Работа в местных органах власти»
- все остальные группы - «Участие в благотворительных акциях»

На 5 месте:

- «от 18-25 лет» - «Участие в экологических акциях»
- «от 26-35 лет» и «от 46 до 55 лет» - «Работа в местных органах власти»
- «от 36-45 лет» - «Участие в митингах и демонстрациях»
- «свыше 56 лет» - Участие в деятельности общественных организаций

Оценка основных форм гражданской активности различных категорий населения по роду деятельности представлена на рисунке 3.

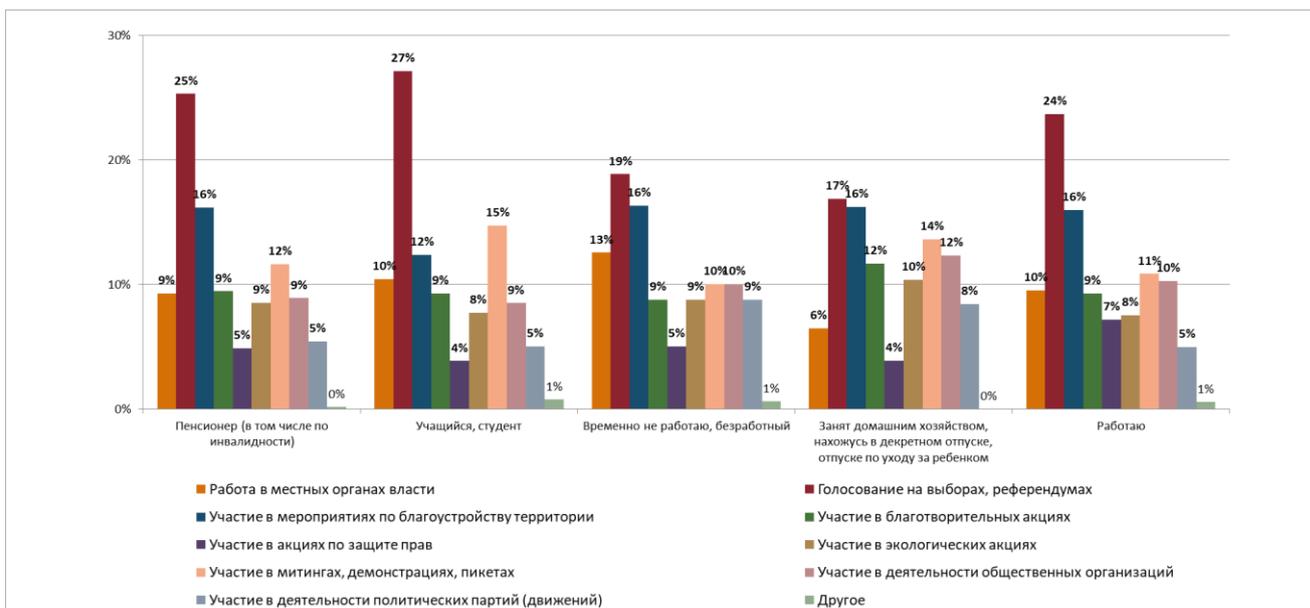


Рисунок 3 Основные формы гражданской активности населения по роду деятельности

Как видно из диаграммы, на 1 месте – все категории выделяют «Голосование на выборах»;

На 2 месте:

- учащиеся и студенты отмечают «Участие в митингах»;

- пенсионеры, временно не работающие и работающее население – «Участие в мероприятиях по благоустройству территории».

На 3 месте:

- пенсионеры, работающее население, занятые домашним хозяйством – «Участие в митингах»;

- временно безработные – «Работа в местных органах власти»;

- учащиеся и студенты - «Участие в мероприятиях по благоустройству территории».

На 4 месте:

- пенсионеры, временно безработные, работающие - «Участие в деятельности общественных организаций»;

- студенты – «Работа в местных органах власти»;

- занятые домашним хозяйством, работающие – «Участие в благотворительных акциях»

На 5 месте:

- пенсионеры, работающие - «Работа в местных органах власти»;

- студенты, занятые домашним хозяйством – «Участие в деятельности общественных организаций»;

- временно безработные – «Участие в митингах»

Очевидно, что на участие в определенных формах гражданской активности

влияет наличие свободного времени и уровень дохода.

Для выявления уровня гражданской активности жителей региона проведена оценка активности по 10-бальной шкале.

Средняя оценка уровня гражданской активности – 4,51 балл (в 2015г. - 4,83 балла).

Районы, жители которых оценивают уровень гражданской активности высоко: Лебяжский район (5,82 балла), Лузский (5,73 балла), Белохолуницкий (5,79 балла), Тужинский (6,86 балла), Юрьянский (5,89 балла).

Районы, жители которых оценивают уровень гражданской активности низко: г.Котельнич (2,73 балла), Зуевский (2,68 балла), Омутнинский (2,69 балла).

Как видно из сравнения результатов исследования, с 2015 года изменилась и география гражданской активности. Так в 2015 году, районы, жители которых оценивали уровень гражданской активности высоко: Свечинский район (6,27 балла), Зуевский (6,09 балла), Белохолуницкий (5,93 балла), Малмыжский (5,86 балла), Немский (5,86 балла), Кильмезский (5,64 балла), Омутнинский (5,58 балла). Районы, жители которых оценивали уровень гражданской активности низко: Шабалинский (3,59 балла), Кикнурский (3,59 балла), Орловский (3,86 балла), Верхошижемский (4,05 балла).

Оценка уровня гражданской активности различных возрастных категорий населения представлена на рисунках 4 и 5.

Наиболее высокую оценку гражданской активности дает категория «от 26-35 лет» - 4,76 балла. Наиболее низкую оценку – категория «от 36 до 45 лет» - 4,29 балла.

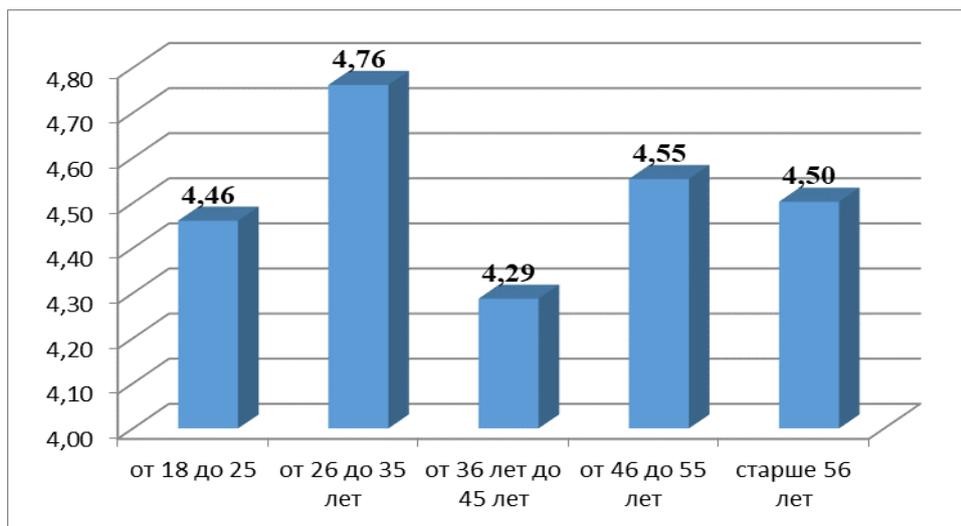


Рисунок 4 – Оценка уровня гражданской активности в зависимости от возраста респондентов

В 2015 году наиболее высокую оценку гражданской активности давала категория «от 46-55 лет» - 4,93 балла. Наиболее низкую оценку также давала категория «от 36 до 45 лет», но сама оценка была выше - 4,78 балла.

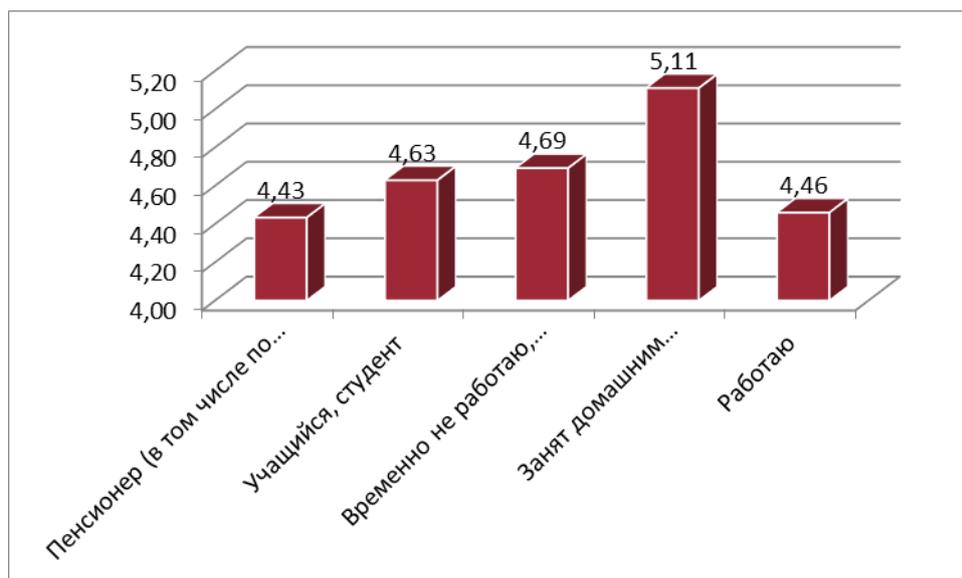


Рисунок 5 – Оценка уровня гражданской активности в зависимости от рода деятельности респондентов

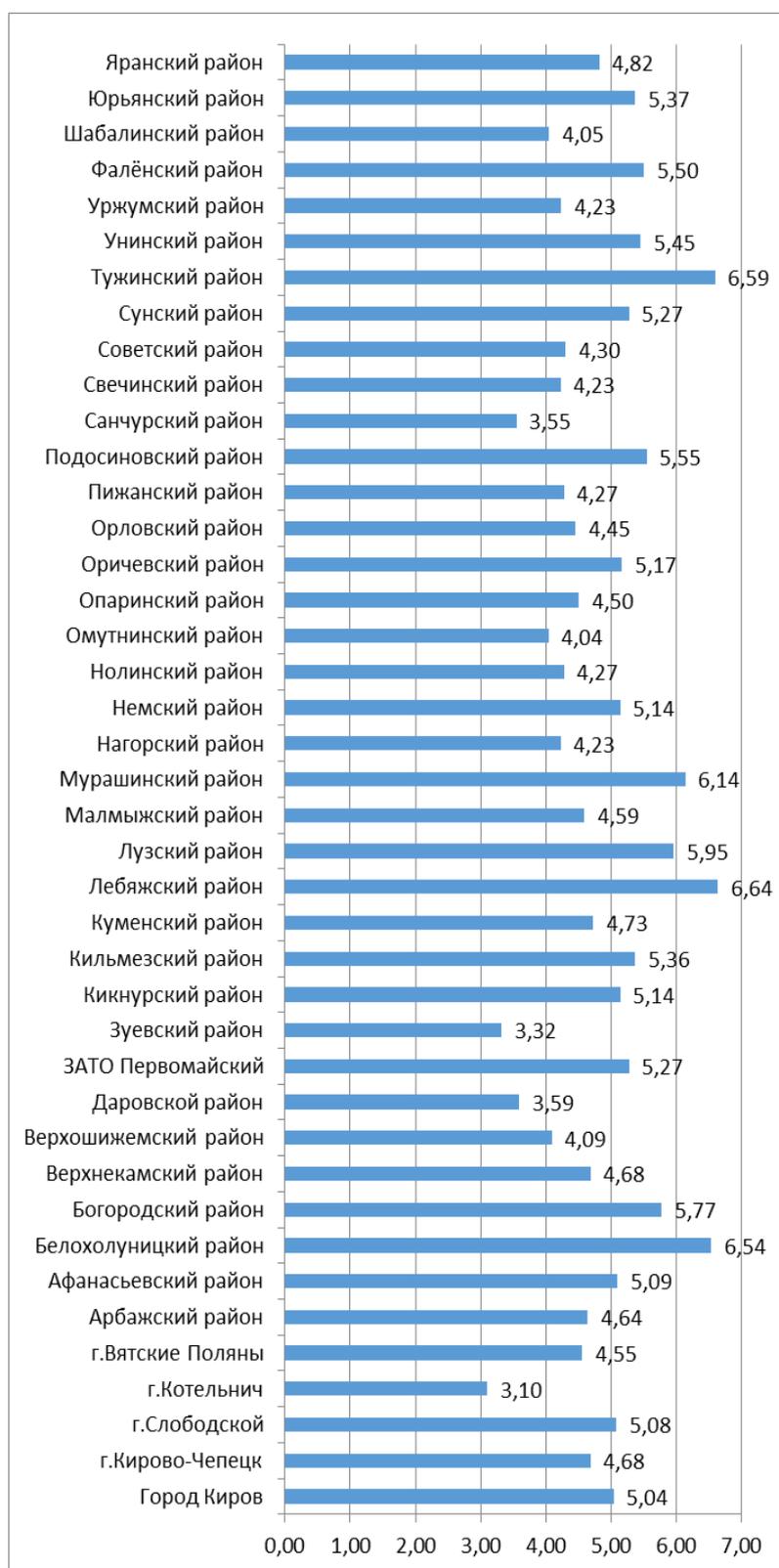
Наиболее высоко оценивают гражданскую активность региона занятые домашним хозяйством (5,11 балла) и временно безработные (4,69 балла). Ниже всего оценивают пенсионеры (4,43 балла) и работающее население (4,46 балла).

В 2015 году картина была несколько иная. Наиболее высоко оценивали гражданскую активность региона пенсионеры (5,12 балла) и занятые домашним хозяйством (5,45 балла). Ниже всего оценивали временно безработные (4,68 балла) и работающие (4,70 балла).

Для выявления динамики гражданской активности жителей региона проведена оценка по 10-бальной шкале. Результаты представлены на рисунке 6.

Если оценка выше 5 баллов – это свидетельствует о росте гражданской активности.

Средняя оценка динамики гражданской активности – 4,85 балла, то есть респонденты считают, что изменений в гражданской активности региона нет. В 2015 году средняя оценка была 5,15 балла.



**Рисунок 6 – Оценка динамики гражданской активности в Кировской области в различных районах региона.**

Районы, жители которых оценивают динамику гражданской активности в фазе роста: Белохолуницкий район (6,54 балла), Лебяжский район (6,64 балла), Мурашинский район (6,14 балла), Тужинский район (6,59 балла).

Районов, жители которых оценивают динамику гражданской активности в фазе спада, нет (как и в 2015 году).

В 2015 году районы, жители которых оценивали динамику гражданской

активности в фазе роста: Немский район (7 баллов), Омутнинский район (6,38 балла), Свечинский район (6,18 балла), Фалёнский район (6 баллов), Зуевский район (6 баллов).

Оценка динамики гражданской активности различных возрастных категорий населения представлена на рисунке 7.

Наиболее высокую оценку динамики гражданской активности дает категория «от 26 до 35 лет» - 5,1 балла. Наиболее низкую оценку – категория «старше 56 лет» - 4,64 балла.

В 2015 году наиболее высокую оценку динамики гражданской активности давала категория «от 18-25 лет» - 5,32 балла. Наиболее низкую оценку – категория «старше 56 лет» - 4,94 балла.

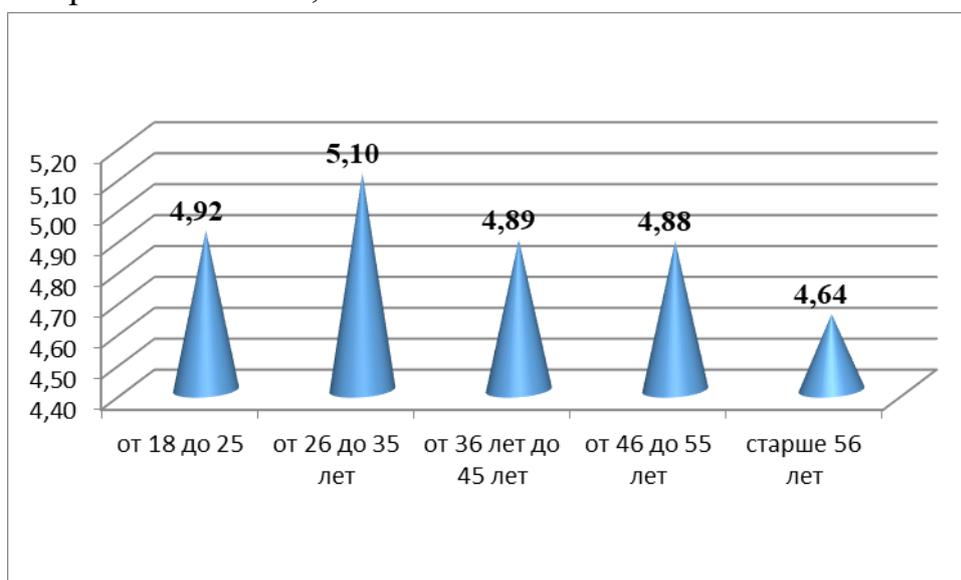


Рисунок 7 – Оценка динамики гражданской активности в зависимости от возраста респондентов

Наиболее высоко оценивают динамику гражданской активности региона занятые домашним хозяйством (5,19 балла). Ниже всего оценивают пенсионеры (4,64 балла).

В 2015 году наиболее высоко оценивали динамику гражданской активности региона занятые домашним хозяйством (5,53 балла). Ниже всего оценивали работающие (5,04 балла).

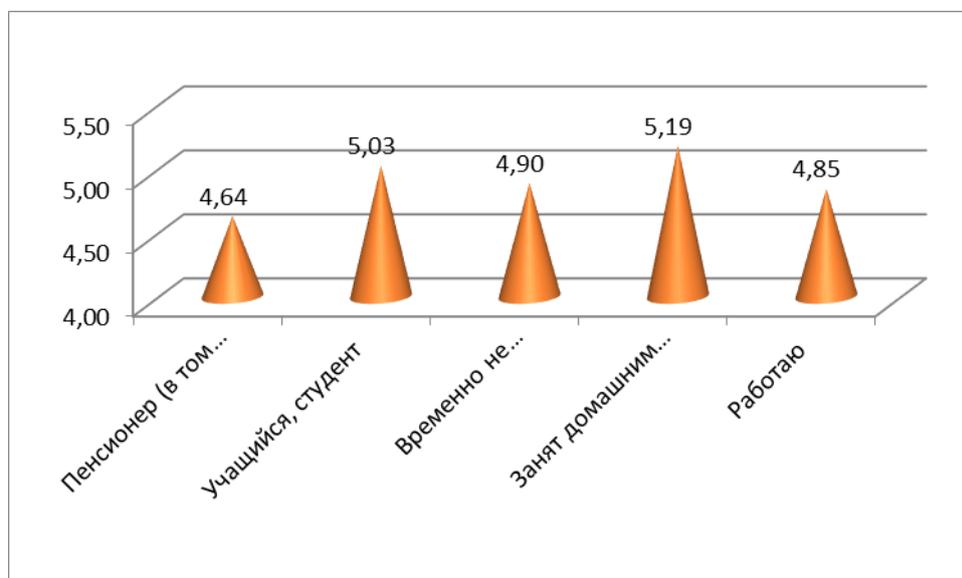


Рисунок 8 – Оценка динамики гражданской активности в зависимости от рода деятельности респондентов

Результаты выявления мнения населения о формах роста гражданской активности жителей региона представлены и на рисунке 9 и в таблице 1 (по районам).

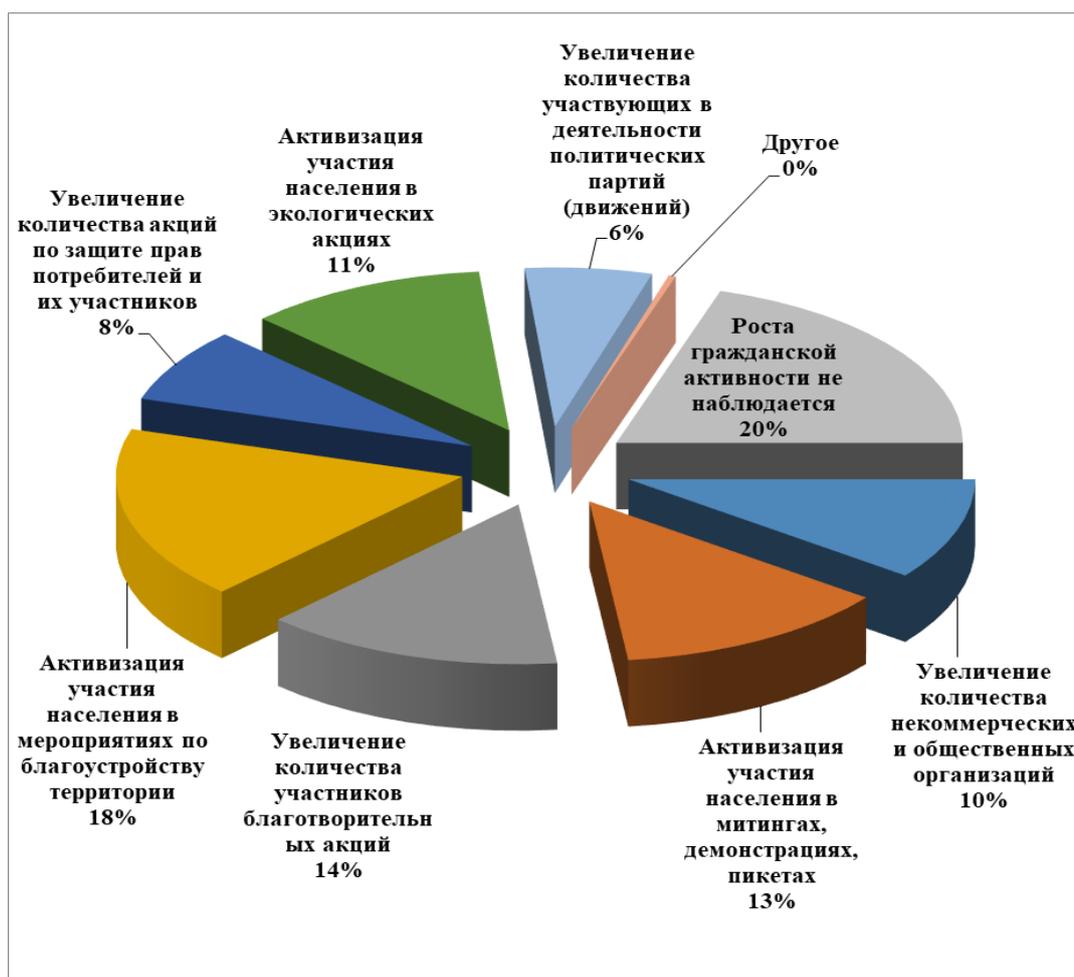


Рисунок 9 – Основные формы роста гражданской активности населения Кировской области

Таблица 1 – Основные формы роста гражданской активности населения Кировской области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	В чем проявляется рост гражданской активности									Всего, кол-во ответов
	Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций	Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах	Увеличение количества участников благотворительных акций	Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории	Увеличение количества акций по защите прав потребителей и их участников	Активизация участия населения в экологических акциях	Увеличение количества участвующих в деятельности политических партий (движений)	Другое	Роста гражданской активности не наблюдается	
Город Киров	43	55	39	60	30	39	26	0	53	345
г.Кирово-Чепецк	5	10	13	10	14	10	7	0	13	82
г.Слободской	3	12	3	13	11	4	3	0	3	52
г.Котельнич	4	9	9	8	5	5	7	1	10	58
г.Вятские Поляны	5	9	8	11	2	11	2	0	17	65
Арбажский район	0	4	1	6	1	4	3	0	12	31
Афанасьевский район	2	4	0	4	0	3	0	1	12	26
Белохолуницкий район	5	0	2	11	3	3	2	0	4	30
Богородский район	3	7	3	7	4	6	2	0	6	38
Верхнекамский район	3	6	6	5	2	1	1	0	7	31
Верхошижемский район	2	11	4	3	4	3	3	1	6	37
Даровской район	1	1	3	2	0	0	0	0	15	22
ЗАТО Первомайский	7	8	6	5	3	6	1	0	2	38
Зуевский район	3	4	1	9	2	7	0	0	8	34
Кикнурский район	2	1	12	3	8	4	0	1	2	33
Кильмезский район	3	1	8	10	3	2	0	0	2	29
Куменский район	1	2	3	5	0	3	0	1	14	29
Лебяжский район	0	1	13	6	0	0	3	0	0	23
Лузский район	3	2	4	3	3	4	0	0	7	26
Малмыжский район	4	8	8	6	4	7	2	0	4	43
Мурашинский район	5	2	6	10	1	1	2	0	4	31
Нагорский район	4	3	7	3	2	3	4	0	7	33
Немский район	3	3	2	9	2	6	0	0	5	30
Нолинский район	1	3	2	4	2	2	0	0	12	26
Омутнинский район	1	3	1	2	0	1	0	0	21	29
Опаринский район	4	1	4	7	2	1	3	0	3	25
Оричевский район	3	5	2	7	1	8	6	0	7	39
Орловский район	7	6	5	7	2	4	0	0	4	35
Пижанский район	3	1	2	9	0	1	1	0	8	25
Подосиновский район	2	7	1	3	0	2	2	0	13	30
Санчурский район	5	3	4	6	0	4	0	0	4	26
Свечинский район	1	1	2	8	2	1	0	0	12	27
Советский район	2	4	9	3	5	5	6	0	15	49
Сунский район	2	3	4	7	0	4	3	0	9	32
Тужинский район	11	3	9	5	1	0	1	0	1	31
Унинский район	0	6	4	4	3	7	1	0	9	34
Уржумский район	3	3	8	7	0	5	2	0	9	37
Фалёнский район	5	3	11	8	1	4	2	0	4	38
Шабалинский район	6	5	6	9	3	6	1	1	4	41
Юрьянский район	7	3	8	5	3	5	5	0	8	44
Яранский район	10	8	7	5	6	9	5	0	4	54
<b>ИТОГО:</b>	<b>184</b>	<b>231</b>	<b>250</b>	<b>315</b>	<b>135</b>	<b>201</b>	<b>106</b>	<b>6</b>	<b>360</b>	<b>1788</b>
<b>%</b>	<b>10,29</b>	<b>12,92</b>	<b>13,98</b>	<b>17,62</b>	<b>7,55</b>	<b>11,24</b>	<b>5,93</b>	<b>0,34</b>	<b>20,13</b>	<b>100,00</b>

Респонденты отметили, что гражданская активность населения Кировской области наблюдается в следующих мероприятиях: «Активизация участия

населения в мероприятиях по благоустройству территории» - 18% (в 2015 – 21%), «Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах» - 13% (в 2015 – 16%), «Увеличение количества участников благотворительных акций» - 14% (в 2015 – 13%), «Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций» - 10% (в 2015 – 9%), «Увеличение активности населения в экологических акциях» - 11%

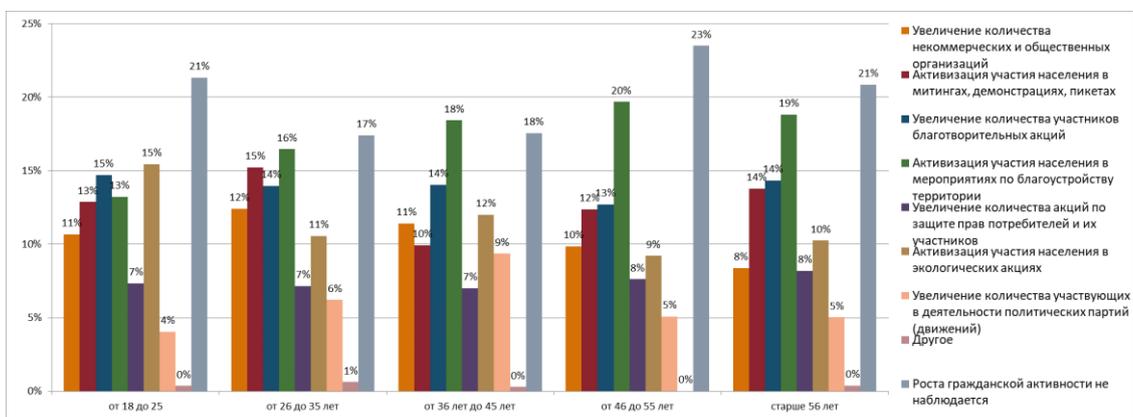
Стоит отметить, что 20% респондентов отметили отсутствие роста гражданской активности в регионе. В 2015 году этот показатель составил 23%.

Оценка основных форм роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 4.

**Таблица 4 – Основные формы роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

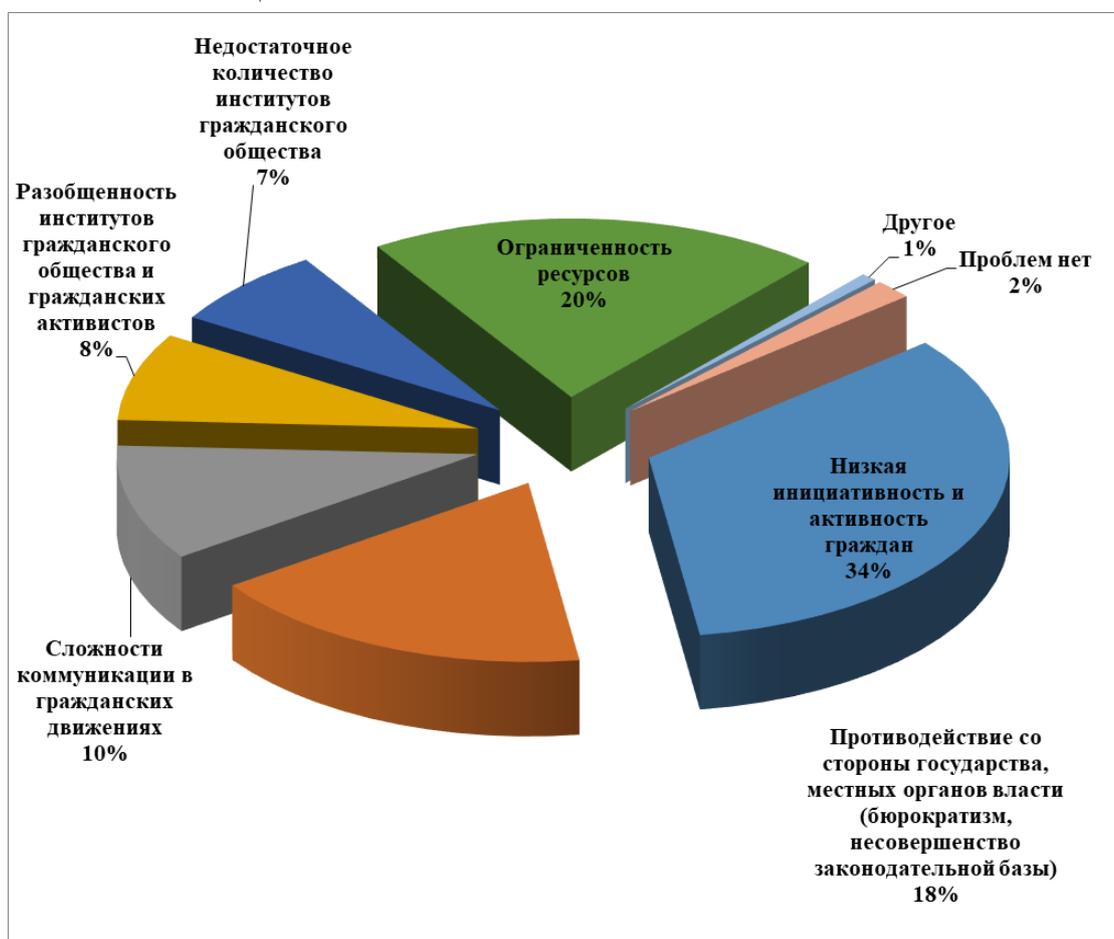
Основные формы роста гражданской активности населения	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций	29	40	39	31	45	184
Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах	35	49	34	39	74	231
Увеличение количества участников благотворительных акций	40	45	48	40	77	250
Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории	36	53	63	62	101	315
Увеличение количества акций по защите прав потребителей и их участников	20	23	24	24	44	135
Активизация участия населения в экологических акциях	42	34	41	29	55	201
Увеличение количества участвующих в деятельности политических партий (движений)	11	20	32	16	27	106
Другое	1	2	1	0	2	6
Роста гражданской активности не наблюдается	58	56	60	74	112	360
<b>ИТОГО</b>	<b>272</b>	<b>322</b>	<b>342</b>	<b>315</b>	<b>537</b>	<b>1788</b>
<b>%</b>	<b>15,21</b>	<b>18,01</b>	<b>19,13</b>	<b>17,62</b>	<b>30,03</b>	<b>100,00</b>

Существенные отличия в распределении мнений по отношению к тому, какие формы роста гражданской активности, наблюдаются в группах «от 18 до 25 лет» и «от 46 до 55 лет» + «старше 56 лет». 20% респондентов «старше 46 лет» отмечают активизацию участия населения в мероприятиях по благоустройству территории. 15 % респондентов «от 18 до 25 лет» отмечают «Активизация участия населения в экологических акциях».



**Рисунок 10 – Распределение долей основных мероприятий, которые респонденты отмечали в рамках роста гражданской активности населения региона**

Мы постарались выявить, какие существуют препятствия для развития гражданской активности жителей региона. Основные из них отражены на рисунке 11 и в таблице 5.



**Рисунок 11 – Основные препятствия в развитии гражданской активности населения Кировской области**

Основные препятствия, которые отмечают респонденты:

- 1 – Низкая инициативность и активность граждан - 34% (в 2015г -35%)
- 2 – Ограниченность ресурсов - 20% (в 2015г -21%)
- 3 – Противодействие со стороны государства – 18% (в 2015г -14%)
- 4 – Сложность коммуникаций в гражданских движениях – 10% (в 2015г -10%)

**Таблица 5 – Основные препятствия роста гражданской активности населения Кировской области**

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Препятствия в развитии гражданской активности в регионе									Всего, кол-во ответов
	Низкая инициативность и активность граждан	Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы)	Сложности коммуникации в гражданских движениях	Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов	Недостаточное количество институтов гражданского общества	Ограниченность ресурсов	Другое	Проблем нет		
Город Киров	130	92	55	35	27	89	2	3	433	
г.Кирово-Чепецк	26	19	11	12	17	18	1	1	105	
г.Слободской	11	11	3	9	4	10	2	2	52	
г.Котельнич	28	13	12	4	10	10	0	0	77	
г.Вятские Поляны	33	9	10	8	3	19	0	2	84	
Арбажский район	20	9	4	5	1	9	0	0	48	
Афанасьевский район	17	11	2	3	3	6	1	0	43	
Белохолуницкий район	12	3	2	5	3	14	0	2	41	
Богородский район	16	5	6	5	2	14	0	0	48	
Верхнекамский район	16	7	4	4	5	7	0	0	43	
Верхошижемский район	14	3	6	2	1	11	0	0	37	
Даровской район	13	8	0	4	3	2	0	1	31	
ЗАТО Первомайский	16	4	4	1	6	6	0	2	39	
Зуевский район	16	13	1	4	2	5	0	0	41	
Кикнурский район	16	3	8	2	3	12	3	0	47	
Кильмезский район	14	3	2	0	6	11	0	3	39	
Куменский район	15	7	3	5	3	10	0	0	43	
Лебяжский район	12	0	0	2	0	1	0	7	22	
Лузский район	8	1	8	5	0	14	0	0	36	
Малмыжский район	10	8	8	6	3	14	0	0	49	
Мурашинский район	15	7	0	1	1	11	0	0	35	
Нагорский район	16	15	2	5	2	11	0	0	51	
Немский район	17	4	4	3	3	14	1	1	47	
Нолинский район	16	11	2	2	1	7	0	0	39	
Омутнинский район	21	9	5	6	1	10	0	0	52	
Опаринский район	8	4	7	1	1	4	0	0	25	
Оричевский район	26	6	8	0	2	8	0	0	50	
Орловский район	16	8	5	1	2	11	2	0	45	
Пижанский район	12	9	2	2	4	7	0	1	37	
Подосиновский район	20	6	2	0	1	10	1	0	40	
Санчурский район	14	3	3	3	2	7	0	0	32	
Свечинский район	21	3	0	0	4	1	0	0	29	
Советский район	13	6	9	9	5	13	1	3	59	
Сунский район	18	7	4	5	4	6	0	0	44	
Тужинский район	11	15	2	3	2	8	0	0	41	
Унинский район	8	15	6	2	3	2	0	0	36	
Уржумский район	14	11	8	2	7	11	0	0	53	
Фалёнский район	15	4	7	3	2	10	0	1	42	
Шабалинский район	13	9	3	3	3	8	1	2	42	
Юрьянский район	13	3	1	3	4	13	0	7	44	
Яранский район	12	11	7	4	7	7	1	1	50	
<b>ИТОГО:</b>	<b>762</b>	<b>395</b>	<b>236</b>	<b>179</b>	<b>163</b>	<b>461</b>	<b>16</b>	<b>39</b>	<b>2251</b>	
<b>%</b>	<b>33,85</b>	<b>17,55</b>	<b>10,48</b>	<b>7,95</b>	<b>7,24</b>	<b>20,48</b>	<b>0,71</b>	<b>1,73</b>	<b>100,00</b>	

Проведем оценку важности выявленных препятствий в разных районах Кировской области:

1. Низкая инициативность и активность граждан наиболее серьезное

препятствие, по мнению жителей таких муниципальных образований, как (среднее значение по выборке – 34%):

Лебяжский район (55%), Оричевский район (52%), Свечинский район (72%).

2. Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы) наиболее серьезное препятствие, по мнению жителей таких муниципальных образований, как (среднее значение по выборке – 18%):

Зуевский район (32%), Тужинский район (37%), Унинский район (42%)

3. Сложности коммуникации в гражданских движениях наиболее серьезное препятствие, по мнению жителей таких муниципальных образований, как (среднее значение по выборке – 10%):

Кикнурский район (17%), Лузский район (22%), Опаринский район (28%), Унинский район (17%), Фаленский район (17%)

4. Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов отмечают такие муниципальные образования, как (среднее значение по выборке – 8%):

г. Слободской (17%), Даровской район (13%), Лузский район (14%), Советский район (15%)

5. Недостаточное количество институтов гражданского общества (среднее значение по выборке – 7%)

г. Кирово-Чепецк (16%), ЗАТО Первомайский (15%), Кильмезский район (15%), Свечинский район (14%), Яранский район (14%).

6. Ограниченность ресурсов отмечают такие муниципальные образования, как (среднее значение по выборке – 20%):

Белохолуницкий район (34%), Верхошижемский район (30%), Лузский район (39%), Мурашинский район (31%), Немский район (30%), Юрьянский район (30%)

7. Проблем нет, отмечают такие муниципальные образования, как (среднее значение по выборке – 2%):

Лебяжский район (32%), Юрьянский район (16%)

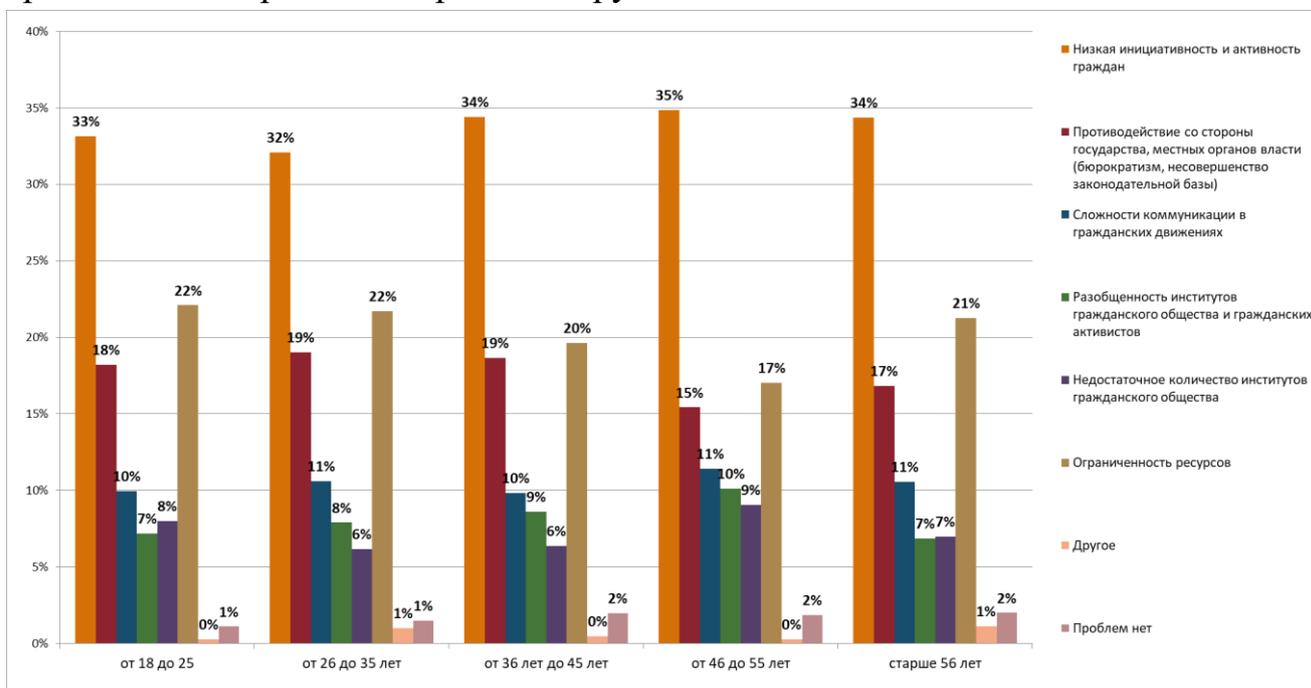
Оценка основных препятствий роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 6.

**Таблица 6 – Основные препятствия роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Основные препятствия роста гражданской активности населения	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Низкая инициативность и активность граждан	120	130	140	131	241	762

Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы)	66	77	76	58	118	395
Сложности коммуникации в гражданских движениях	36	43	40	43	74	236
Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов	26	32	35	38	48	179
Недостаточное количество институтов гражданского общества	29	25	26	34	49	163
Ограниченность ресурсов	80	88	80	64	149	461
Другое	1	4	2	1	8	16
Проблем нет	4	6	8	7	14	39
<b>ИТОГО</b>	<b>362</b>	<b>405</b>	<b>407</b>	<b>376</b>	<b>701</b>	<b>2251</b>
<b>%</b>	<b>16,08</b>	<b>17,99</b>	<b>18,08</b>	<b>16,70</b>	<b>31,14</b>	<b>100,00</b>

Существенных отличий в распределении мнений по отношению к препятствиям в разных возрастных группах не выявлено.



**Рисунок 12 – Распределение долей препятствий роста гражданской активности, различных возрастных категорий граждан**

Для выявления причин низкой общественно-политической активности жителей региона проведена оценка важности различных проблем, которые мешают им заниматься общественно-политической деятельностью. Результаты исследования представлены на рисунке 13 и в таблице 7.

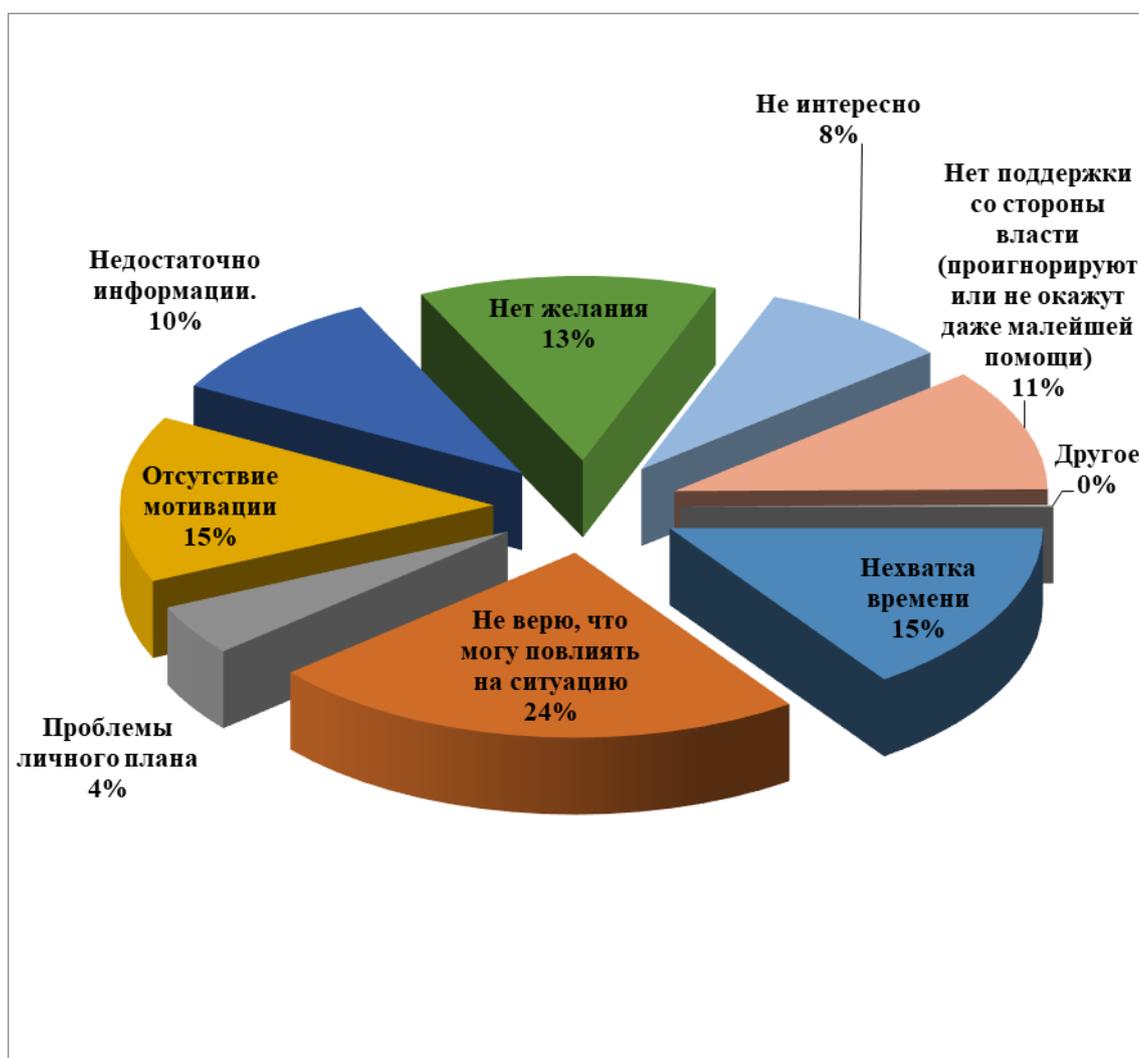


Рисунок 13 – Структура оценок основных проблем, влияющих на общественно-политическую активность респондентов

Таблица 7 – Основные проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона									Всего, кол-во ответов
	Нехватка времени	Не верю, что могу повлиять на ситуацию	Проблемы личного плана	Отсутствие мотивации	Недостаточно информации.	Нет желания	Не интересно	Нет поддержки со стороны власти (проигнорируют или не окажут даже малейшей помощи)	Другое	
Город Киров	75	121	17	81	46	70	40	57	0	507
г.Кирово-Чепецк	18	24	7	20	6	20	10	15	0	120
г.Слободской	7	13	4	9	8	4	6	5	0	56
г.Котельнич	13	31	2	6	6	10	6	5	0	79
г.Вятские Поляны	6	25	2	18	8	16	10	7	0	92
Арбажский район	6	17	1	4	4	2	0	12	0	46
Афанасьевский район	9	11	0	9	8	8	4	5	1	55
Белохолуницкий район	15	11	4	3	9	5	4	4	0	55
Богородский район	11	13	1	7	9	5	5	5	0	56
Верхнекамский район	12	11	0	6	5	3	1	4	0	42
Верхошижемский район	12	8	2	7	8	4	1	7	0	49
Даровской район	5	13	1	1	5	2	0	5	0	32
ЗАТО Первомайский	9	12	2	9	9	8	7	6	0	62
Зуевский район	7	15	2	5	2	2	2	8	0	43

Кикнурский район	9	14	3	9	4	8	7	7	1	62
Кильмезский район	10	3	4	8	2	4	4	6	0	41
Куменский район	7	15	1	8	5	2	3	8	0	49
Лебяжский район	8	3	1	3	0	1	6	0	0	22
Лузский район	2	8	0	6	13	1	3	3	0	36
Малмыжский район	13	9	7	7	9	9	5	7	0	66
Мурашинский район	7	7	2	7	2	12	4	4	0	45
Нагорский район	10	11	4	6	2	8	8	9	0	58
Немский район	7	13	2	6	3	7	4	4	1	47
Нолинский район	7	13	0	9	2	5	4	1	0	41
Омутнинский район	4	22	3	9	4	16	8	6	0	72
Опаринский район	3	4	4	6	4	3	3	1	0	28
Оричевский район	5	10	2	11	5	8	2	3	0	46
Орловский район	6	14	1	9	6	2	1	7	0	46
Пижанский район	5	13	1	3	1	5	4	5	0	37
Подосиновский район	6	15	2	8	4	7	2	3	0	47
Санчурский район	4	13	1	4	7	6	6	4	0	45
Свечинский район	2	6	2	2	8	3	1	6	0	30
Советский район	7	10	9	10	4	10	12	7	0	69
Сунский район	10	14	1	3	7	2	2	4	0	43
Тужинский район	7	8	2	2	9	5	4	10	0	47
Унинский район	2	10	1	4	3	6	3	7	0	36
Уржумский район	8	13	5	16	4	10	4	5	0	65
Фалёнский район	7	12	2	12	1	13	5	4	0	56
Шабалинский район	13	9	4	10	5	8	4	5	1	59
Юрьянский район	8	7	1	10	5	9	6	3	0	49
Яранский район	13	8	6	5	7	6	4	4	0	53
<b>ИТОГО:</b>	<b>395</b>	<b>609</b>	<b>116</b>	<b>378</b>	<b>259</b>	<b>335</b>	<b>215</b>	<b>278</b>	<b>4</b>	<b>2589</b>
<b>%</b>	<b>15,26</b>	<b>23,52</b>	<b>4,48</b>	<b>14,60</b>	<b>10,00</b>	<b>12,94</b>	<b>8,30</b>	<b>10,74</b>	<b>0,15</b>	<b>100,00</b>

Наиболее сильное влияние на активность населения в общественно-политической жизни региона оказывает такая проблема как «Не верю, что могу повлиять на ситуацию» (24%), «Нехватка времени» (15%), «Отсутствие мотивации» (15%), «Нет желания» (13%). Все остальные характеристики получили доли менее 11%. То есть они не оказывают существенного влияния на общественно-политическую активность. Самой незначительной являются «Проблемы личного плана» (4%). Данные показатели практически не изменились за 5-тилетний период.

Оценка основных проблем, мешающих жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни регион, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 8 и на рисунках 14-18.

**Таблица 8 – Основные проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Основные проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятиях	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 лет до	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	

общественно-политической жизни		лет	45 лет			
Нехватка времени	67	78	70	67	113	395
Не верю, что могу повлиять на ситуацию	108	93	108	112	188	609
Проблемы личного плана	11	21	16	29	39	116
Отсутствие мотивации	73	70	75	63	97	378
Недостаточно информации	38	47	43	52	79	259
Нет желания	64	60	58	50	103	335
Не интересно	48	36	37	34	60	215
Нет поддержки со стороны власти (проигнорируют или не окажут даже малейшей помощи)	49	53	38	50	88	278
Другое	1	1	0	0	2	4
ИТОГО	459	459	445	457	769	2589

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 18 до 25 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (24%), «Отсутствие мотивации» (16%), «Нехватка времени» (15%).

В 2015 году результаты опроса выглядели следующим образом:

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 18 до 25 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (20%), «Отсутствие мотивации» (19%), «Нехватка времени» (18%).



Рисунок 14 – Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 18 до 25 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 26 до 35 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (20%), «Отсутствие мотивации» (15%), «Нехватка времени» (17%).

В 2015 году:

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 26 до 35 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что

могу повлиять» (26%), «Отсутствие мотивации» (16%), «Нехватка времени» (15%).



**Рисунок 15 – Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 26 до 35 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона**

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 36 до 45 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (24%), «Нехватка времени» (16%), «Отсутствие мотивации» (17%).

В 2015 году:

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 36 до 45 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (25%), «Нехватка времени» (17%), «Недостаточно информации» (13%).



**Рисунок 16 – Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 36 до 45 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона**



**Рисунок 17 – Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 46 до 55 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона**

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 46 до 55 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (25%), «Нехватка времени» (15%), «Отсутствие мотивации» (14%).

В 2015 году:

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 46 до 55 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (25%), «Нехватка времени» (17%), «Отсутствие мотивации» (14%).



**Рисунок 18 – Основные проблемы, мешающие жителям категории «старше 56 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Основные проблемы, мешающие респондентам «старше 55 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (24%), «Нехватка времени» (15%), «Отсутствие мотивации» и «Нет желания» (13%).

В 2015 году:

Основные проблемы, мешающие респондентам «старше 55 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (23%), «Нехватка времени» (17%), «Недостаточно информации» (14%).

Результаты выявления гражданских объединений, которые демонстрируют высокую активность в регионе, представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Оценка активности гражданских объединений в Кировской области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Гражданские объединения, которые демонстрируют наивысшую активность в Кировской области				Всего, кол-во ответов
	Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО	Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)	Затрудняюсь ответить	Другое	
Город Киров	52	76	89	0	217
г.Кирово-Чепецк	9	13	28	0	50
г.Слободской	6	15	18	1	40
г.Котельнич	13	15	12	0	40
г.Вятские Поляны	3	14	25	0	42
Арбажский район	5	5	12	0	22
Афанасьевский район	4	6	12	0	22
Белохолуницкий район	4	2	22	0	28
Богородский район	4	8	11	0	23
Верхнекамский район	7	3	13	0	23
Верхошижемский район	9	4	10	0	23
Даровской район	3	2	17	0	22
ЗАТО Первомайский	7	6	10	0	23
Зуевский район	3	9	10	0	22
Кикнурский район	8	4	11	0	23
Кильмезский район	2	4	17	0	23
Куменский район	4	4	14	0	22
Лебяжский район	4	8	10	0	22
Лузский район	6	4	12	0	22
Малмыжский район	8	7	13	0	28
Мурашинский район	11	7	5	0	23
Нагорский район	3	3	16	0	22
Немский район	8	3	12	0	23
Нолинский район	8	10	5	0	23
Омутнинский район	7	3	15	1	26
Опаринский район	3	7	12	0	22
Оричевский район	7	11	11	2	31
Орловский район	8	6	10	0	24
Пижанский район	4	8	10	1	23
Подосиновский район	2	10	11	0	23
Санчурский район	6	3	15	0	24
Свечинский район	0	1	21	0	22
Советский район	12	6	13	0	31
Сунский район	5	6	11	0	22
Тужинский район	2	7	13	0	22
Унинский район	11	7	4	0	22
Уржумский район	14	7	9	0	30
Фалёнский район	2	6	15	1	24
Шабалинский район	3	5	14	0	22
Юрьянский район	4	6	18	0	28
Яранский район	8	10	4	0	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>289</b>	<b>341</b>	<b>610</b>	<b>6</b>	<b>1246</b>
<b>%</b>	<b>23,19</b>	<b>27,37</b>	<b>48,96</b>	<b>0,48</b>	<b>100,00</b>

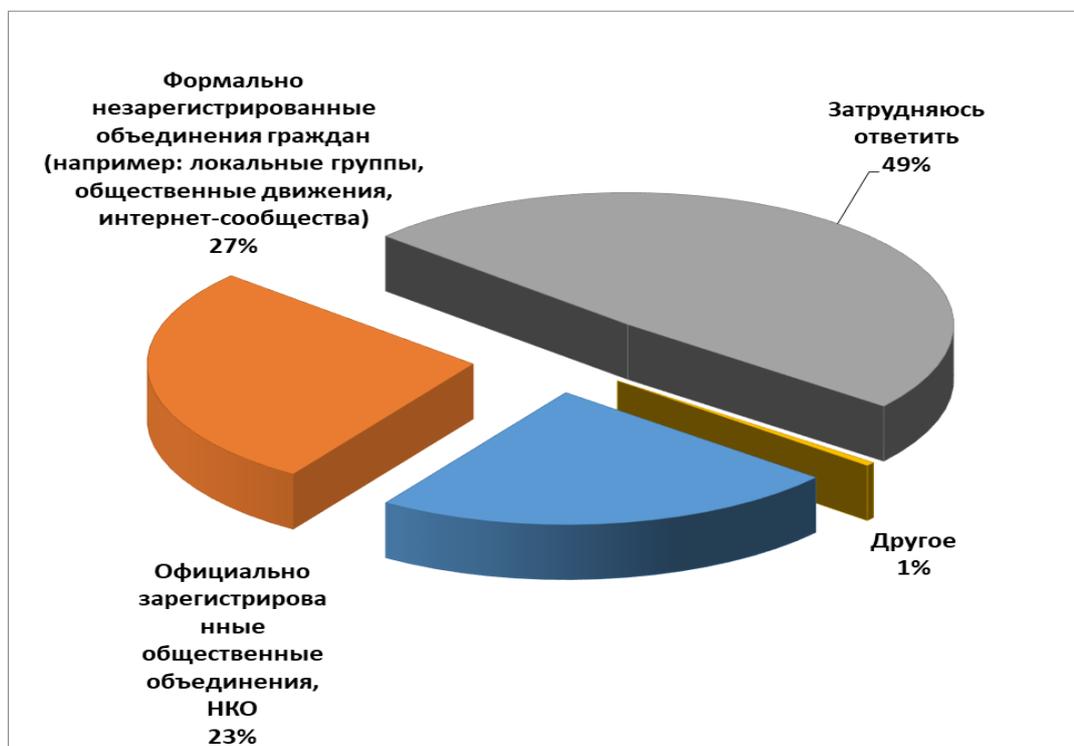


Рисунок 19 – Оценка активности гражданских объединений в Кировской области

Наиболее активными гражданскими объединениями респондентами названы «Формально незарегистрированные объединения граждан» (27%), «Официально зарегистрированные объединения, НКО» (23%).

В то же время 49% опрошенных не смогли ответить на данный вопрос, что подчеркивает низкий уровень гражданской активности населения.

В 2015 году наиболее активными гражданскими объединениями респондентами были названы «Формально незарегистрированные объединения граждан» (25%), «Официально зарегистрированные объединения, НКО» (21%).

Наименее активными гражданскими объединениями были названы «Коалиции различных официально незарегистрированных объединений граждан» и «Смешанные коалиции зарегистрированных и незарегистрированных объединений». В то же время 34% опрошенных не смогли ответить на данный вопрос.

Выявление наиболее активных гражданских объединений в регионе, по мнению различных возрастных групп региона, представлено в таблице 10 и на рисунке 20.

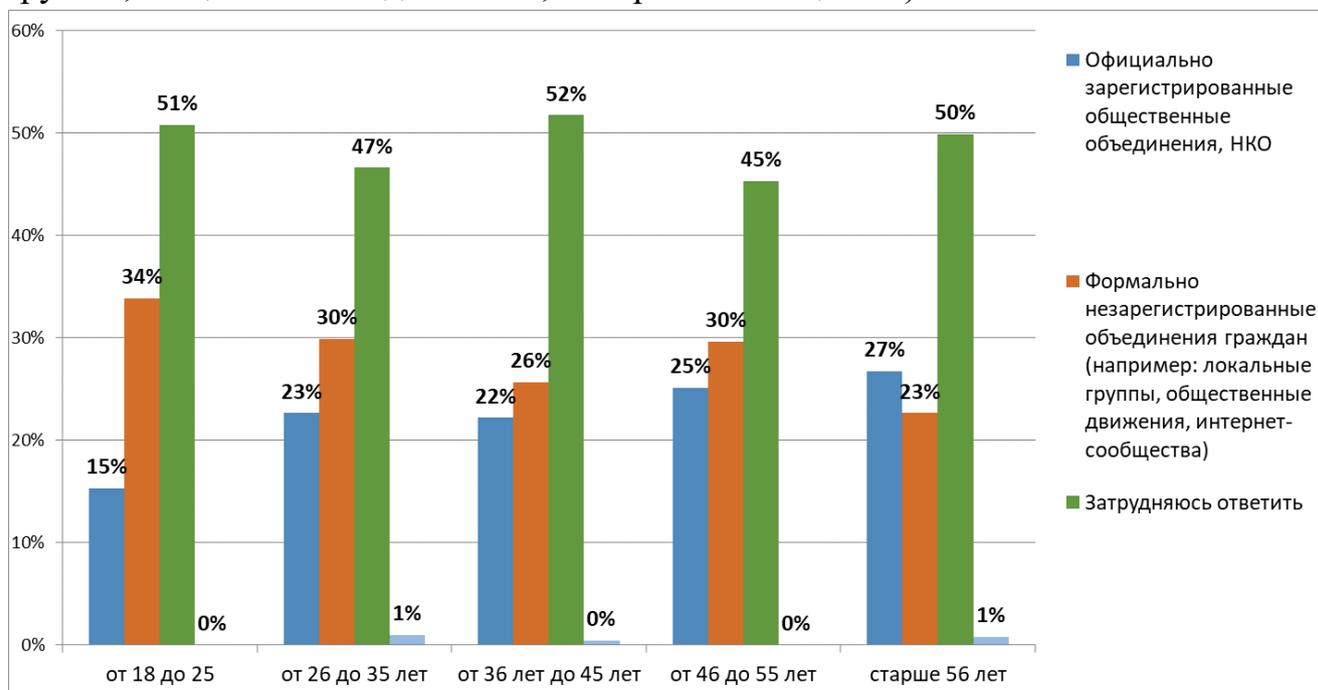
Таблица 10 – Оценка активности гражданских объединений в Кировской области, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Основные формы роста гражданской активности населения	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Официально зарегистрированные	28	50	51	56	104	289

общественные объединения, НКО						
Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)	62	66	59	66	88	341
Затрудняюсь ответить	93	103	119	101	194	610
Другое	0	2	1	0	3	6
<b>ИТОГО</b>	<b>183</b>	<b>221</b>	<b>230</b>	<b>223</b>	<b>389</b>	<b>1246</b>
%	<b>14,69</b>	<b>17,74</b>	<b>18,46</b>	<b>17,90</b>	<b>31,22</b>	<b>100,00</b>

В категории «старше 56» на 2 месте находятся «Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО» (27%), а на 3 месте - «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)» (23%). Во всех остальных категориях на 2 месте находятся «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)», а на 3 месте - «Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО».

В 2015 году в категории «от 18 до 25 лет» на 1-2 месте находились «Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО» (25%) и «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)» (29%). Во всех остальных категориях на 1-2 месте находились «Затрудняюсь ответить» и «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)».



**Рисунок 20 – Оценка активности гражданских объединений в Кировской области по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

В данном докладе мы также попытались выяснить, какие новые формы

гражданской активности были применены в регионе в 2019 году?

Результаты исследования представлены на рисунке 21 и в таблице 11.

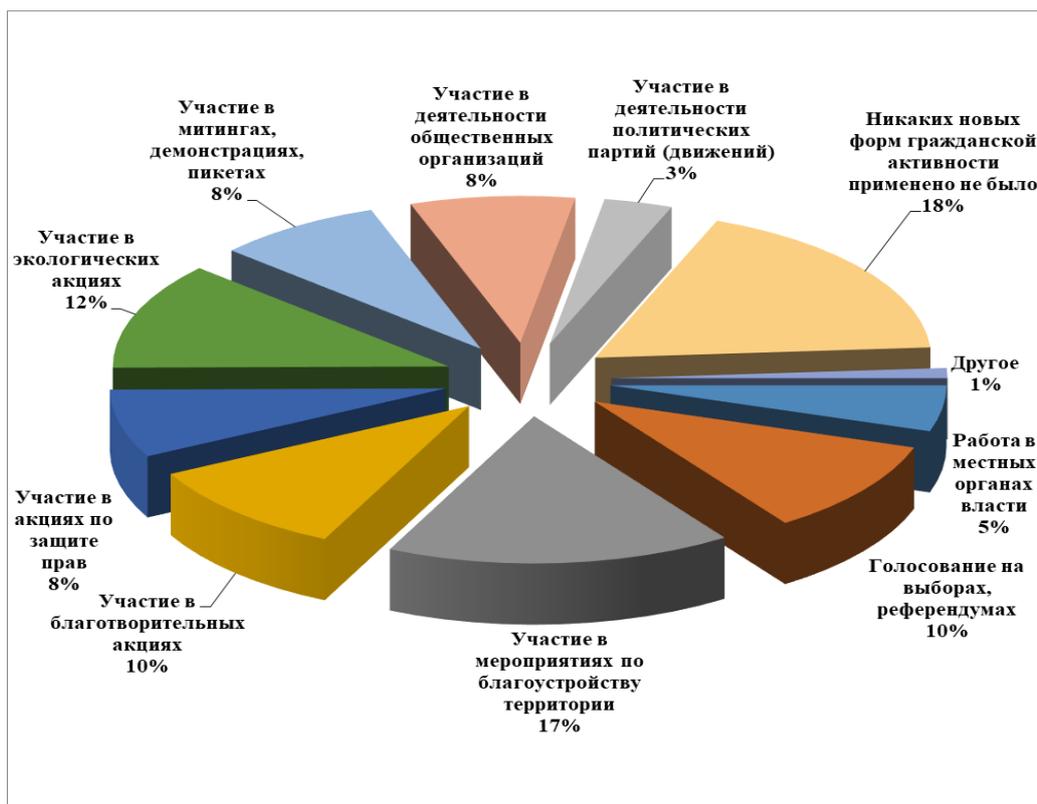


Рисунок 21 – Новые формы гражданской активности населения Кировской области

Респонденты отметили в качестве новых форм гражданской активности населения Кировской области «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» - 17%, «Участие в экологических акциях» - 12%, «Голосование на выборах» и «Участие в благотворительных акциях» - 10%.

В то же время 18% респондентов никаких новых форм гражданской активности в 2019 году не заметили.

Таблица 11 – Новые формы гражданской активности населения Кировской области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	НОВЫЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ										
	Работа в местных органах власти	Голосование на выборах, референдумах	Участие в мероприятиях по благоустройству территории	Участие в благотворительных акциях	Участие в акциях по защите прав	Участие в экологических акциях	Участие в митингах, демонстрациях, пикетах	Участие в деятельности общественных организаций	Участие в деятельности политических партий (движений)	Никаких новых форм гражданской активности применено не было	Другое
Город Киров	2%	9%	19%	9%	7%	18%	11%	11%	3%	11%	1%
г.Кирово-Чепецк	4%	11%	12%	13%	16%	8%	15%	6%	7%	9%	2%
г.Слободской	0%	8%	15%	10%	8%	23%	19%	8%	0%	10%	0%
г.Котельнич	3%	10%	8%	7%	8%	15%	13%	5%	0%	26%	5%
г.Вятские Поляны	7%	12%	14%	10%	7%	5%	5%	3%	7%	28%	2%
Арбажский район	0%	15%	15%	19%	0%	12%	0%	0%	4%	35%	0%
Афанасьевский район	4%	0%	15%	0%	0%	4%	4%	8%	0%	58%	8%
Белохолуницкий район	3%	6%	33%	6%	3%	9%	6%	9%	3%	21%	0%
Богородский район	3%	12%	21%	15%	6%	6%	6%	6%	3%	18%	6%
Верхнекамский район	0%	7%	11%	22%	0%	11%	0%	7%	7%	33%	0%

Верхошижемский район	0%	9%	13%	9%	6%	16%	9%	13%	3%	22%	0%
Даровской район	0%	8%	19%	4%	4%	15%	4%	0%	8%	38%	0%
ЗАТО Первомайский	16%	18%	16%	13%	11%	8%	3%	8%	0%	8%	0%
Зуевский район	8%	8%	8%	8%	0%	12%	4%	0%	0%	52%	0%
Кикнурский район	2%	10%	12%	12%	7%	17%	0%	20%	0%	20%	0%
Кильмезский район	16%	3%	25%	6%	6%	3%	6%	25%	0%	9%	0%
Куменский район	9%	9%	21%	18%	0%	12%	0%	3%	3%	24%	3%
Лебяжский район	0%	0%	73%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	23%	0%
Лузский район	7%	11%	9%	15%	4%	17%	13%	13%	2%	9%	0%
Малмыжский район	9%	9%	15%	17%	17%	9%	4%	9%	7%	4%	0%
Мурашинский район	0%	3%	14%	10%	3%	3%	7%	10%	7%	38%	3%
Нагорский район	3%	13%	16%	6%	6%	6%	6%	6%	3%	34%	0%
Немский район	4%	8%	12%	4%	32%	16%	0%	4%	4%	16%	0%
Нолинский район	4%	13%	21%	0%	8%	8%	4%	0%	0%	42%	0%
Омутнинский район	3%	8%	16%	11%	0%	3%	16%	3%	14%	24%	3%
Опаринский район	30%	4%	19%	7%	11%	4%	7%	4%	7%	7%	0%
Оричевский район	9%	7%	23%	2%	16%	20%	5%	2%	5%	11%	0%
Орловский район	0%	10%	19%	13%	6%	13%	0%	13%	6%	16%	3%
Пижанский район	4%	12%	8%	8%	0%	12%	8%	4%	0%	36%	8%
Подосиновский район	4%	15%	23%	8%	0%	0%	0%	12%	0%	38%	0%
Санчурский район	11%	33%	14%	8%	0%	6%	14%	11%	0%	3%	0%
Свечинский район	0%	4%	0%	4%	0%	16%	8%	20%	4%	44%	0%
Советский район	6%	14%	13%	17%	11%	6%	6%	9%	5%	13%	0%
Сунский район	5%	18%	21%	15%	3%	10%	10%	3%	5%	10%	0%
Тужинский район	14%	38%	24%	5%	0%	0%	0%	8%	5%	3%	3%
Унинский район	0%	6%	9%	15%	9%	21%	6%	3%	3%	27%	0%
Уржумский район	4%	15%	13%	16%	11%	11%	15%	7%	2%	7%	0%
Фалёнский район	0%	5%	25%	14%	11%	11%	11%	9%	5%	9%	0%
Шабалинский район	5%	8%	11%	11%	11%	14%	0%	8%	3%	24%	5%
Юрьянский район	5%	5%	20%	5%	8%	18%	10%	5%	0%	25%	0%
Яранский район	22%	10%	6%	12%	16%	10%	6%	4%	2%	10%	0%

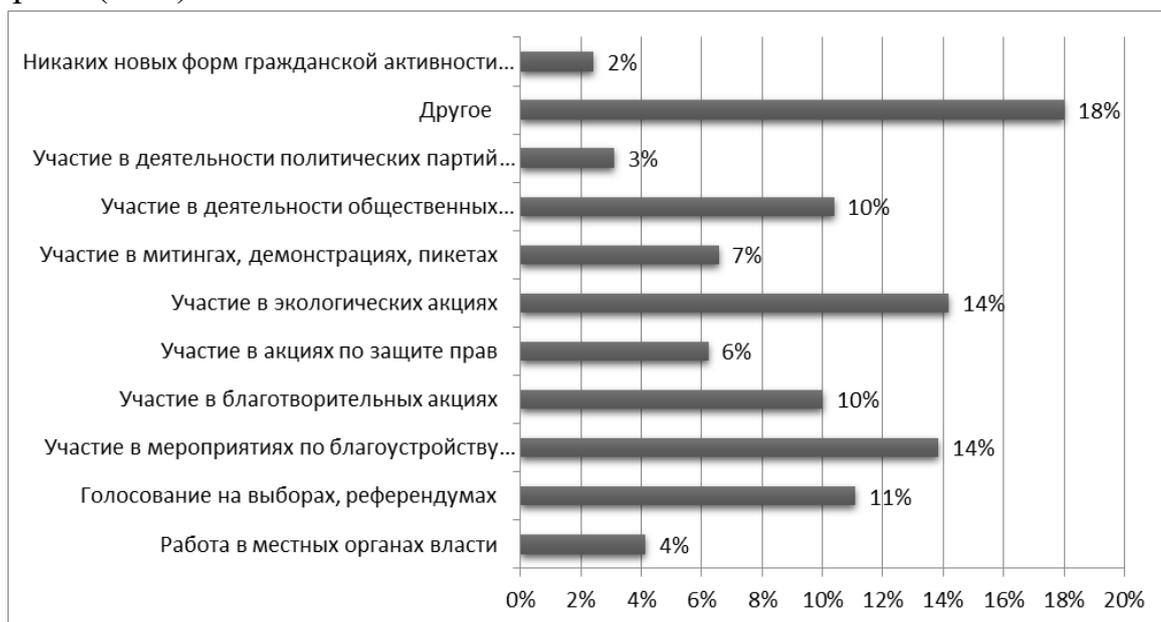
Оценка новых форм гражданской активности различных возрастных групп региона представлена в таблице 12 и на рисунке 22-26.

Таблица 12 – Новые формы гражданской активности различных возрастных групп населения Кировской области

Новые формы гражданской активности	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Работа в местных органах власти	12	16	21	21	25	95
Голосование на выборах, референдумах	32	31	30	37	65	195
Участие в мероприятиях по благоустройству территории	40	46	55	57	115	313
Участие в благотворительных акциях	29	42	34	38	51	194
Участие в акциях по защите прав	18	28	34	29	32	141
Участие в экологических акциях	41	39	37	36	69	222
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах	19	35	20	31	46	151
Участие в деятельности общественных организаций	30	28	22	25	44	149
Участие в деятельности политических	9	12	13	8	20	62

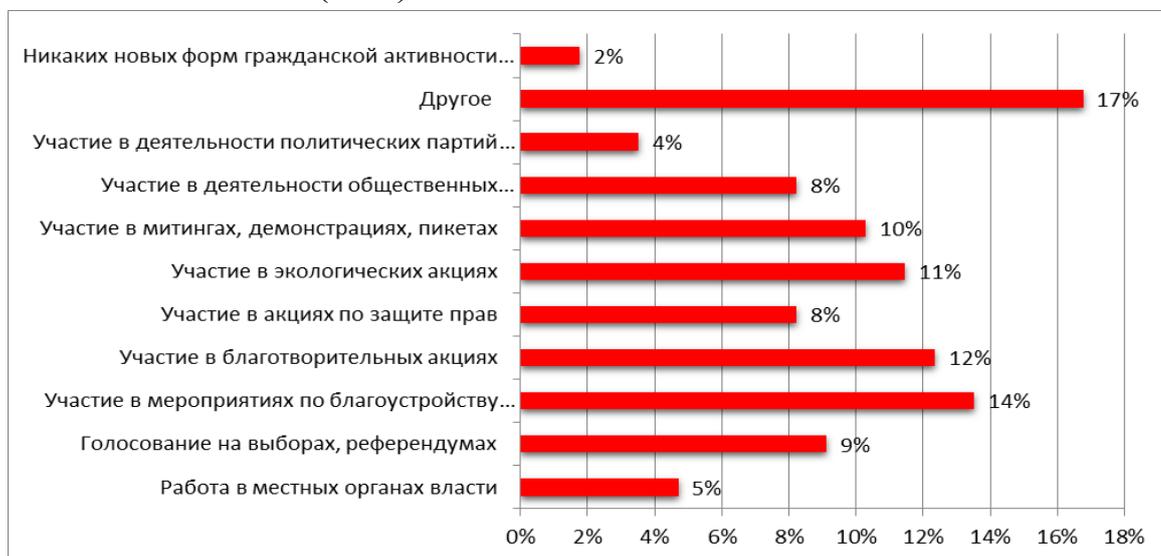
партий (движений)						
Другое	52	57	64	68	97	338
Никаких новых форм гражданской активности применено не было	7	6	2	1	5	21
ИТОГО	289	340	332	351	569	1881
%	15,36	18,08	17,65	18,66	30,25	100,00

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 18 до 25 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (14%), «Участие в экологических акциях» (12%), «Голосование на выборах» (11%).



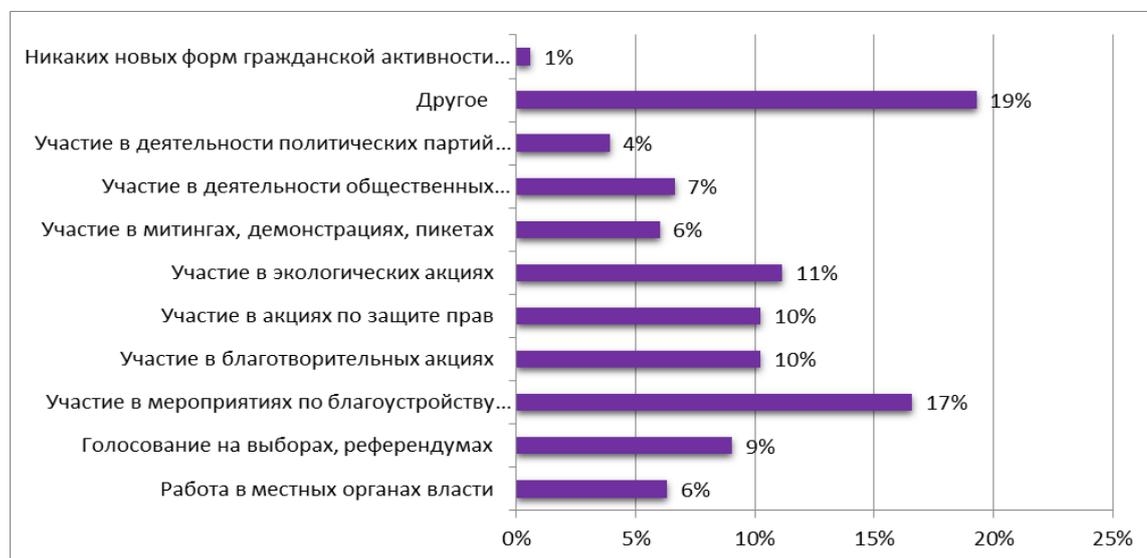
**Рисунок 22 – Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 18 до 25 лет» в Кировской области в 2015 году**

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 26 до 35 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (14%), «Участие в благотворительных акциях» (12%), «Участие в экологических акциях» (11%).

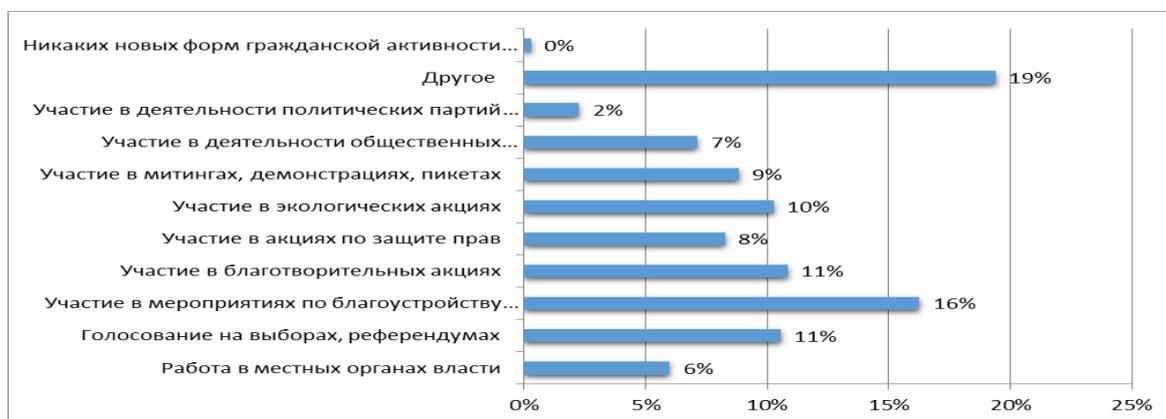


**Рисунок 23 – Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 26 до 35 лет» в Кировской области в 2015 году**

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 36 до 45 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (17%), «Участие в экологических акциях» (11%), «Участие в акциях по защите прав» и «Участие в благотворительных акциях» (10%).



**Рисунок 24 – Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 36 до 45 лет» в Кировской области в 2015 году**



**Рисунок 25 – Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 46 до 55 лет» в Кировской области в 2015 году**

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 46 до 55 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (16%), «Участие в благотворительных акциях» (11%), «Голосование на выборах» (11%).



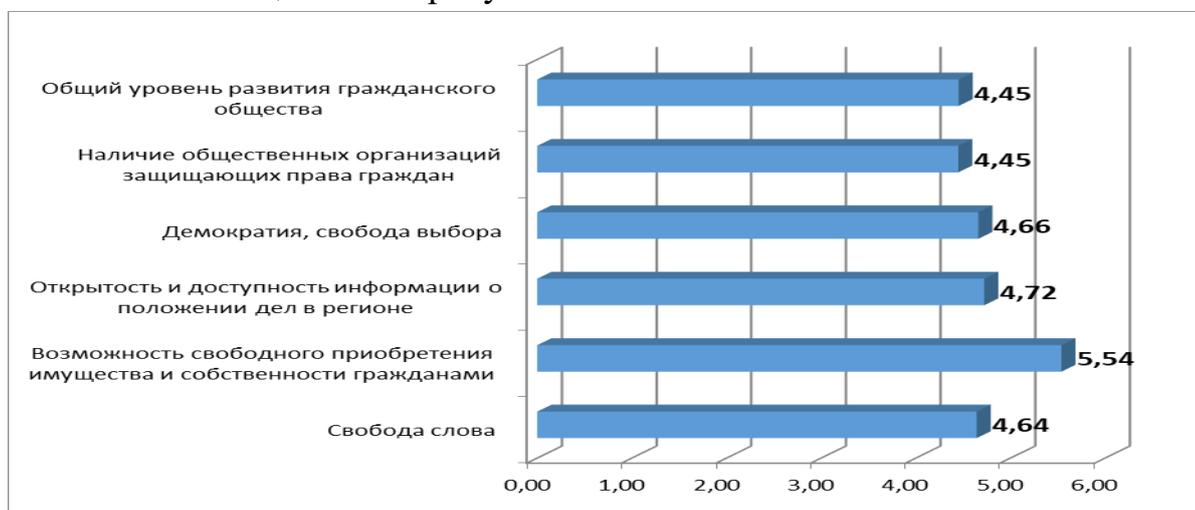
**Рисунок 26 – Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «старше 55 лет» в Кировской области в 2015 году**

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «старше 56 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (20%), «Участие в экологических акциях» (12%), «Голосование на выборах» (11%).

Таким образом, по структуре в важности выявленных новых форм гражданской активности не совпадают категории граждан разных возрастов. Важнейшей формой активности всех категорий граждан является «Участие в мероприятиях по благоустройству территории», «Участие в экологических акциях» и «Голосование».

Какова же степень развития различных сторон гражданского общества в Кировской области?

Для выявления степени развития различных сторон гражданского общества, проведена 10-балльная оценка. Результаты исследования представлены в таблице 11 и на рисунке 27.



**Рисунок 27 – Средние значения степени развития различных сторон гражданского общества по данным оценки населения Кировской области**

Таким образом, в Кировской области, по мнению респондентов, степень развития различных сторон гражданского общества находится на «среднем» уровне. Чуть выше среднего степень развития «Возможности свободного приобретения имущества и собственности гражданами» (5,54 балла). Все остальные – ниже среднего.

**Таблица 13 – Средние значения степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области по районам**

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	РАЗЛИЧНЫЕ СТОРОНЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА					
	Свобода слова	Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами	Открытость и доступность информации о положении дел в регионе	Демократия, свобода выбора	Наличие общественных организаций защищающих права граждан	Общий уровень развития гражданского общества
Город Киров	4,29	5,69	4,52	4,33	4,43	4,57
г.Кирово-Чепецк	4,36	3,98	3,66	3,82	3,90	3,90
г.Слободской	4,35	4,40	3,90	4,30	3,88	4,80
г.Котельнич	2,63	6,75	3,78	3,45	4,53	2,83
г.Вятские Поляны	4,78	6,43	4,18	4,13	3,38	4,48
Арбажский район	4,86	6,77	5,50	6,00	4,23	4,05
Афанасьевский район	3,45	5,41	5,14	4,64	3,91	3,64
Белохолуницкий район	4,89	5,21	5,04	4,86	4,75	5,18
Богородский район	4,91	5,45	6,18	4,77	5,27	5,00
Верхнекамский район	3,27	3,77	4,32	3,45	4,14	4,14
Верхошижемский район	4,86	6,91	5,68	5,27	5,73	5,09
Даровской район	4,23	5,05	4,55	4,91	3,91	3,77
ЗАТО Первомайский	5,55	6,41	5,18	5,45	4,59	5,05
Зуевский район	2,55	3,64	2,73	2,14	1,95	2,32
Кикнурский район	5,00	5,09	4,23	5,68	4,59	4,59
Кильмезский район	4,27	5,59	5,36	4,64	5,05	5,68
Куменский район	5,05	6,14	5,32	4,95	4,23	4,27
Лебяжский район	9,41	6,59	6,77	6,45	6,18	6,64
Лузский район	5,91	7,91	6,09	6,00	5,23	5,77
Малмыжский район	4,05	5,05	4,05	4,36	4,64	4,23
Мурашинский район	5,68	5,82	6,27	6,18	5,41	5,18
Нагорский район	3,14	3,64	4,27	3,64	3,55	3,14
Немский район	5,18	4,68	4,86	4,59	3,86	3,91
Нолинский район	6,05	5,64	5,18	5,59	4,32	4,05
Омутнинский район	5,19	5,12	5,27	3,92	3,04	3,04
Опаринский район	4,86	4,59	4,82	4,73	4,82	4,55
Оричевский район	6,70	6,83	4,83	6,50	4,37	4,47
Орловский район	4,82	5,45	4,14	4,68	5,18	5,00
Пижанский район	5,68	5,86	4,95	5,14	4,68	4,14
Подосиновский район	4,82	6,27	4,27	3,95	3,36	4,27
Санчурский район	4,73	6,09	3,95	4,32	3,86	3,64
Свечинский район	3,09	4,09	3,05	4,41	4,05	4,14
Советский район	5,63	5,43	5,13	4,80	5,07	4,80
Сунский район	4,73	6,73	5,59	4,91	5,00	4,95
Тужинский район	5,82	5,73	5,68	6,41	6,59	7,09
Унинский район	3,73	4,82	5,45	3,91	4,14	4,09
Уржумский район	3,77	4,83	4,67	4,13	4,70	3,90
Фалёнский район	4,41	6,23	4,77	4,55	4,45	4,73
Шабалинский район	3,32	4,68	4,23	4,68	4,23	4,05
Юрьянский район	5,30	6,52	5,37	5,74	5,74	5,41
Яранский район	5,14	5,41	5,23	5,59	5,23	4,68
<b>ИТОГО:</b>	<b>4,64</b>	<b>5,54</b>	<b>4,72</b>	<b>4,66</b>	<b>4,45</b>	<b>4,45</b>

В результате оценки по районам области, выявлено, что степень развития различных сторон гражданского общества «выше среднего» уровня в рамках:

1. Свобода слова в следующих районах:

Лебяжский район (9,41 балла), Оричевский район (6,7 балла), Нолинский район (6,05 балла), Лузский район (5,91 баллов)

2. Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами в следующих районах:

Лузский район (7,91 баллов), Оричевский район (6,83 баллов), Сунский район (6,73 баллов), Верхошижемский район (6,91 балла), Арбажский район (6,77 баллов), Котельнич (6,75 баллов).

3. Открытость и доступность информации о положении дел в регионе в следующих районах:

Лебяжский район (6,77 баллов), Богородский район (6,18 балла), Мурашинский район (6,27 балла), Лузский район (6,09 балла).

4. Демократия, свобода выбора в следующих районах:

Оричевский район (6,5 балла), Тужинский район (6,41 балла), Лебяжский район (6,45 балла), Мурашинский район (6,18 балла), Арбажский район (6,0 балла), Лузский район (6,0 балла).

5. Наличие общественных организаций защищающих права граждан в следующих районах:

Тужинский район (6,59 балла), Лебяжский район (6,18 балла), Верхошижемский район (5,73 балла), Юрьянский район (5,74 балла).

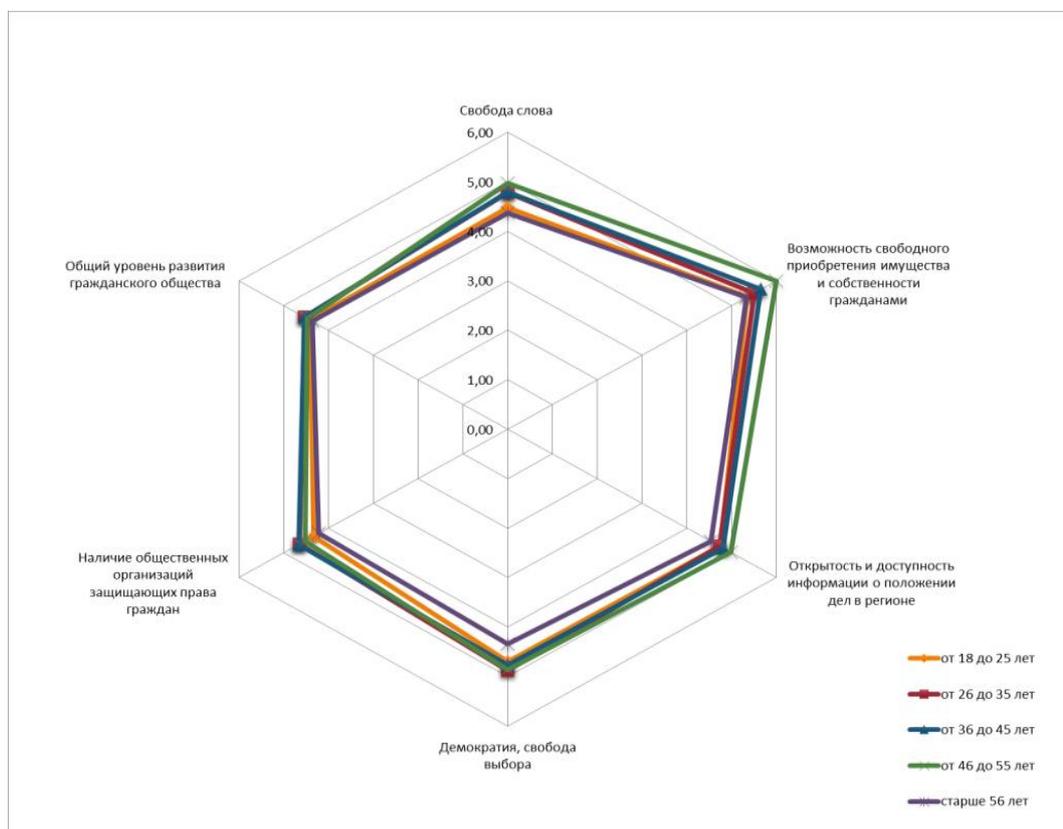
6. Общий уровень развития гражданского общества в следующих районах:

Тужинский район (7,1 балла), Лебяжский район (6,64 балла), Лузский район (5,77 балла), Кильмезский район (5,68 балла), Юрьянский район (5,41 балла).

Оценка основных препятствий роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 14 и на рисунке 28.

**Таблица 14 – Оценка степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области различных возрастных категорий респондентов**

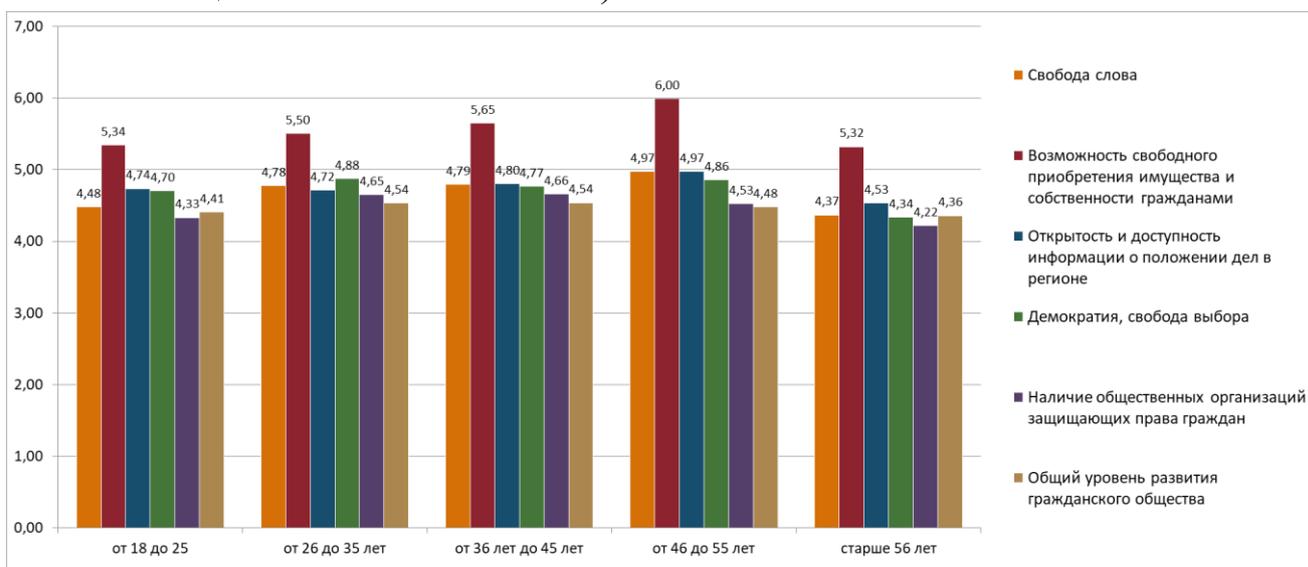
Стороны гражданского общества	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет
Свобода слова	4,48	4,78	4,79	4,97	4,37
Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами	5,34	5,50	5,65	6,00	5,32
Открытость и доступность информации о положении дел в регионе	4,74	4,72	4,80	4,97	4,53
Демократия, свобода выбора	4,70	4,88	4,77	4,86	4,34
Наличие общественных организаций защищающих права граждан	4,33	4,65	4,66	4,53	4,22
Общий уровень развития гражданского общества	4,41	4,54	4,54	4,48	4,36



**Рисунок 28 – Оценка степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области различных возрастных категорий респондентов**

Молодое поколение «от 36 до 45 лет», «от 45 до 55 лет» более высоко оценивают развитие различных сторон гражданского общества в Кировской области.

Респонденты всех возрастов на 1-е место по высоте балла ставят «Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами», на 2-е место – «Открытость и доступность информации», на 3-е место – «Демократия, свобода выбора» (кроме поколения от «18 до 25 лет» - 2 и 3 место по оценке меняются местами).



**Рисунок 29 – Распределение оценок степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области различных возрастных категорий респондентов**

При исследовании уровня информированности населения о деятельности общественных организаций в регионе уровень оценен на 49% «средним» и на 33% «низким» (рисунок 30).

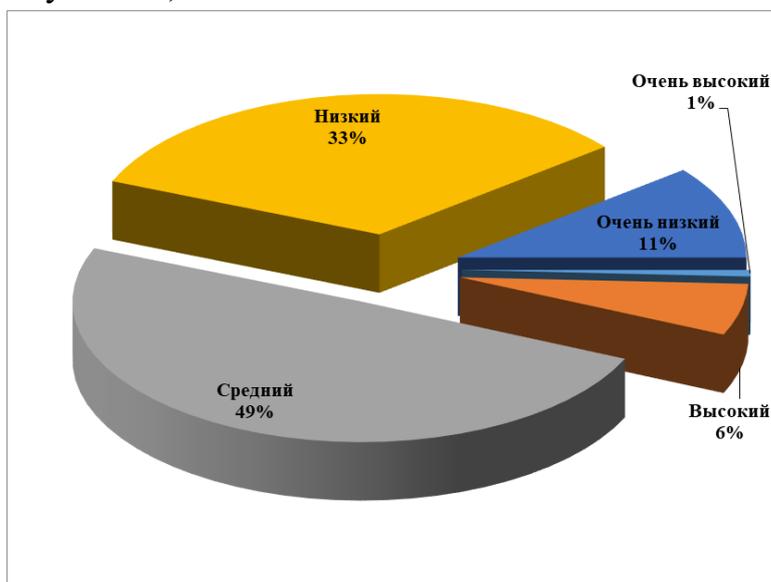
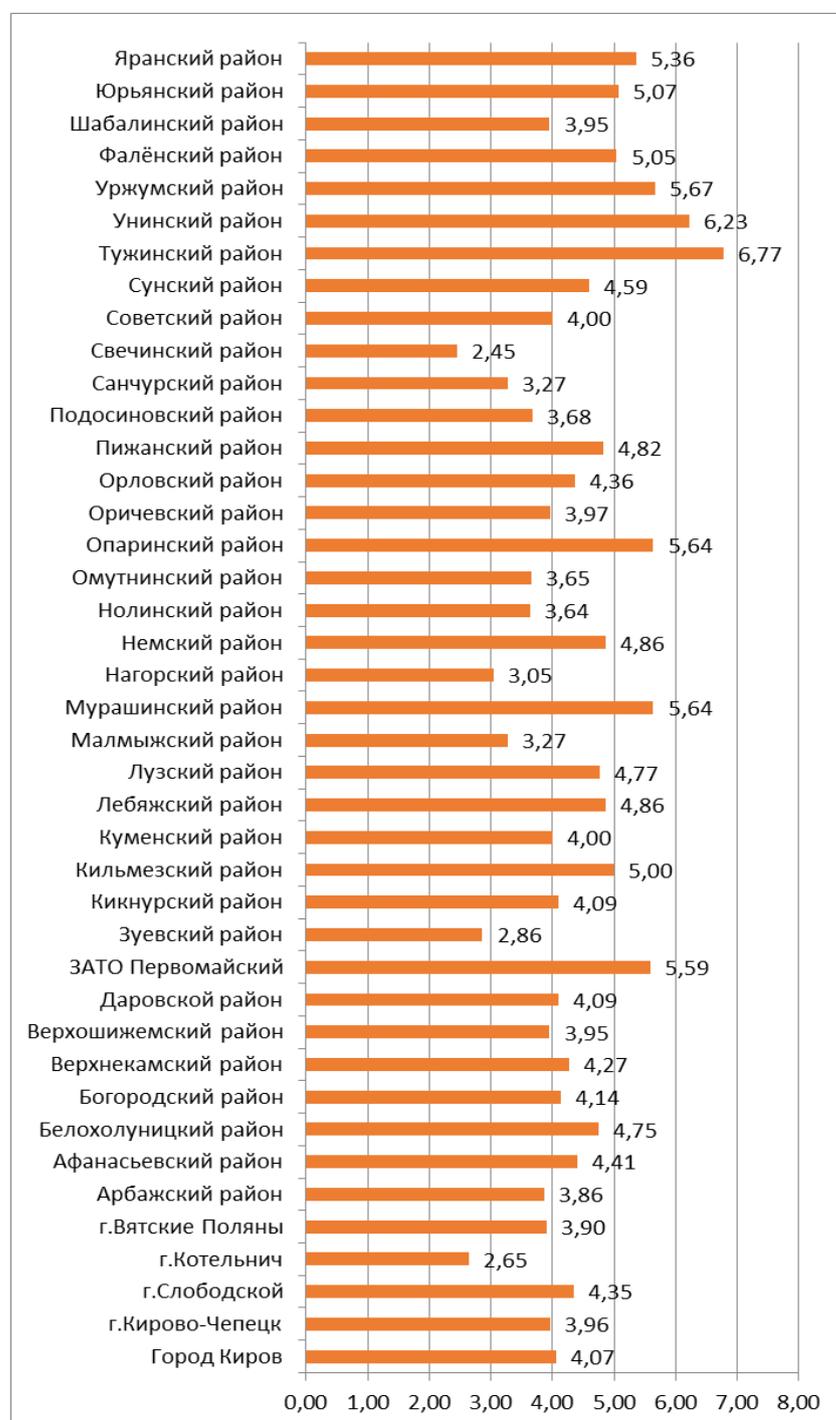


Рисунок 30 – Уровень информированности населения о деятельности общественных организаций в Кировской области

### **Социальное настроение населения.**

Социальное настроение является одним из показателей восприятия гражданами социально-экономических, общественно-политических, духовных процессов, происходящих в обществе. Исследование, результаты которого приведены ниже, состоит в анализе факторов, оказывающих воздействие на формирование социального настроения жителей Кировской области.

Результаты оценки уровня обратной связи между местными органами власти и населением приведены на рисунке 31.



**Рисунок 31 – Оценка уровня обратной связи между местными органами власти и населением по районам Кировской области**

Как видно, наиболее высокая оценка уровня обратной связи между местными органами власти и населением дается жителями Тужинского района (6,77 балла), Унинского района (6,23 балла), Уржумского района (5,67 балла). Наиболее низкая оценка уровня обратной связи между местными органами власти и населением дается в г.Котельнич (2,65 балла), Зуевском районе (2,86 баллов), Свечинского района (2,45 балла).

Для характеристики проводимой социальной политики областными властями проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены в таблице 15 и на рисунке 32.

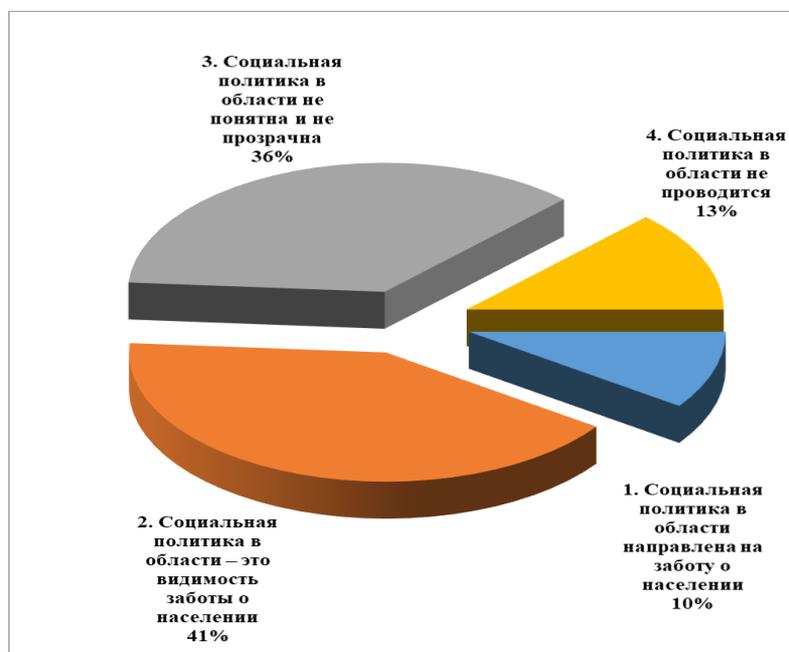


Рисунок 32 – Структура оценок проводимой социальной политики областными властями

Таблица 15 – Распределение ответов на вопрос «Как бы вы охарактеризовали проводимую властями социальную политику (на уровне области)?»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Оценка проводимой социальной политики областными властями				Всего, кол-во ответов
	1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	4. Социальная политика в области не проводится	
Город Киров	14	84	87	26	211
г.Кирово-Чепецк	2	21	17	10	50
г.Слободской	13	11	13	3	40
г.Котельнич	1	18	15	6	40
г.Вятские Поляны	3	19	15	3	40
Арбажский район	3	11	7	1	22
Афанасьевский район	7	3	12	0	22
Белохолуницкий район	5	4	10	9	28
Богородский район	0	13	8	1	22
Верхнекамский район	0	11	9	2	22
Верхошижемский район	2	9	9	2	22
Даровской район	2	9	10	1	22
ЗАТО Первомайский	2	8	11	1	22
Зуевский район	0	8	8	6	22
Кикнурский район	0	12	8	2	22
Кильмезский район	3	10	6	3	22
Куменский район	2	13	6	1	22
Лебяжский район	0	10	8	4	22
Лузский район	0	9	13	0	22
Малмыжский район	1	7	7	7	22
Мурашинский район	9	12	1	0	22
Нагорский район	1	6	10	5	22
Немский район	2	13	6	1	22
Нолинский район	4	7	10	1	22
Омутнинский район	1	17	7	1	26
Опаринский район	3	9	9	1	22
Оричевский район	1	9	13	7	30
Орловский район	6	13	1	2	22
Пижанский район	0	13	8	1	22

Подосиновский район	1	10	11	0	22
Санчурский район	1	10	7	4	22
Свечинский район	0	4	3	15	22
Советский район	3	14	5	8	30
Сунский район	3	9	9	1	22
Тужинский район	3	10	8	1	22
Унинский район	0	9	10	3	22
Уржумский район	6	9	13	2	30
Фалёнский район	2	9	9	2	22
Шабалинский район	2	7	10	3	22
Юрьянский район	6	10	6	5	27
Яранский район	4	12	3	3	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>118</b>	<b>502</b>	<b>438</b>	<b>154</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>9,74</b>	<b>41,42</b>	<b>36,14</b>	<b>12,71</b>	<b>100,00</b>

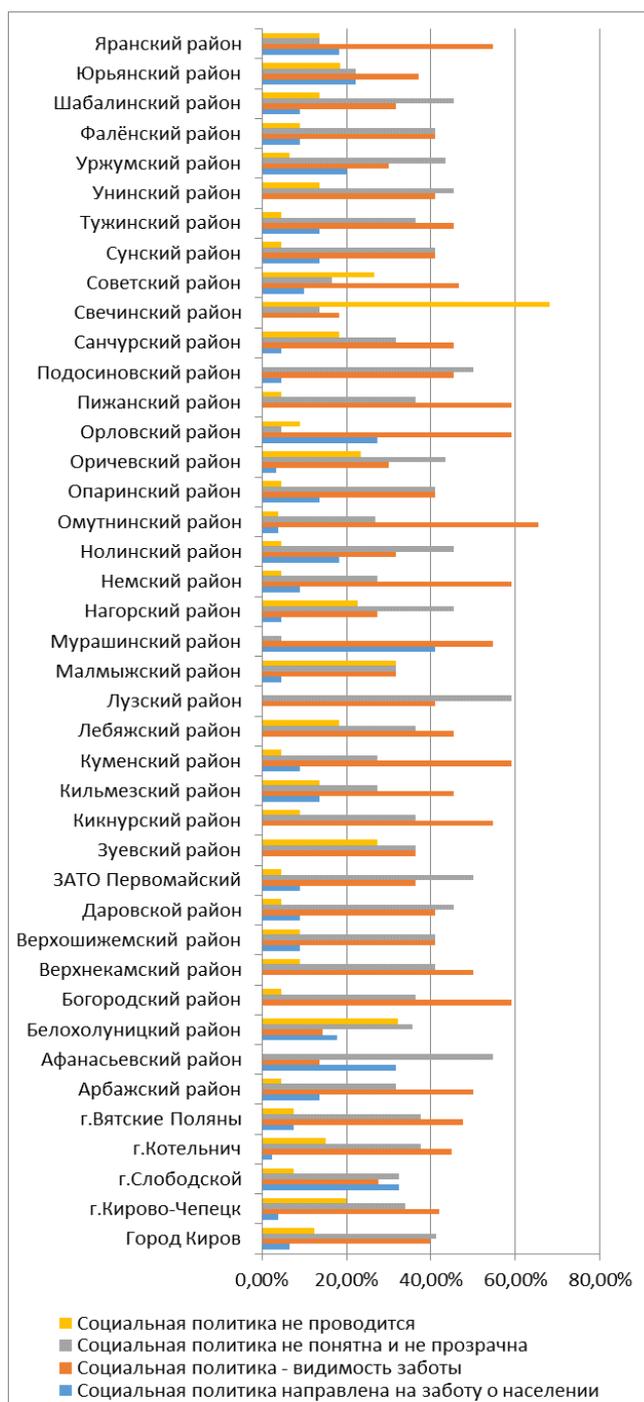


Рисунок 33 – Оценка проводимой социальной политики областными властями по районам Кировской области

Наиболее частый ответ - «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» (41%). Наименее частый ответ – «Социальная политика в области направлена на заботу о населении» (10%). В итоге исследования 36 % респондентов ответили, что «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна».

Ответ «Социальная политика в области направлена на заботу о населении» выше всего оценили жители г.Слободской (32,5%), Афанасьевского района (31,82%), Мурашинского район (40,91%).

Ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» выше всего оценили жители Богородского района (59,09%), Куменского район (59,09%), Немского района (59,09%), Омутнинского района (65,38%), Орловского района (59,09%), Пижанского района (59,09%).

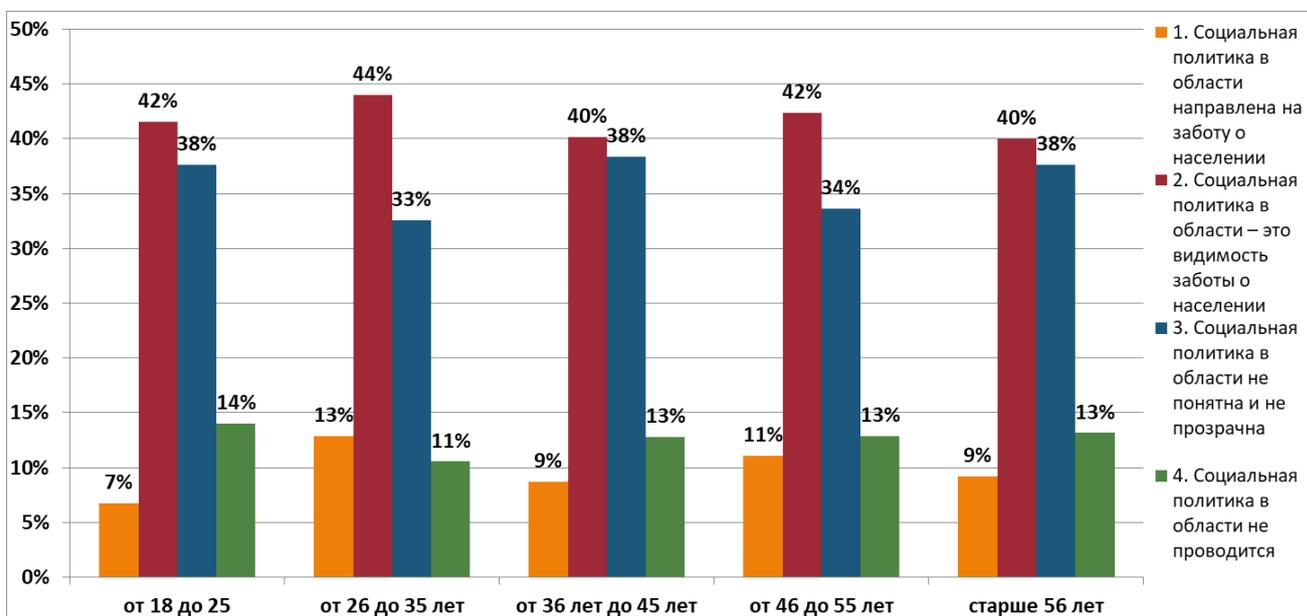
Ответ «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна» выше всего оценили жители Афанасьевского района (54,55%) и Лузского района (59,09%).

Ответ «Социальная политика в области не проводится» выше всего оценили жители Белохолуницкого района (32,14%) и Свечинского района (68,18%).

Оценка проводимой социальной политики областными властями, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 16 и на рисунке 34.

**Таблица 16 – Оценка проводимой социальной политики областными властями по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка проводимой социальной политики областными властями	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	12	28	19	24	35	118
2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	74	96	88	92	152	502
3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	67	71	84	73	143	438
4. Социальная политика в области не проводится	25	23	28	28	50	154
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>218</b>	<b>219</b>	<b>217</b>	<b>380</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>14,69</b>	<b>17,99</b>	<b>18,07</b>	<b>17,90</b>	<b>31,35</b>	<b>100,00</b>



**Рисунок 34 – Оценка проводимой социальной политики областными властями по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только величина долей ответов. Так ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» отметили 44% населения категории «от 26 до 35 лет», в то время как категория «старше 56 лет» отметила только в 40% ответов.

Для характеристики проводимой социальной политики местными органами власти проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены в таблице 17 и на рисунке 35.

**Таблица 17 – Распределение ответов на вопрос «Как бы вы охарактеризовали проводимую властями социальную политику (на уровне муниципалитета)?»**

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Оценка проводимой социальной политики местными органами власти				Всего, кол-во ответов
	1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	4. Социальная политика в области не проводится	
Город Киров	14	84	87	26	211
г.Кирово-Чепецк	2	21	17	10	50
г.Слободской	13	11	13	3	40
г.Котельнич	1	18	15	6	40
г.Вятские Поляны	3	19	15	3	40
Арбайский район	3	11	7	1	22
Афанасьевский район	7	3	12	0	22
Белохолуницкий район	5	4	10	9	28
Богородский район	0	13	8	1	22
Верхнекамский район	0	11	9	2	22
Верхошижемский район	2	9	9	2	22
Даровской район	2	9	10	1	22

ЗАТО Первомайский	2	8	11	1	22
Зуевский район	0	8	8	6	22
Кикнурский район	0	12	8	2	22
Кильмезский район	3	10	6	3	22
Куменский район	2	13	6	1	22
Лебяжский район	0	10	8	4	22
Лузский район	0	9	13	0	22
Малмыжский район	1	7	7	7	22
Мурашинский район	9	12	1	0	22
Нагорский район	1	6	10	5	22
Немский район	2	13	6	1	22
Нолинский район	4	7	10	1	22
Омутнинский район	1	17	7	1	26
Опаринский район	3	9	9	1	22
Оричевский район	1	9	13	7	30
Орловский район	6	13	1	2	22
Пижанский район	0	13	8	1	22
Подосиновский район	1	10	11	0	22
Санчурский район	1	10	7	4	22
Свечинский район	0	4	3	15	22
Советский район	3	14	5	8	30
Сунский район	3	9	9	1	22
Тужинский район	3	10	8	1	22
Унинский район	0	9	10	3	22
Уржумский район	6	9	13	2	30
Фалёнский район	2	9	9	2	22
Шабалинский район	2	7	10	3	22
Юрьянский район	6	10	6	5	27
Яранский район	4	12	3	3	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>118</b>	<b>502</b>	<b>438</b>	<b>154</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>9,74</b>	<b>41,42</b>	<b>36,14</b>	<b>12,71</b>	<b>100,00</b>

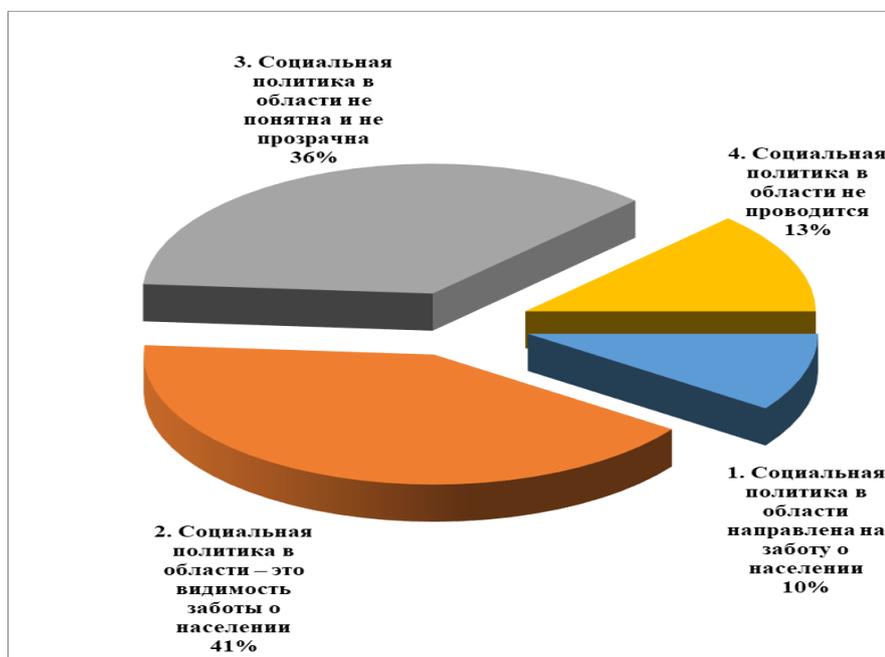


Рисунок 35 – Структура оценок проводимой социальной политики местными органами власти

Наиболее частый ответ - «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» (41%). Наименее частый ответ – «Социальная политика в области направлена на заботу о населении» (10%). В итоге исследования 36 %

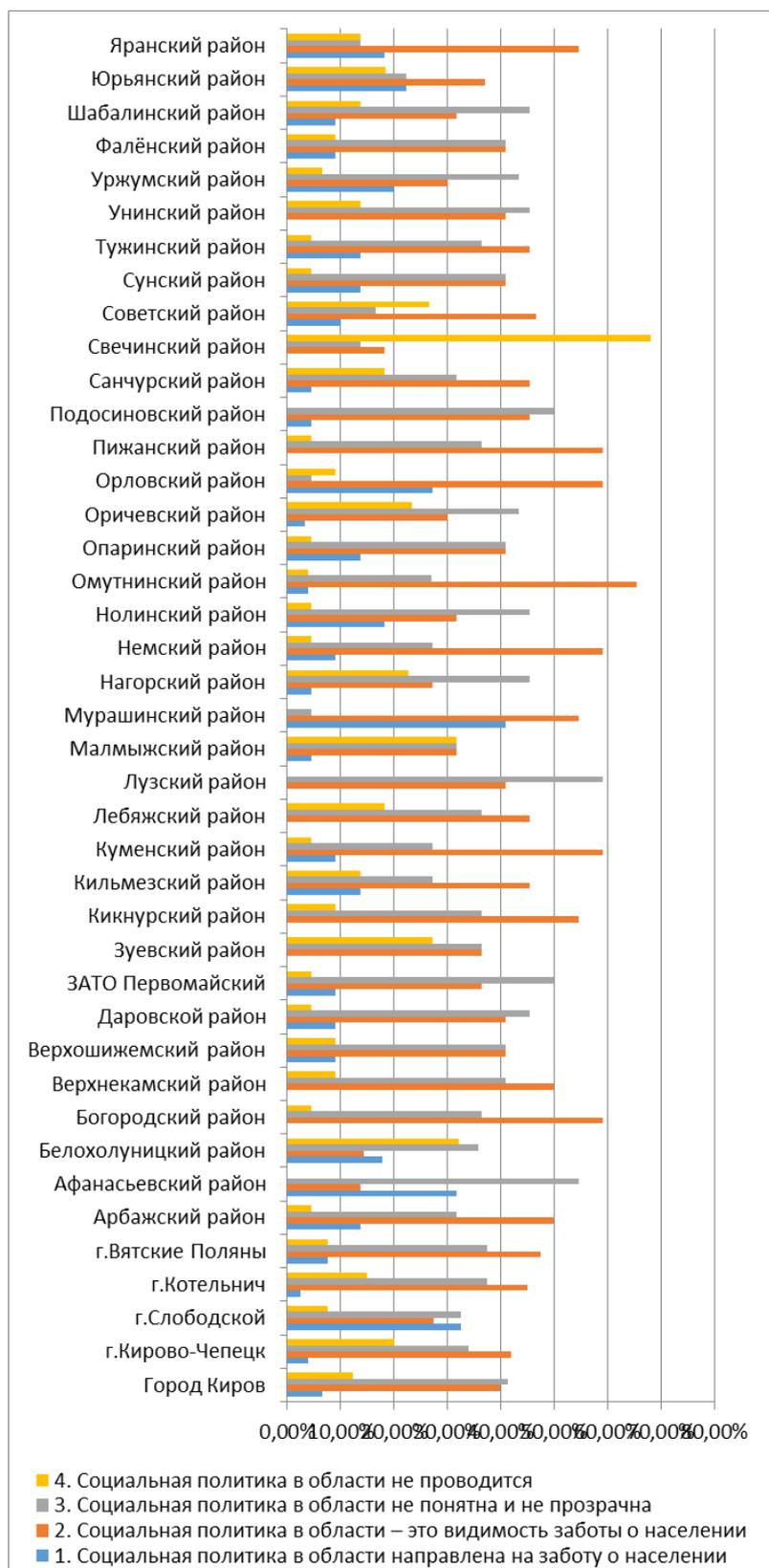
респондентов ответили, что «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна»

Ответ «Социальная политика в области направлена на заботу о населении» выше всего оценили жители г.Слободской (32,5%), Афанасьевского района (31,82%), Мурашинского района (40,91%).

Ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» выше всего оценили жители Богородского района (59,09%), Куменского район (59,09%), Немского района (59,09%), Омутнинского района (65,38%), Орловского района (59,09%), Пижанского района (59,09%).

Ответ «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна» выше всего оценили жители Афанасьевского района (54,55%) и Лузского района (59,09%).

Ответ «Социальная политика в области не проводится» выше всего оценили жители Белохолуницкого района (32,14%) и Свечинского района (68,18%).

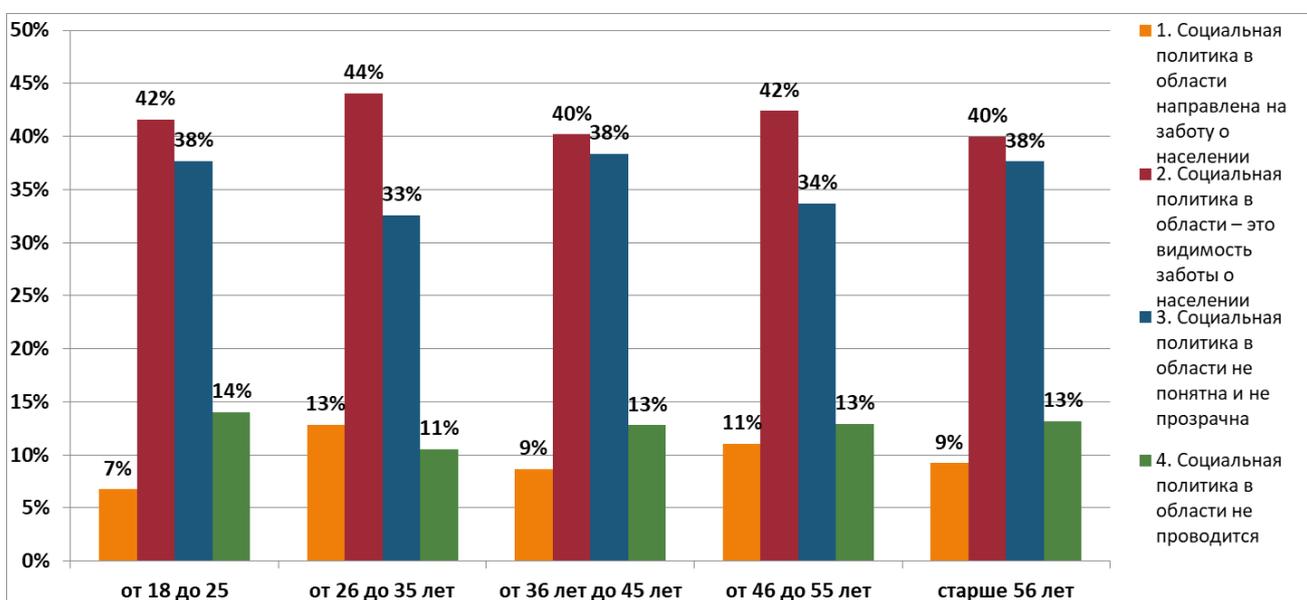


**Рисунок 36 – Оценка проводимой социальной политики областными властями по регионам Кировской области**

Оценка проводимой социальной политики областными властями, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 18 и на рисунке 37.

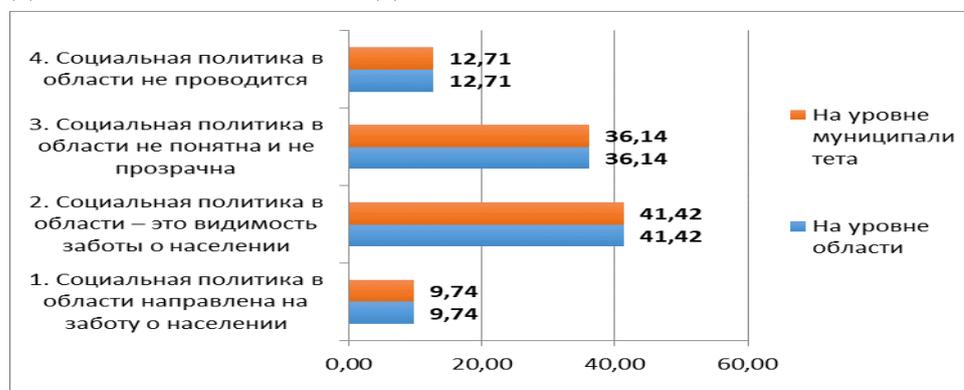
**Таблица 18 – Оценка проводимой социальной политики местными органами власти по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка проводимой социальной политики местными органами власти	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	12	28	19	24	35	118
2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	74	96	88	92	152	502
3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	67	71	84	73	143	438
4. Социальная политика в области не проводится	25	23	28	28	50	154
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>218</b>	<b>219</b>	<b>217</b>	<b>380</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>14,69</b>	<b>17,99</b>	<b>18,07</b>	<b>17,90</b>	<b>31,35</b>	<b>100,00</b>



**Рисунок 37– Оценка проводимой социальной политики местных органов власти по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только распределением показателей долей.



**Рисунок 38 – Сравнение средних оценок населения Кировской области проводимой социальной политики областных и местных органов власти**

Средние оценки проводимой социальной политики областных и местных

органов власти схожи.

Для характеристики проводимых властями действий по решению «городских проблем» проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены на рисунке 39-40.

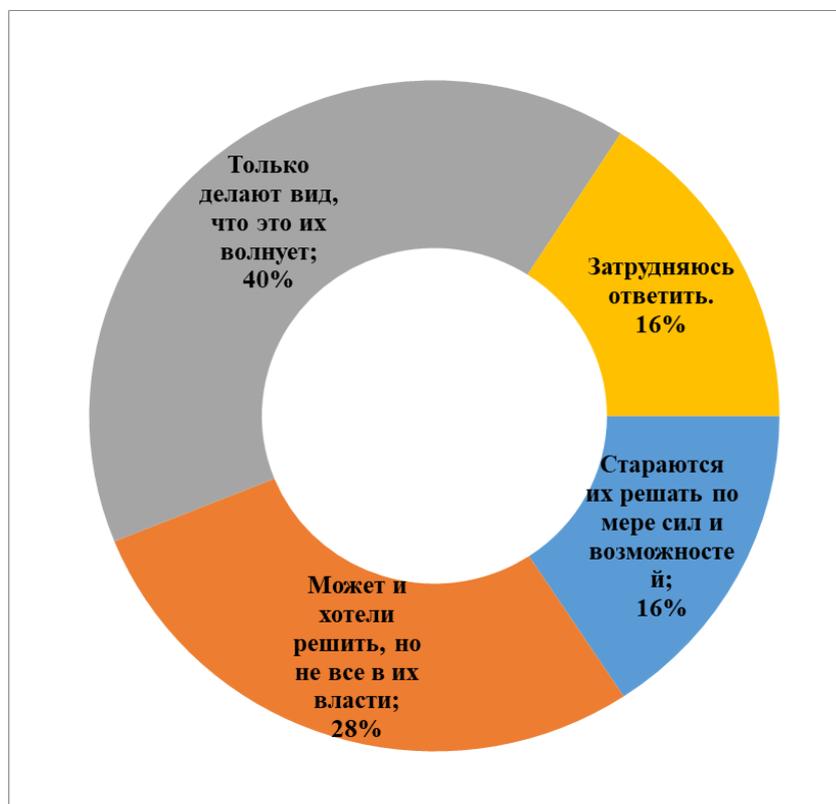


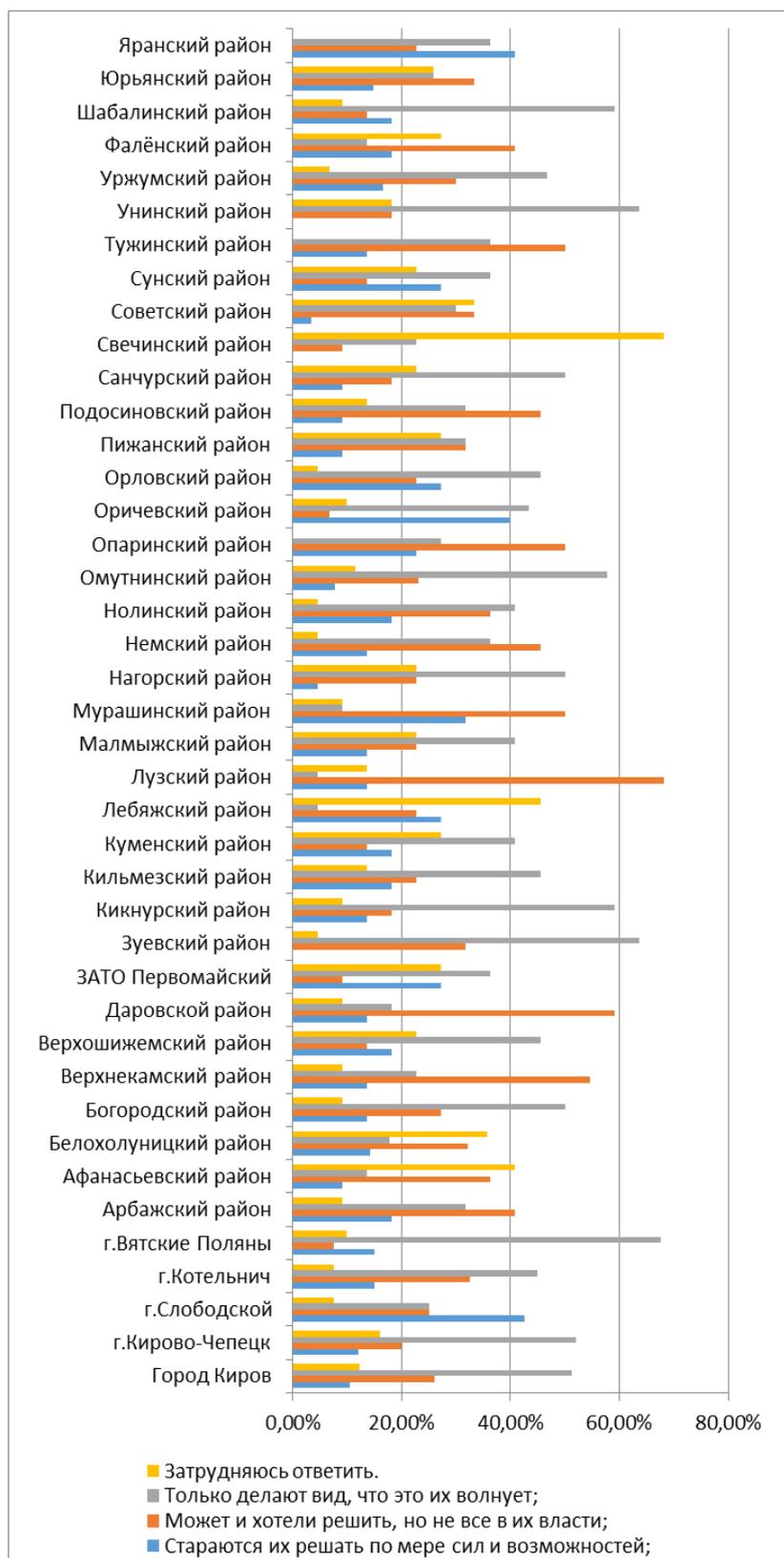
Рисунок 39 – Структура оценок проводимых властями действий по решению «городских проблем»

Наиболее частый ответ - «Только делают вид, что это их волнует» (40%). Наименее частый ответ – «Затрудняюсь ответить» (16%). В итоге исследования 28% респондентов ответили, что «Может и хотели решить, но не все в их власти»

Ответ «Стараются их решать по мере сил и возможностей» выше всего оценили жители Яранского района (40,91%), г. Слободской (42,5%).

Ответ «Может, и хотели решить, но не все в их власти» выше всего оценили жители Лузского района (68,118%), Даровского района (59,09%), Верхнекамского района (54,55%).

Ответ «Только делают вид, что это их волнует» выше всего оценили жители г.Вятские Поляны (67,5%), Зуевского и Унинского районов (63,64%).

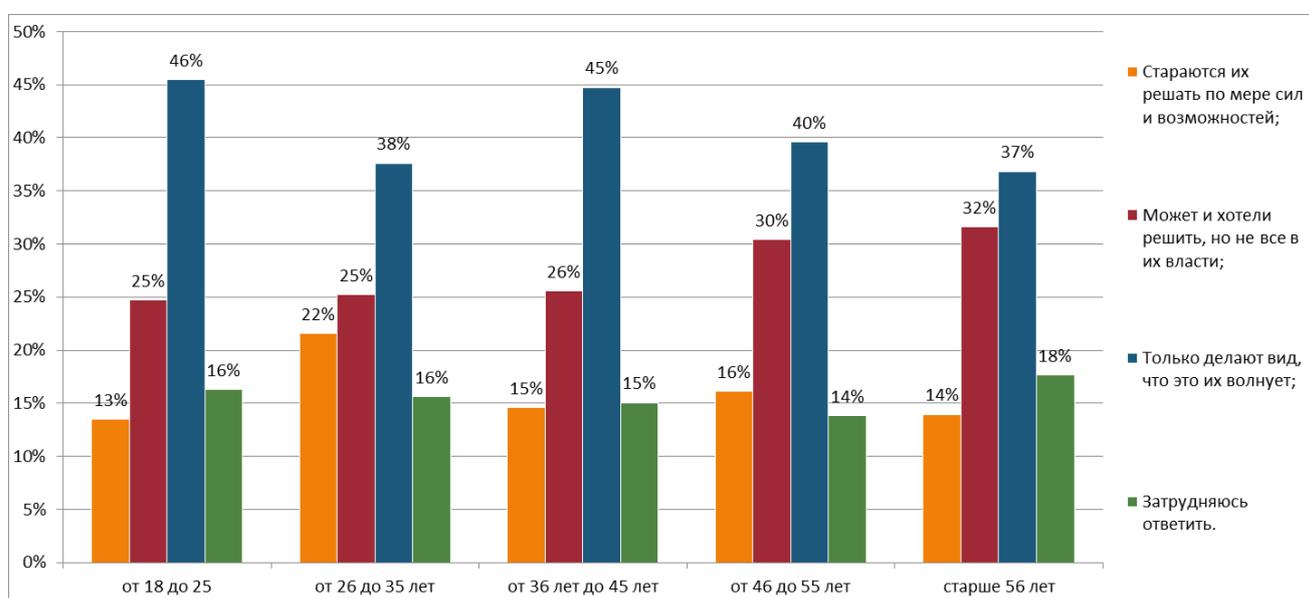


**Рисунок 40 – Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по регионам Кировской области**

Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 19 и на рисунке 41.

**Таблица 19– Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

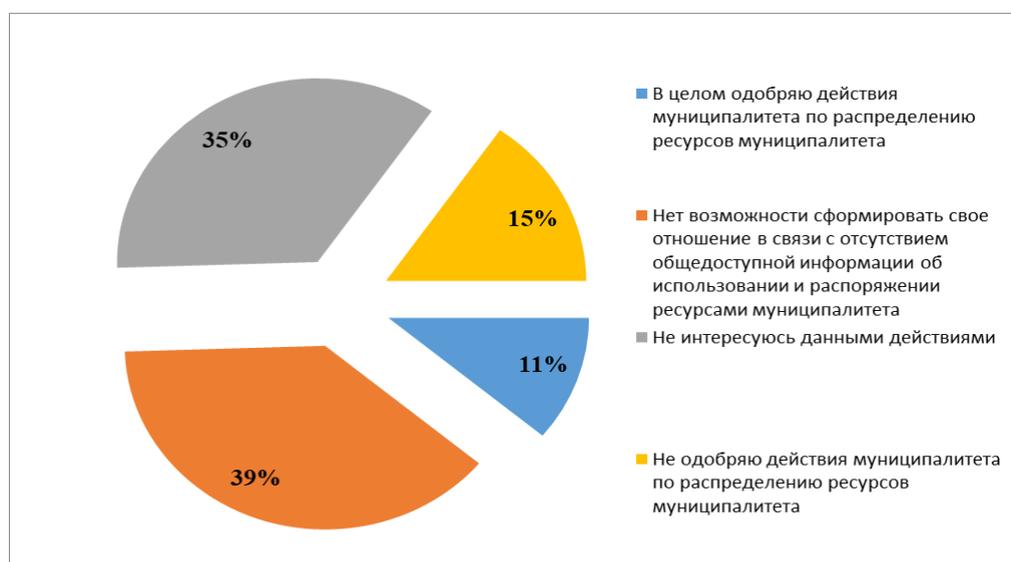
Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем»	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Стараются их решать по мере сил и возможностей;	24	47	32	35	53	191
Может, и хотели решить, но не все в их власти;	44	55	56	66	120	341
Только делают вид, что это их волнует;	81	82	98	86	140	487
Затрудняюсь ответить.	29	34	33	30	67	193
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>218</b>	<b>219</b>	<b>217</b>	<b>380</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>14,69</b>	<b>17,99</b>	<b>18,07</b>	<b>17,90</b>	<b>31,35</b>	<b>100,00</b>



**Рисунок 41 – Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

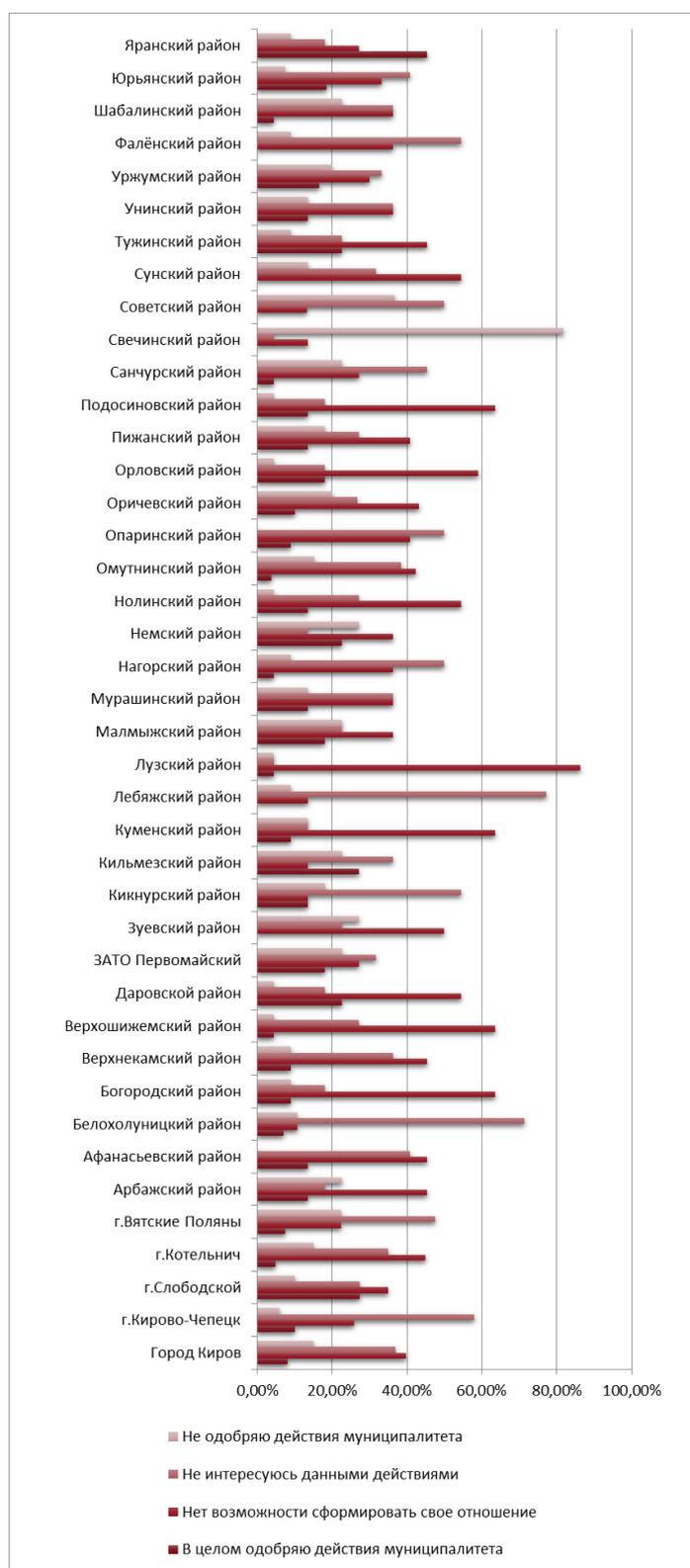
Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только величина долей ответов. Только у возрастных групп «от 26 до 35 лет» и «от 46 до 55 лет» на 3 месте ответ «стараются их решать по мере сил и возможностей», а у групп «от 18 до 25 лет», «свыше 56 лет» и «от 36 до 45 лет» на 3 месте ответ – «затрудняюсь ответить».

Для характеристики отношения респондентов к действиям, связанным с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены на рисунке 42-43.



**Рисунок 42 – Структура оценок действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования**

Наиболее частый ответ - «Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета» (39%). Наименее частый ответ – «В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета» (11%).



**Рисунок 43 – Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования по регионам Кировской области**

Ответ «В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета» выше всего оценили жители г.Слободской (27,5%), Кильмезского района (27,27%), Яранского района (45,45%).

Ответ «Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета» выше всего оценили жители Богородского,

Верхошижемского, Куменского, Подосиновского районов (63,64%), Лузского района (86,36%).

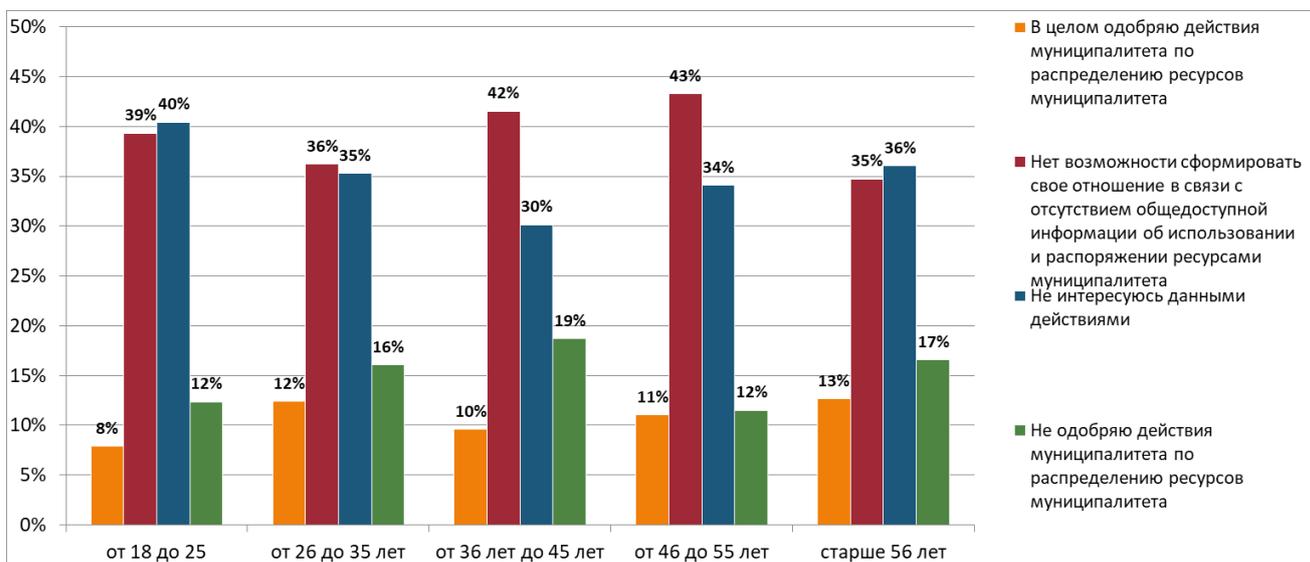
Ответ «Не интересуюсь данными действиями» выше всего оценили жители Белохолуницкого района (71,43%) и Лебяжского района (77,27%).

Ответ «Не одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета» выше всего оценили жители Свечинского района (81,82%) и Советского района (36,67%).

Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 20 и на рисунке 44.

**Таблица 20 – Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета	14	27	21	24	48	134
Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета	70	79	91	94	132	466
Не интересуюсь данными действиями	72	77	66	74	137	426
Не одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета	22	35	41	25	63	186
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>218</b>	<b>219</b>	<b>217</b>	<b>380</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>14,69</b>	<b>17,99</b>	<b>18,07</b>	<b>17,90</b>	<b>31,35</b>	<b>100,00</b>



**Рисунок 44 – Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Респонденты в возрасте «от 18 до 25 лет» и «старше 56 лет» на 1 месте дают ответ, что «не интересуюсь», а возрастные группы «от 26 до 35 лет», «от 36 до 45 лет» и «от 46 до 55 лет» на 1 место выводят «нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием информации».

### **Особенности развития гражданского общества в муниципальных районах и поселениях региона.**

Для выявления особенностей развития гражданского общества в муниципалитетах респондентам задавали вопрос: «Оцените, пожалуйста, с какими из приведенных ниже суждений вы в большей степени согласны?» Органы государственной власти Кировской области: А) Работают для развития области; Б) «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами; В) Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур.

Оценка суждений, характеризующих деятельность органов государственной власти в регионе, представлена на рисунке 45.

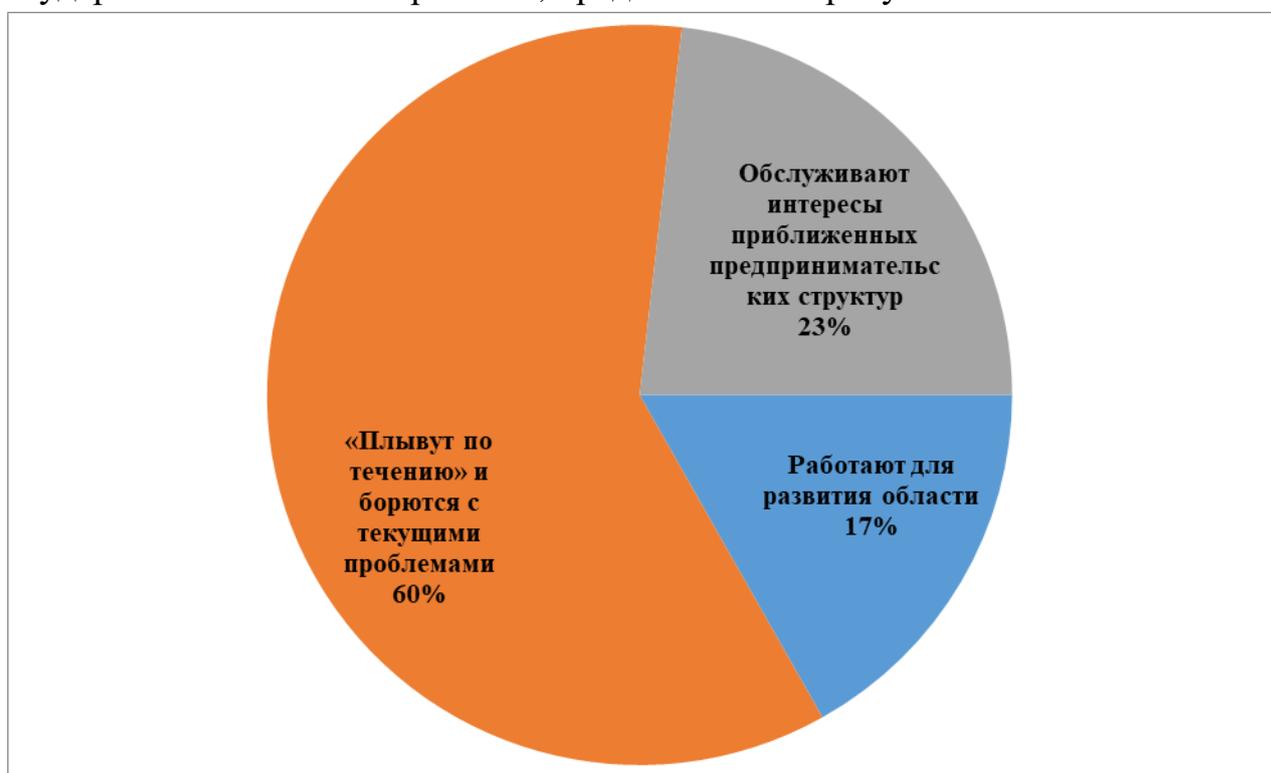


Рисунок 45 – Оценка суждений, характеризующих деятельность органов государственной власти в Кировской области

Большинство населения региона (60%) считают, что органы государственной власти Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Таблица 21 – Распределение ответов на вышеуказанный вопрос.

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Органы государственной власти Кировской области			Всего, кол-во ответов
	Работают для развития области	«Плывут по течению» и борются с текущими проблемами	Обслуживают интересы приближенных предпринимательских структур	
Город Киров	25	129	57	211
г.Кирово-Чепецк	11	23	16	50
г.Слободской	15	17	8	40
г.Котельнич	3	24	13	40
г.Вятские Поляны	2	24	14	40
Арбажский район	2	16	4	22
Афанасьевский район	7	12	3	22
Белохолуницкий район	6	20	2	28
Богородский район	2	18	2	22
Верхнекамский район	3	16	3	22
Верхошижемский район	3	12	7	22
Даровской район	4	14	4	22
ЗАТО Первомайский	5	14	3	22
Зуевский район	0	16	6	22
Кикнурский район	4	11	7	22
Кильмезский район	2	14	6	22
Куменский район	5	12	5	22
Лебяжский район	3	11	8	22
Лузский район	1	19	2	22
Малмыжский район	4	13	5	22
Мурашинский район	9	12	1	22
Нагорский район	1	15	6	22
Немский район	4	17	1	22
Нолинский район	4	16	2	22
Омутнинский район	2	12	12	26
Опаринский район	7	10	5	22
Оричевский район	9	14	7	30
Орловский район	9	9	4	22
Пижанский район	2	18	2	22
Подосиновский район	1	18	3	22
Санчурский район	4	17	1	22
Свечинский район	0	9	13	22
Советский район	5	16	9	30
Сунский район	4	14	4	22
Тужинский район	5	12	5	22
Унинский район	0	17	5	22
Уржумский район	8	14	8	30
Фалёнский район	4	17	1	22
Шабалинский район	1	13	8	22
Юрьянский район	6	14	7	27
Яранский район	12	8	2	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>204</b>	<b>727</b>	<b>281</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>16,83</b>	<b>59,98</b>	<b>23,18</b>	<b>100,00</b>

Анализ оценок работы областной властью свидетельствует о наличии разброса мнений в разрезе районов Кировской области.

По первому утверждению: «Областная власть работает для развития области», самые высокие оценки выявлены в Слободской (38%), Афанасьевский район (32%), Мурашинский районе (41%), Опаринский район (32%), Орловский район (41%).

По второму утверждению «Областная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами» наивысшая степень согласия выявлена у жителей Богородский района (82%), Лузский района (86%), Пижанский район (82%), Подосиновский район (82%).

По третьему утверждению «Областная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур» наивысшая степень согласия выявлена в г.Котельнич (35%), Лебяжский район (36%), Омутнинский район (46%), Свечинский район (59%), Шабалинский район (36%).

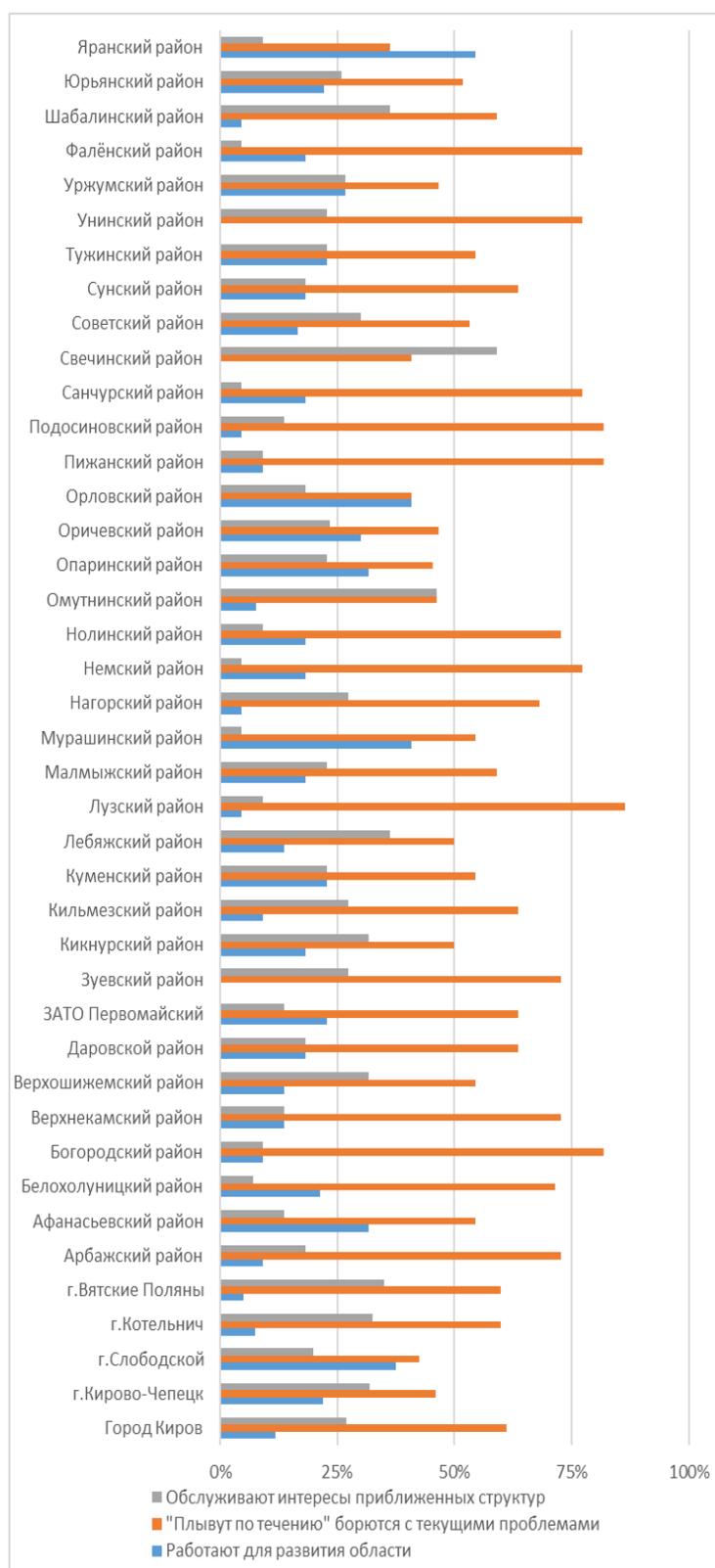


Рисунок 46 – Структура ответов на вышеуказанный вопрос по районам Кировской области

Аналогичный вопрос задавался о деятельности органов местного самоуправления: «Оцените, пожалуйста, с какими из приведенных ниже суждений вы в большей степени согласны?» Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования Кировской области: А) Работают для развития муниципального образования; Б) «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами; В) Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур.

Оценка суждений, характеризующих деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований, представлена на рисунке 47.

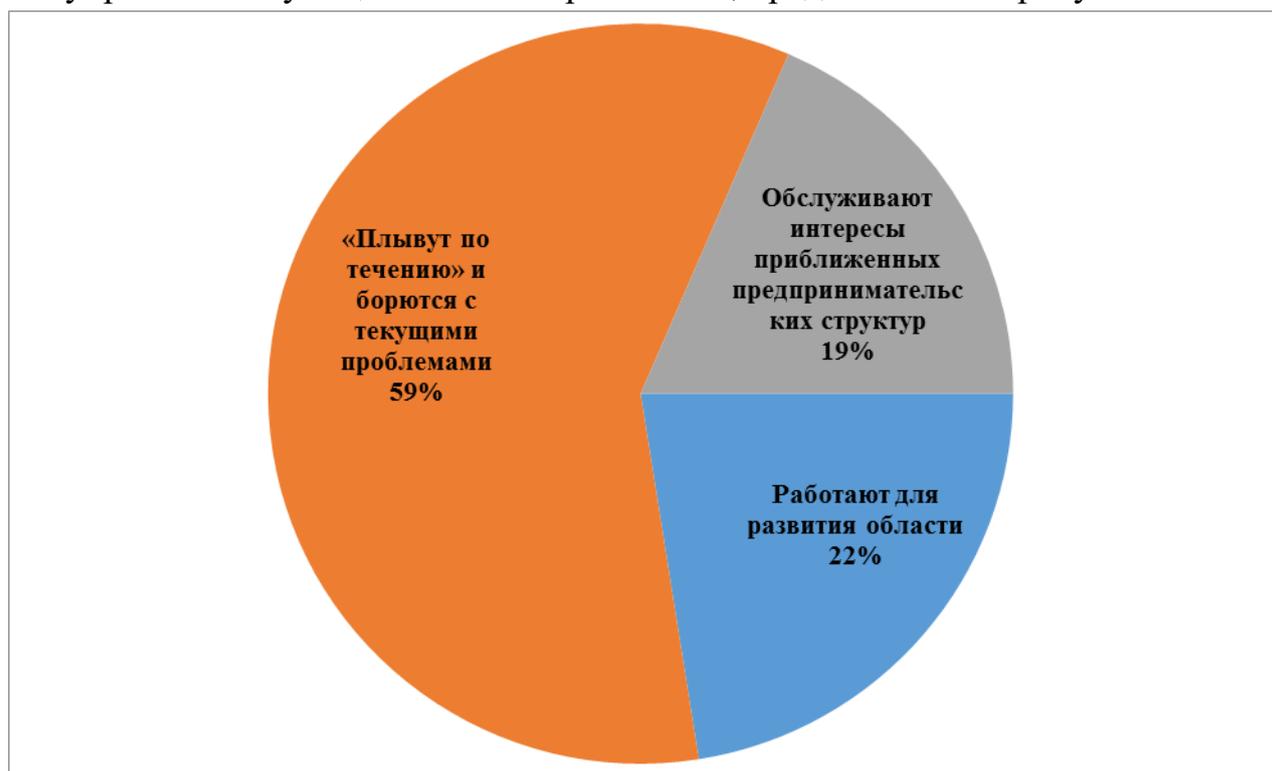


Рисунок 47 – Оценка суждений, характеризующих деятельность органов муниципальной власти в Кировской области

Большинство населения региона (59%) считают, что органы местного самоуправления муниципальных образований Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Таблица 22 – Распределение ответов на вопрос

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования Кировской области			Всего, кол-во ответов
	Работают для развития области	«Плывут по течению» и борются с текущими проблемами	Обслуживают интересы приближенных предпринимательских структур	
Город Киров	40	116	55	211
г.Кирово-Чепецк	13	25	12	50
г.Слободской	16	18	6	40
г.Котельнич	5	24	11	40
г.Вятские Поляны	6	23	11	40
Арбажский район	1	19	2	22
Афанасьевский район	5	17	0	22
Белохолуницкий район	5	22	1	28
Богородский район	4	15	3	22
Верхнекамский район	4	15	3	22
Верхошижемский район	4	14	4	22
Даровской район	4	16	2	22
ЗТО Первомайский	10	8	4	22
Зуевский район	0	18	4	22
Кикнурский район	8	8	6	22

Кильмезский район	6	12	4	22
Куменский район	7	13	2	22
Лебяжский район	2	16	4	22
Лузский район	4	18	0	22
Малмыжский район	5	11	6	22
Мурашинский район	10	12	0	22
Нагорский район	6	13	3	22
Немский район	3	12	7	22
Нолинский район	4	16	2	22
Омутнинский район	1	20	5	26
Опаринский район	7	11	4	22
Оричевский район	3	23	4	30
Орловский район	4	14	4	22
Пижанский район	6	15	1	22
Подосиновский район	1	15	6	22
Санчурский район	3	16	3	22
Свечинский район	1	7	14	22
Советский район	5	14	11	30
Сунский район	8	10	4	22
Тужинский район	7	12	3	22
Унинский район	1	19	2	22
Уржумский район	11	17	2	30
Фалёнский район	8	12	2	22
Шабалинский район	4	10	8	22
Юрьянский район	12	11	4	27
Яранский район	10	11	1	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>264</b>	<b>718</b>	<b>230</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>21,78</b>	<b>59,24</b>	<b>18,98</b>	<b>100,00</b>

Анализ оценок органов местного самоуправления муниципальных образований свидетельствует о наличии разброса мнений в разрезе районов Кировской области.

По первому утверждению: «Муниципальная власть работает для развития региона», самые высокие оценки выявлены в г.Слободской (40%), ЗАТО Первомайский (45%), Мурашинский район (45%), Юрьянский район (44%), Яранский район (45%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Арбажского района (5%), Омутнинского района (4%), Подосиновский район (5%), Свечинский район (5%), Унинский район (5%).

По второму утверждению «Муниципальная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами» наивысшая степень согласия выявлена у жителей Арбажского района (86%), Белохолуницкого района (79%), Зуевского района (82%), Лузский района (82%), Унинского района (86%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Свечинского района (32%), ЗАТО Первомайский (36%), Кикнурский район (36%).

По третьему утверждению «Местная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур» наивысшая степень согласия

выявлена в Немском районе (32%), Советском районе (37%), Шабалинском районе (36%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Пижанского района (5%), Белохолуницкого района (4%), Афанасьевского района (0%), Лузского района (0%), Мурашинского района (0%), Яранского района (5%).

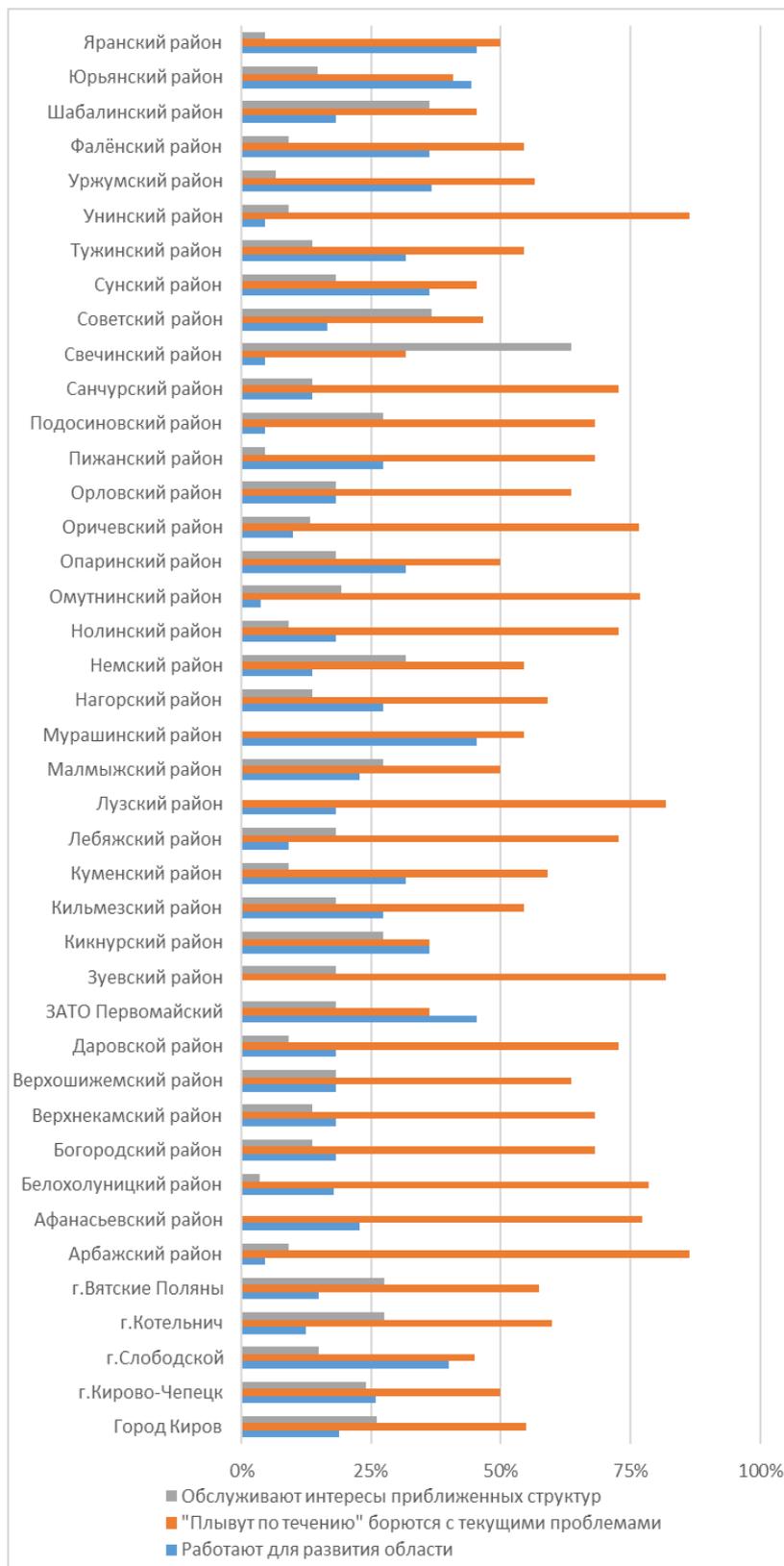
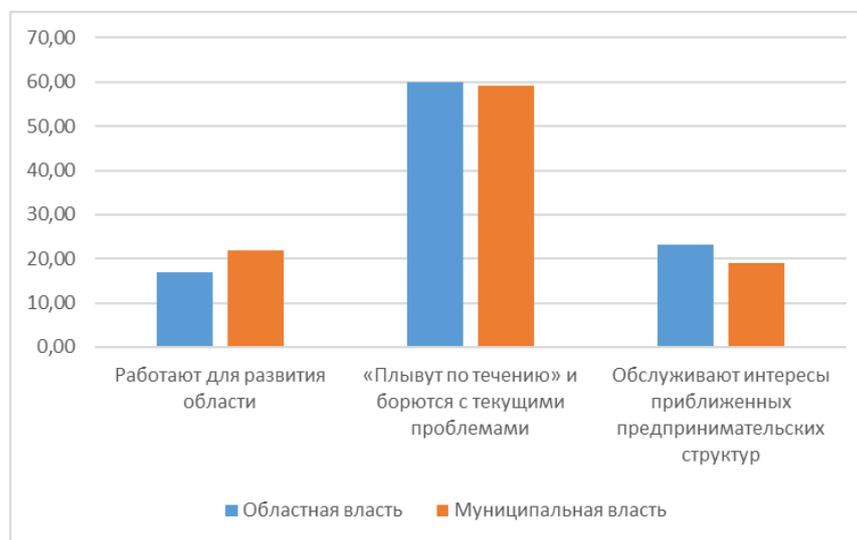


Рисунок 48 – Структура ответов на вопрос по районам Кировской области



**Рисунок 49 – Сравнение средней структуры оценки деятельности областной и городской (муниципальной) власти в целом по Кировской области**

Мнения жителей Кировской области в оценке деятельности областной и городской власти не согласованны. Наиболее респонденты согласны с утверждением, что как областная, так и муниципальная власть – «плывут по течению, и борются с текущими проблемами». Респонденты оценивают «работу для развития области» со стороны местного самоуправления муниципальных образований так же, как работу областной власти. В то же время, то, что областные власти «обслуживают интересы приближенных предпринимательских структур» оценивается выше.

На вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере политика местных (муниципальных) органов власти отвечает интересам населения вашего города (поселка)?» (по 10-балльной шкале) получены следующие результаты.

Как видно, наиболее высокая оценка деятельности своих местных органов власти дается жителями Тужинского района (7,09 балла), Унинского района (6,23 балла), Опаринского района (5,91 балла). Наиболее низкую оценку политика местных властей получила в г.Котельнич (2,85 балла), Зуевском районе (3,09 балла), Свечинском районе (2,45 балла).

**Таблица 23 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере политика местных (муниципальных) органов власти отвечает интересам населения вашего города (поселка)?»**

Район исследования	Объем выборки	Средние значения оценки политики местных органов власти	Среднеквадратическое отклонение
Город Киров	211	4,50	1,94
г.Кирово-Чепецк	50	4,20	1,95
г.Слободской	40	4,75	1,98
г.Котельнич	40	2,85	1,42
г.Вятские Поляны	40	4,08	1,89
Арбажский район	22	4,41	2,52
Афанасьевский район	22	4,82	1,94
Белохолуницкий район	28	5,68	1,49
Богородский район	22	4,55	2,04

Верхнекамский район	22	4,73	1,45
Верхошижемский район	22	4,00	2,14
Даровской район	22	4,27	1,86
ЗАТО Первомайский	22	5,23	2,43
Зуевский район	22	3,09	1,93
Кикнурский район	22	4,86	1,73
Кильмезский район	22	4,82	1,82
Куменский район	22	3,55	2,42
Лебяжский район	22	5,23	1,27
Лузский район	22	5,36	1,53
Малмыжский район	22	4,41	1,97
Мурашинский район	22	5,77	1,34
Нагорский район	22	3,27	1,78
Немский район	22	5,05	3,00
Нолинский район	22	3,95	2,54
Омутнинский район	26	3,42	1,58
Опаринский район	22	5,91	1,11
Оричевский район	30	3,80	1,86
Орловский район	22	4,41	2,44
Пижанский район	22	5,09	2,11
Подосиновский район	22	3,91	2,27
Санчурский район	22	3,59	1,47
Свечинский район	22	2,45	1,71
Советский район	30	4,30	1,80
Сунский район	22	4,59	1,59
Тужинский район	22	7,09	1,27
Унинский район	22	6,23	2,33
Уржумский район	30	5,10	2,83
Фалёнский район	22	5,55	1,53
Шабалинский район	22	3,68	2,08
Юрьянский район	27	5,52	1,83
Яранский район	22	5,50	1,65
<b>ИТОГО:</b>	<b>1212</b>	<b>4,53</b>	

**Таблица 24 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, степень Вашего доверия к местным органам власти»**

Район исследования	Объем выборки	Средние значения степени доверия к местным органам власти	Среднеквадратическое отклонение
Город Киров	211	3,58	2,28
г.Кирово-Чепецк	50	3,54	2,20
г.Слободской	40	4,30	2,21
г.Котельнич	40	2,38	1,61
г.Вятские Поляны	40	3,00	2,84
Арбажский район	22	3,73	2,25
Афанасьевский район	22	5,14	2,27
Белохолуницкий район	28	4,36	1,99
Богородский район	22	3,91	2,62
Верхнекамский район	22	4,00	1,77
Верхошижемский район	22	4,18	2,26
Даровской район	22	3,82	2,02
ЗАТО Первомайский	22	5,09	2,89
Зуевский район	22	2,23	2,37
Кикнурский район	22	3,77	2,41

Кильмезский район	22	4,23	2,05
Куменский район	22	3,41	2,26
Лебяжский район	22	4,91	1,77
Лузский район	22	4,91	1,60
Малмыжский район	22	3,32	2,36
Мурашинский район	22	5,36	1,71
Нагорский район	22	2,77	1,88
Немский район	22	4,41	2,81
Нолинский район	22	3,82	3,02
Омутнинский район	26	2,85	1,80
Опаринский район	22	5,77	0,92
Оричевский район	30	4,07	1,89
Орловский район	22	3,77	2,56
Пижанский район	22	5,18	2,15
Подосиновский район	22	3,68	2,32
Санчурский район	22	3,14	1,61
Свечинский район	22	1,95	1,43
Советский район	30	3,70	2,09
Сунский район	22	3,86	1,81
Тужинский район	22	7,27	2,00
Унинский район	22	4,59	2,06
Уржумский район	30	4,83	3,00
Фалёнский район	22	4,32	2,42
Шабалинский район	22	2,64	1,97
Юрьянский район	27	4,93	2,19
Яранский район	22	6,05	1,56
<b>ИТОГО:</b>	<b>1212</b>	<b>3,94</b>	

Общая оценка отношения к местным органам власти характеризуется как низкая, население области не в полной мере доверяет своим органам власти (3,94 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получили местные власти г.Котельнич (2,38 балла), Свечинского района (1,95 балла) и Зуевского района (2,23 балла). Наиболее высокие оценки получили местные власти Тужинского района (7,27 балла), Яранского района (6,05 балла), Опаринского района (5,75 балла).

**Таблица 25 – Распределение ответов на вопрос «Оцените степень доверия населения к общественным организациям»**

Район исследования	Объем выборки	Средние значения оценки доверия к общественным организациям	Среднеквадратическое отклонение
Город Киров	211	4,31	2,08
г.Кирово-Чепецк	50	3,88	2,08
г.Слободской	40	4,80	2,31
г.Котельнич	40	2,63	2,00
г.Вятские Поляны	40	3,58	1,97
Арбажский район	22	4,09	2,33
Афанасьевский район	22	4,86	1,86

Белохолуницкий район	28	4,54	2,03
Богородский район	22	3,77	2,35
Верхнекамский район	22	5,00	1,80
Верхошижемский район	22	5,05	2,21
Даровской район	22	3,77	1,90
ЗАТО Первомайский	22	4,27	2,83
Зуевский район	22	2,64	1,56
Кикнурский район	22	4,55	2,63
Кильмезский район	22	4,91	2,37
Куменский район	22	4,05	2,21
Лебяжский район	22	4,64	1,56
Лузский район	22	4,95	1,81
Малмыжский район	22	3,91	2,52
Мурашинский район	22	5,27	1,58
Нагорский район	22	3,14	1,75
Немский район	22	5,00	2,88
Нолинский район	22	3,73	2,10
Омутнинский район	26	3,23	1,37
Опаринский район	22	5,50	0,91
Оричевский район	30	4,03	2,16
Орловский район	22	3,86	2,44
Пижанский район	22	4,41	1,82
Подосиновский район	22	4,59	1,79
Санчурский район	22	3,32	1,67
Свечинский район	22	2,82	1,40
Советский район	30	4,37	1,56
Сунский район	22	4,59	1,82
Тужинский район	22	7,50	2,20
Унинский район	22	5,18	1,74
Уржумский район	30	4,97	2,85
Фалёнский район	22	4,59	2,24
Шабалинский район	22	3,00	1,54
Юрьянский район	27	5,48	2,20
Яранский район	22	6,05	1,86
<b>ИТОГО:</b>	<b>1212</b>	<b>4,32</b>	

Общая оценка отношения к общественным организациям характеризуется как нейтральная, население области не в полной мере доверяет общественным организациям (4,32 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получили общественные организации в г.Котельниче (2,63 балла), Зуевском районе (2,64 балла), Свечинском район (2,82 балла). Наиболее высокие оценки получили общественные организации в Опаринском районе (5,5 балла), Тужинском районе (7,5 балла), Яранский район (6,05 балла).

На вопрос «Как бы вы оценили степень важности основных социальных вопросов, характерных для региона» получены следующие результаты:

**Таблица 26– Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, по 10-балльной шкале важность основных социальных проблем в Кировской области»**

Проблемы	Средняя оценка важности проблем по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
низкий уровень доходов, низкие пенсии	6,18	3,59
снижение численности населения, в том числе высокая иммиграция	5,73	2,77
недостаточно развитая социальная инфраструктура (коммунально-бытовые объекты, учреждения образования, здравоохранения, досуга и т.д.)	5,96	2,75
проблемы ЖКХ (высокий уровень коммунальных платежей, высокий уровень износа жилищной и коммунальной инфраструктуры)	6,06	3,11
рост цен на товары и услуги	6,63	2,97
плохие дороги	6,11	3,46
жилищные проблемы	6,16	3,11
проблемы с трудоустройством населения	6,37	3,07
неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность	6,12	2,92
низкий уровень медицинского обслуживания	6,50	3,03
высокий уровень преступности	5,84	2,82
рост наркомании и алкоголизма	6,27	2,76
коррупция	6,44	2,81
ухудшение экологической обстановки	6,43	2,95

В данном вопросе оценивалась важность основных социальных проблем, характерных для региона. Как показывает анализ результатов исследования, максимально высокие баллы оценки получили такие проблемы, как:

- рост цен на товары и услуги – 7,47 балла;
- низкий уровень медицинского обслуживания – 6,5 балла;
- коррупция – 6,44 балла;
- ухудшение экологической ситуации – 6,43 балла;
- проблемы трудоустройства – 6,37 балла.

В целом важность всех рассматриваемых проблем для жителей Кировской области оценивается на уровне выше среднего, что говорит о необходимости их рассмотрения. Рассмотрение средних оценок важности основных проблем муниципальных образований в разрезе районов области представлено в таблице 27.

Результаты расчета средних значений важности основных социальных проблем в разрезе населенных пунктов области показал, что есть небольшой разброс значений, что вполне объяснимо разницей в социально-экономических условиях в различных населенных пунктах, например, в областном центре и на периферии. Все полученные оценки важности достаточно высоки, по уровню выше средних значений, что говорит о значимости всех рассматриваемых проблем как для каждого отдельно взятого населенного пункта, так и для области в целом.

**Таблица 27 - Важность основных социальных проблем муниципальных образований в разрезе районов области**

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Проблемы муниципальных образований													
	низкий уровень доходов, низкие пенсии	снижение численности населения, в том числе высокая иммиграция	недостаточно развитая социальная инфраструктура (коммунально-бытовые объекты, учреждения образования, здравоохранения, досуга и т.д.)	проблемы ЖКХ (высокий уровень коммунальных платежей, высокий уровень износа жилищной и коммунальной инфраструктуры)	рост цен на товары и услуги	плохие дороги	жилищные проблемы	проблемы с трудоустройством населения	неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность	низкий уровень медицинского обслуживания	высокий уровень преступности	рост наркомании и алкоголизма	коррупция	ухудшение экологической обстановки
Город Киров	5,71	5,43	5,83	5,78	6,37	5,89	6,06	6,14	6,18	6,25	5,61	6,27	7,09	6,38
г.Кирово-Чепецк	6,40	5,62	5,76	6,14	7,20	6,22	6,14	6,32	6,44	7,28	6,70	6,44	6,94	6,32
г.Слободской	5,65	5,60	5,20	5,15	6,30	5,15	5,25	5,38	5,98	5,85	4,50	5,08	5,03	5,00
г.Котельнич	8,43	8,15	7,73	8,40	9,05	8,53	7,88	8,48	7,38	8,78	7,78	7,88	8,05	8,58
г.Вятские Поляны	4,73	5,15	4,50	4,65	5,90	5,15	4,88	5,05	4,85	5,70	6,03	6,15	6,08	5,73
Арбажский район	6,55	6,64	5,86	6,41	7,05	6,73	6,32	6,32	7,14	6,64	5,64	6,05	5,55	6,50
Афанасьевский район	8,09	5,73	6,91	7,50	8,05	9,05	8,14	8,41	6,18	8,23	7,32	7,68	7,05	8,82
Белохолуницкий район	5,96	5,96	6,04	5,75	5,32	5,25	5,43	5,54	5,54	5,82	5,96	6,04	6,54	7,04
Богородский район	4,00	4,95	4,32	3,95	4,50	3,32	4,00	4,59	5,00	5,27	5,36	6,05	6,05	5,05
Верхнекамский район	7,05	6,00	6,32	6,59	6,91	5,64	6,45	5,32	6,27	6,32	5,68	5,59	5,82	5,50
Верхошижемский район	4,82	5,59	5,27	4,82	5,68	4,64	4,45	5,05	5,23	5,00	5,14	5,41	6,05	5,18
Даровской район	8,00	6,91	7,27	7,50	7,73	8,09	7,50	7,64	6,73	7,68	6,77	7,50	6,64	7,32
ЗАТО Первомайский	7,32	5,41	6,14	6,91	6,32	6,18	6,41	6,36	5,18	7,00	3,32	4,09	4,91	7,32
Зуевский район	8,05	6,77	7,23	7,32	8,14	7,59	7,18	7,14	6,95	8,00	7,68	8,18	7,32	6,91
Кикнурский район	4,86	4,86	5,09	5,55	5,27	4,36	5,73	5,09	4,50	5,77	5,36	5,41	6,05	5,41
Кильмезский район	2,95	4,82	4,55	4,68	5,18	3,18	5,18	5,18	5,32	4,64	4,27	4,64	5,55	4,91
Куменский район	6,00	5,50	5,55	5,45	7,14	6,77	6,14	6,55	6,64	5,68	6,00	7,27	7,36	6,91
Лебяжский район	5,32	6,36	6,36	6,36	6,91	5,27	6,95	6,59	6,23	6,14	4,77	6,55	4,82	7,45
Лузский район	7,27	7,55	7,86	7,64	5,91	7,41	7,45	7,55	6,95	6,73	5,68	6,59	4,77	8,14
Малмыжский район	4,14	3,82	4,09	4,77	4,86	4,86	4,64	5,05	4,41	5,32	5,09	5,50	5,95	5,41
Мурашинский район	6,55	5,50	6,00	5,91	5,36	6,50	6,05	6,32	5,73	6,77	5,64	5,64	5,23	5,86
Нагорский район	5,14	4,91	4,77	5,77	6,41	5,41	5,45	6,00	5,77	6,14	5,64	6,09	7,32	6,50
Немский район	5,82	5,68	5,18	5,36	6,14	5,09	4,82	5,59	5,55	4,27	5,68	6,86	5,86	7,32
Нолинский район	5,59	4,68	5,68	6,05	6,45	6,36	6,14	6,27	5,86	6,32	5,86	6,41	6,32	6,41
Омутнинский район	8,31	6,15	7,73	8,42	8,88	8,85	7,88	8,12	8,15	8,73	7,50	7,62	7,15	6,73
Опаринский район	4,59	5,32	5,50	5,50	5,14	5,09	4,91	5,27	5,18	5,27	4,59	4,23	4,36	4,86
Оричевский район	6,03	4,97	6,07	5,70	7,10	6,47	6,40	6,33	6,03	5,67	6,40	6,77	6,03	5,67
Орловский район	4,77	5,05	4,09	5,18	6,68	4,77	5,55	6,05	6,36	6,18	5,45	5,23	5,77	5,55
Пижанский район	5,73	4,86	4,91	5,23	5,45	6,09	5,73	5,73	5,05	5,77	3,91	5,05	5,86	6,09
Подосиновский район	7,77	6,45	7,23	6,86	7,55	7,09	7,14	7,00	7,55	7,45	7,14	7,05	6,41	7,18
Санчурский район	5,18	4,77	5,00	5,14	5,55	5,45	3,91	5,09	5,05	4,91	3,64	5,09	4,95	4,86
Свечинский район	8,14	9,14	8,59	8,64	9,41	9,09	8,91	9,09	8,95	8,95	8,68	9,59	9,73	8,45
Советский район	9,13	6,47	8,17	8,50	8,77	8,20	8,60	8,37	7,70	8,53	7,30	7,53	7,03	7,43
Сунский район	6,23	5,86	7,23	6,27	7,23	6,77	5,95	6,68	5,50	7,05	6,64	6,50	7,09	6,64
Тужинский район	9,32	8,09	8,23	8,91	9,05	9,00	8,41	9,09	8,23	8,73	8,64	8,50	8,73	9,55
Унинский район	8,36	5,55	6,18	6,14	6,68	7,14	6,64	7,64	5,32	8,14	5,45	5,64	5,73	7,95
Уржумский район	5,13	5,03	5,57	4,47	5,57	4,07	5,17	5,60	5,20	4,93	5,23	5,30	6,37	4,13
Фалёнский район	5,14	5,23	5,55	5,09	5,68	4,68	5,27	5,82	5,45	6,00	5,45	6,55	6,27	6,59
Шабалинский район	4,77	4,77	5,18	5,09	5,95	5,36	5,82	6,05	5,59	6,86	5,50	6,09	7,00	5,50
Юрьянский район	5,74	5,33	5,22	5,15	5,78	4,89	6,22	6,15	6,11	5,52	4,15	4,52	4,89	5,78
Яранский район	7,14	5,59	5,45	5,91	6,91	6,36	5,86	6,68	6,27	6,68	5,91	5,77	6,41	6,05
<b>Среднее значение</b>	<b>6,18</b>	<b>5,73</b>	<b>5,96</b>	<b>6,06</b>	<b>6,63</b>	<b>6,11</b>	<b>6,16</b>	<b>6,37</b>	<b>6,12</b>	<b>6,50</b>	<b>5,84</b>	<b>6,27</b>	<b>6,44</b>	<b>6,43</b>

## **Уровень безработицы в Кировской области по состоянию на 01.07.2020 года.**

По информации представленной Управлением государственной службы занятости населения Кировской области в докладе «Рынок труда и деятельность областной службы занятости населения в I полугодии 2020 года», размещенном на интерактивном портале службы занятости населения Кировской области <https://www.trudkirov.ru/content/аналитические%20материалы>:

В областную службу занятости населения в течение января – июня 2020 года гражданами было подано 68,9 тыс. заявлений на оказание всего комплекса услуг в сфере занятости населения, что на 10,1% меньше значения аналогичного периода прошлого года.

На 01.07.2020 численность граждан ищущих работу при содействии областной службы занятости населения составила 28,1 тыс. человек, что на 20,3 тыс. человек или в 3,6 раза больше значения на начало года, по сравнению с аналогичной датой прошлого года наблюдается рост в 2,4 раза.

Также увеличилась численность зарегистрированных безработных граждан в Кировской области на 15,8 тыс. человек или в 3,3 раза по сравнению с началом текущего года и на 01.07.2020 составила 22,6 тыс. человек, по сравнению с аналогичной датой прошлого года наблюдается рост в 2,5 раза.

Уровень регистрируемой безработицы в Кировской области на 01.07.2020 составил 3,6% численности экономически активного населения (далее – ЭАН), что на 2,3 процентных пункта выше, чем на аналогичную дату прошлого года.

Общая численность безработных в Кировской области по данным обследования рабочей силы, проведенного органами Росстата, в среднем в марте – мае 2020 года составила 35,3 тыс. человек, что на 3,5 тыс. человек или на 11,0% больше, чем по данным обследования, проведенного в аналогичном периоде прошлого года. Уровень общей безработицы, рассчитанный по методологии Международной организации труда, в Кировской области в среднем в марте – мае 2020 года составил 5,7% ЭАН, что на 0,7 процентного пункта выше, чем в аналогичном периоде прошлого года.

Среди регионов Приволжского федерального округа Кировская область в марте – мае 2020 года по уровню общей безработицы занимает 10 место.

Региональный рынок труда в текущем году развивается в условиях действия режима ограничительных мероприятий в целях недопущения распространения новой коронавирусной инфекции, что не могло не сказаться на динамике основных показателей безработицы.

В разрезе муниципальных районов и городских округов Кировской области на 01.07.2020 самый высокий уровень регистрируемой безработицы зафиксирован в Афанасьевском, Даровском, Нагорском, Кильмезском районах. В 16 районах области уровень регистрируемой безработицы превышает в 1,5 и

более раза среднеобластное значение этого показателя. На уровне среднеобластного значения и ниже показатель зафиксирован в ЗАТО Первомайском, г. Кирове, г. Слободском, г. Кирово - Чепецк, в Слободском, Уржумском и Омутнинском районах.

В составе безработных граждан, зарегистрированных в областной службе занятости населения, по-прежнему значительную долю (74,4%) составляют жители городской местности, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года данный показатель увеличился на 12,3 процентного пункта.

Кроме того, в январе – июне 2020 года по сравнению с аналогичным периодом 2019 года в составе безработных жителей региона снизилась доля граждан предпенсионного возраста (с 28,4% до 13,9%), однако возросла доля молодежи в возрасте 16 – 29 лет (с 9,0% до 19,2%). Данное явление, в первую очередь, обусловлено тем, что в условиях осложнения ситуации на рынке труда Правительством Российской Федерации было принято решение об увеличении максимального размера пособия по безработице с 8000 до 12130 рублей, а также об установлении максимального пособия на апрель – август текущего года всем гражданам, потерявшим работу с 01.03.2020 (за исключением уволенных за нарушение трудовой дисциплины или другие виновные действия). Кроме того принято решение о повышении размера пособия безработным, имеющим несовершеннолетних детей (на 3000 рублей за каждого ребенка).

Отмечено снижение доли безработных граждан, имеющих перерыв в работе от 4 до 8 месяцев (с 22,7% до 9,6%), по доле граждан, имеющих инвалидность, также снижение (с 8,6% до 4,0%).

С начала 2020 года о предполагаемом сокращении были предупреждены 3,6 тыс. работников, что на 0,2 тыс. человек или на 5,9% больше, чем в аналогичном периоде прошлого года. Высвобождено с начала текущего года 1,4 тыс. человек, что на 0,7 тыс. человек или в 2 раза больше, чем в I полугодии прошлого года.

Численность работников, предполагаемых к высвобождению, на 01.07.2020 составила 2,1 тыс. человек, что меньше относительно аналогичной даты прошлого года на 0,6 тыс. человек или на 22,2%.

Численность работников организаций области, работающих в режиме неполной занятости, на 01.07.2020 составила 3,6 тыс. человек, что на 0,9 тыс. человек или на 33,3% больше, чем на начало июля прошлого года.

В результате на 01.07.2020 численность работников, находящихся под угрозой высвобождения составила 5,8 тыс. человек, что на 0,4 тыс. чел. или 7,4% больше, чем на аналогичную дату прошлого года.

В связи с ростом численности граждан, ищущих работу при содействии областной службы занятости населения, в январе – июне текущего года наблюдалось увеличение коэффициента напряженности на областном рынке труда: если на 01.01.2020 на одну заявленную вакансию в среднем приходилось

0,6 ищущего работу гражданина, то на 01.07.2020 коэффициент напряженности на рынке труда составил 1,8 человека на 1 вакансию.

Работодателями в областную службу занятости населения в I полугодии текущего года заявлено 28,8 тыс. вакансий, что на 11,6 тыс. вакансий или на 28,7% меньше чем в аналогичном периоде прошлого года.

Количество вакансий, заявленных в областную службу занятости населения на 01.07.2020, также уменьшилось по сравнению с данными на 01.07.2019 на 0,2 тыс. вакансий или на 1,3% и составило 15,2 тыс. человек, при этом по сравнению с началом текущего года наблюдается рост числа заявленных вакансий на 13,4%.

Значительную долю среди вакансий на 01.07.2020 составили вакансии по рабочим профессиям (61,7%), а также вакансии для трудоустройства на постоянные рабочие места (70,6%).

Наибольшее количество вакансий для трудоустройства на постоянные рабочие места было заявлено работодателями, осуществляющими свою деятельность в сфере обрабатывающих производств – 19,4%, оптовой и розничной торговли – 11,0%, государственного управления – 9,7%, деятельность в области здравоохранения и социальных услуг – 8,5%.

По уровню заработной платы, предлагаемой работодателями по вакансиям на постоянные рабочие места, наблюдается рост на 7,3% по сравнению с аналогичной датой прошлого года, в результате средняя заработная плата по вакансиям на постоянные рабочие места на 01.07.2020 составила 24,0 тыс. рублей.

При этом снижается доля вакансий с заработной платой выше среднеобластного уровня: на 01.07.2020 она составила 17,3% всех заявленных в службу занятости вакансий (на 01.07.2019 – 23,1%). Вместе с тем все предлагаемые службой занятости вакансии по среднемесячной заработной плате превышают величину прожиточного минимума.

Среди заявленных в областную службу занятости населения вакансий на 01.07.2020 дефицитными на рынке труда являются профессии фельдшера – заявлено 62 вакансии на одного ищущего работу гражданина Изготовитель специальных спичек – на трех ищущих гражданина приходится 28 вакансий, слесарь по контрольно-измерительным приборам и автоматике – 32 вакансии на 8 ищущих работу, оператор машинного доения – около 125 вакансий на 63 ищущих работу и другие.

Среди специалистов и служащих дефицитными профессиями на регистрируемом рынке труда являются врачи различных специальностей, техник по наладке и испытаниям, инспектор отдела режима и охраны, медицинская сестра и другие.

Избыточными на рынке труда являются профессии машинист (кочегар) котельной – 1921 ищущий работу граждан на 7 вакансий, вальщик леса,

оператор связи, администратор, кассир и другие.

Средняя продолжительность заполнения вакансий в банке данных службы занятости населения в I полугодии 2020 года составила 3,7 месяца, что на 1,6 месяца больше, чем за аналогичный период прошлого года.

На особом контроле Правительства Кировской области находится ситуация на рынке труда монопрофильных муниципальных образований области (моногородов). Численность зарегистрированных безработных жителей моногородов области с начала текущего увеличилась на 2,3 тыс. человек или в 2,9 раза и на 01.07.2020 составила 3,5 тыс. человек.

По уровню регистрируемой безработицы на 01.07.2020 во всех моногородах области наблюдается рост показателя от 0,9 до 3,7 процентного пункта по сравнению с уровнем на начало года. В четырех моногородах области (г. Омутнинск, пгт Стрижи, г. Уржум и пгт Мурыгино) уровень регистрируемой безработицы зафиксирован ниже среднеобластного значения.

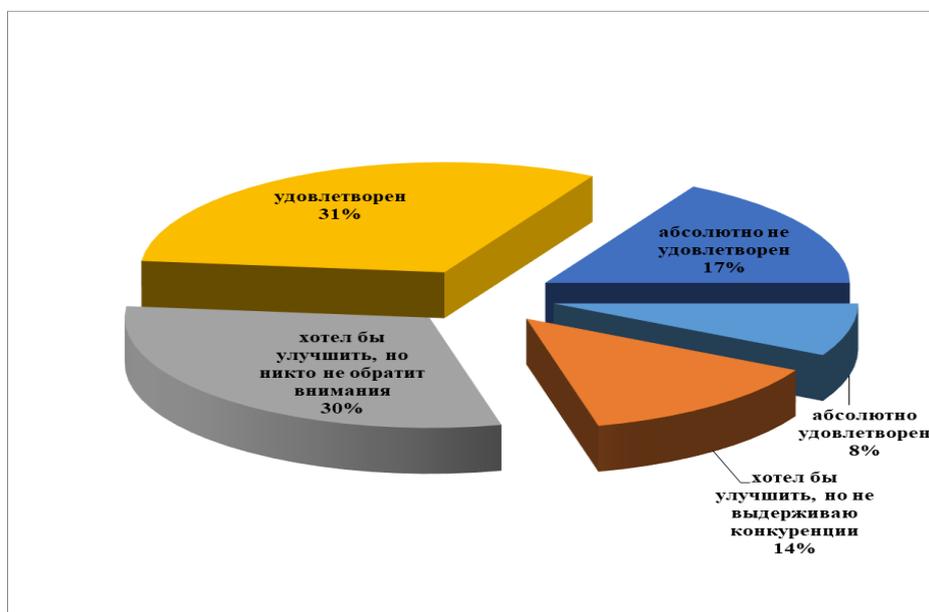
С начала текущего года рост количества вакансий наблюдается в 9-ти 6 из 11-ти моногородов, заявленных работодателями в областную службу занятости населения, при этом коэффициент напряженности на рынке труда с начала текущего года снизился в 1 (пгт Стрижи) из 11-ти моногородов. Кроме того, в большинстве моногородов области он превышает среднеобластное значение (за исключением г. Кирово – Чепецк и пгт. Демьяново), в пгт Мурыгино на уровне среднеобластного значения (1,8 чел. на 1 вакансию).

По-прежнему сложная ситуация с занятостью населения наблюдается в ряде сельских поселений области.

Более подробно с информацией об уровне безработицы и других вопросах рынка труда можно ознакомиться пройдя по ссылке [https://www.trudkirov.ru/cms\\_data/usercontent/regionaleditor/аналитика/2020%20год/итоги%201%20полугодие%202020%20года.pdf](https://www.trudkirov.ru/cms_data/usercontent/regionaleditor/аналитика/2020%20год/итоги%201%20полугодие%202020%20года.pdf).

### **Влияние экономического состояния страны на состояние гражданского общества.**

Для выявления удовлетворенности населения своим социальным положением, проведена оценка, путем получения одного из пяти возможных вариантов ответа на вопрос «Удовлетворены ли вы своим социальным положением?». Результаты исследования представлены в таблице 30.



**Рисунок 64 – Структура оценок удовлетворенности населения региона своим экономическим положением**

Наиболее частый ответ – «удовлетворен» (31%). Наименее частый ответ – «абсолютно удовлетворен» (8%). В итоге исследования 44 % респондентов ответили, что хотели бы улучшить свое экономическое положение, в том числе 30% «хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» и 14% «хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции».

**Таблица 30– Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли жители региона своим социальным положением?»**

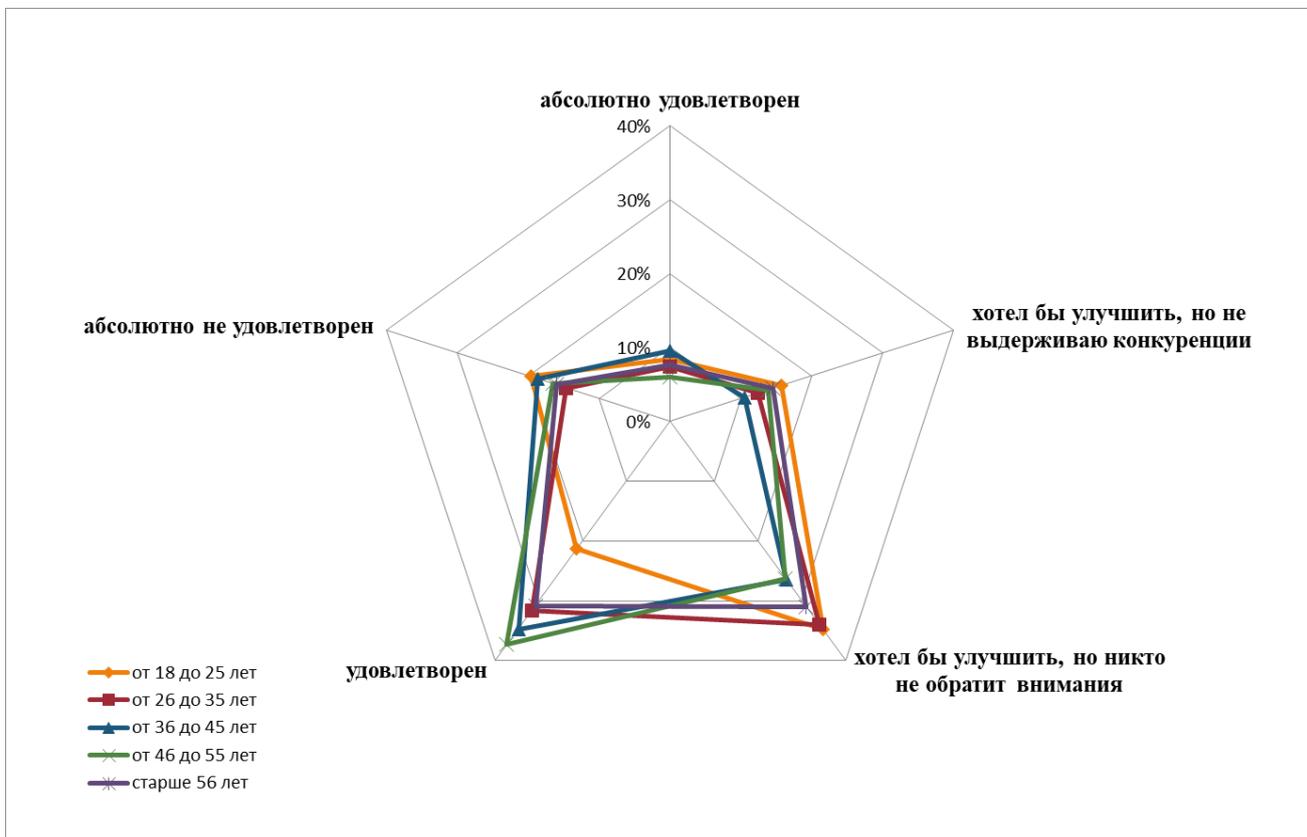
РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Удовлетворены ли вы своим социальным положением?					Всего, кол-во ответов
	абсолютно удовлетворен	хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции	хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания	удовлетворен	абсолютно не удовлетворен	
Город Киров	16	36	59	67	33	211
г. Кирово-Чепецк	4	10	19	8	9	50
г. Слободской	7	8	6	14	5	40
г. Котельнич	5	4	16	10	5	40
г. Вятские Поляны	3	3	15	11	8	40
Арбажский район	1	2	5	7	7	22
Афанасьевский район	0	0	5	10	7	22
Белохолуницкий район	1	2	5	13	7	28
Богородский район	2	2	10	4	4	22
Верхнекамский район	0	1	11	5	5	22
Верхошижемский район	2	9	6	2	3	22
Даровской район	3	1	10	6	2	22
ЗАТО Первомайский	2	3	6	7	4	22
Зуевский район	1	1	10	5	5	22
Кикнурский район	0	5	3	12	2	22
Кильмезский район	2	4	8	6	2	22
Куменский район	3	4	4	9	2	22
Лебяжский район	3	0	9	8	2	22

Лузский район	0	0	7	15	0	22
Малмыжский район	4	0	8	6	4	22
Мурашинский район	1	3	6	10	2	22
Нагорский район	2	6	4	6	4	22
Немский район	1	5	6	5	5	22
Нолинский район	2	0	6	10	4	22
Омутнинский район	1	7	4	8	6	26
Опаринский район	2	9	5	6	0	22
Оричевский район	0	1	16	7	6	30
Орловский район	2	3	4	5	8	22
Пижанский район	1	2	6	7	6	22
Подосиновский район	0	4	5	10	3	22
Санчурский район	1	1	11	9	0	22
Свечинский район	0	1	3	7	11	22
Советский район	1	4	8	11	6	30
Сунский район	2	4	9	6	1	22
Тужинский район	1	2	3	10	6	22
Унинский район	0	0	12	5	5	22
Уржумский район	8	1	8	8	5	30
Фалёнский район	1	2	8	9	2	22
Шабалинский район	3	2	9	5	3	22
Юрьянский район	4	4	4	9	6	27
Яранский район	2	7	10	3	0	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>94</b>	<b>163</b>	<b>369</b>	<b>381</b>	<b>205</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>7,76</b>	<b>13,45</b>	<b>30,45</b>	<b>31,44</b>	<b>16,91</b>	<b>100,00</b>

Оценка удовлетворенности своим социальным положением, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 31 и на рисунке 65-70.

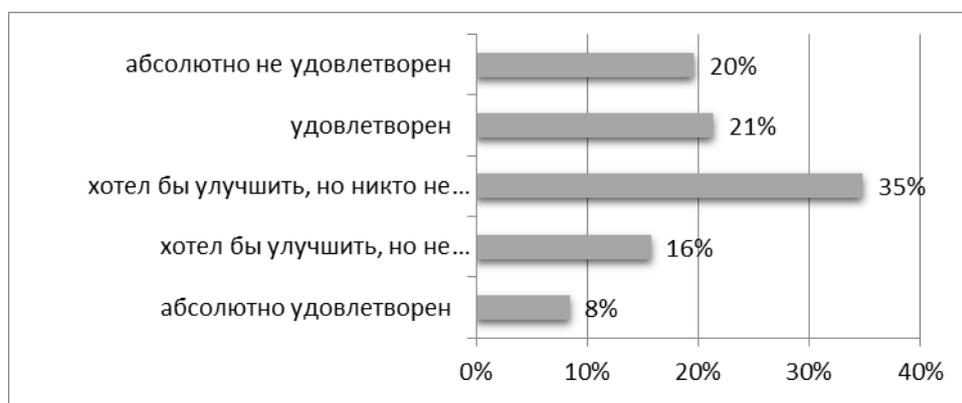
**Таблица 31 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
абсолютно удовлетворен	15	16	21	13	29	94
хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции	28	27	23	30	55	163
хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания	62	74	58	57	118	369
удовлетворен	38	69	76	81	117	381
абсолютно не удовлетворен	35	32	41	36	61	205
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>218</b>	<b>219</b>	<b>217</b>	<b>380</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>14,69</b>	<b>17,99</b>	<b>18,07</b>	<b>17,90</b>	<b>31,35</b>	<b>100,00</b>



**Рисунок 65 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 18 до 25 лет»: «Удовлетворен» (21%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (35%), «Абсолютно не удовлетворен» (20%).



**Рисунок 66 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 18 до 25 лет»**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 26 до 35 лет»: «Удовлетворен» (32%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (34%), «Абсолютно не удовлетворен» (15%).



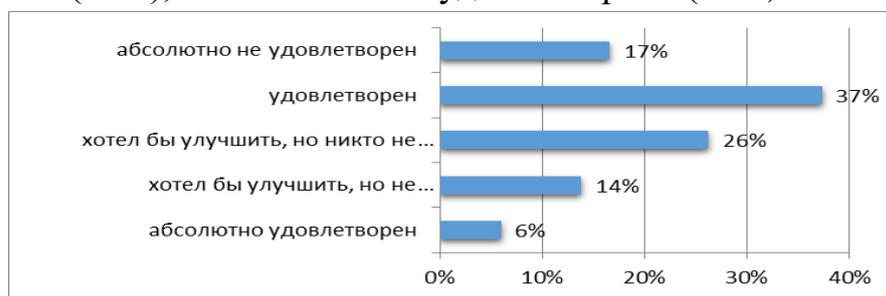
**Рисунок 67 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 26 до 35 лет»**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 36 до 45 лет»: «Удовлетворен» (35%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (26%), «Абсолютно не удовлетворен» (19%).

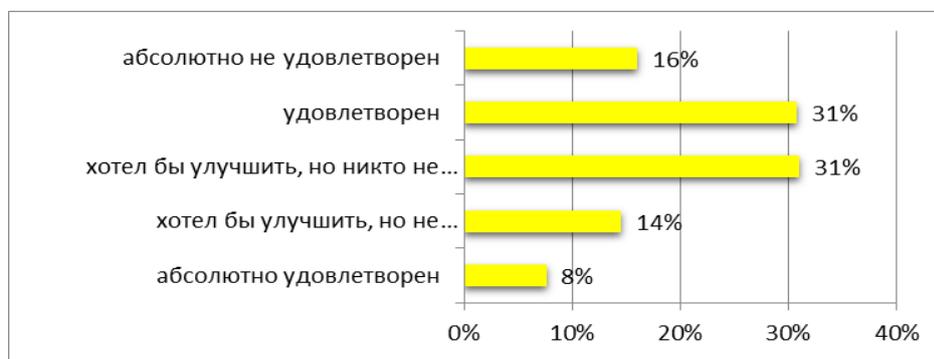


**Рисунок 68 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 36 до 45 лет»**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 46 до 45 лет»: «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (26%), «Удовлетворен» (37%), «Абсолютно не удовлетворен» (17%).



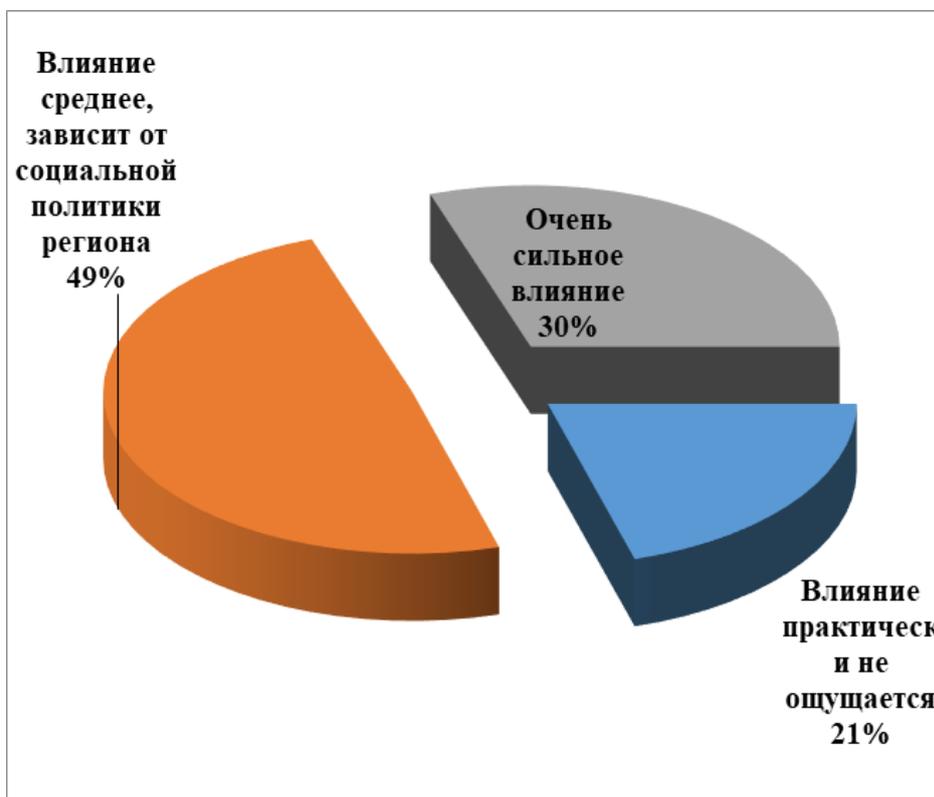
**Рисунок 69 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 46 до 55 лет»**



**Рисунок 70 – Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «старше 56 лет»**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «старше 56 лет»: «Удовлетворен» (31%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (31%), «Абсолютно не удовлетворен» (16%).

Для оценки степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество, проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа на вопрос "Как бы вы оценили степень влияния экономического состояния страны на гражданское общество". Результаты исследования представлены в таблице 32.



**Рисунок 71 – Структура оценок степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество региона**

Половина респондентов считают, что «влияние среднее, зависит от социальной политики» (49%). Наименее частый ответ – «влияние практически не

ощущается» (21%).

**Таблица 32 – Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили степень влияния экономического состояния страны на гражданское общество?»**

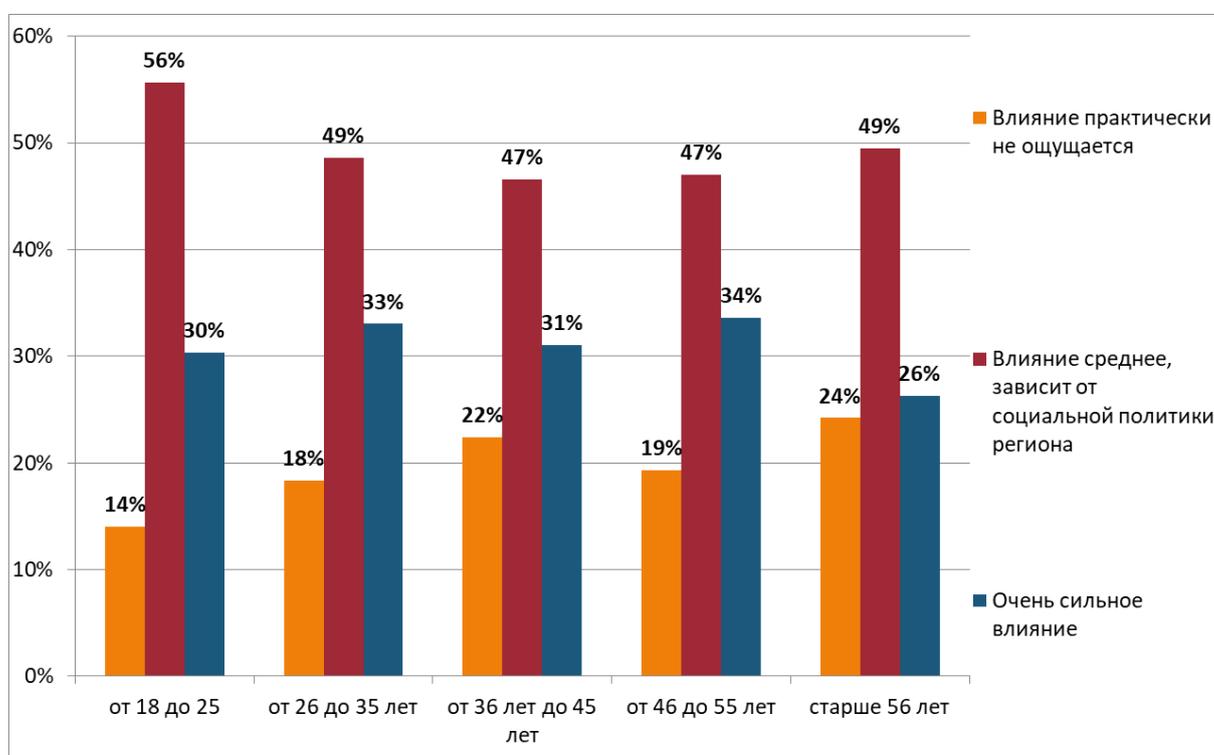
РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Как бы вы оценили степень влияния экономического состояния страны на гражданское общество?			Всего, кол-во ответов
	Влияние практически не ощущается	Влияние среднее, зависит от социальной политики региона	Очень сильное влияние	
Город Киров	27	111	73	211
г. Кирово-Чепецк	14	20	16	50
г. Слободской	16	18	6	40
г. Котельнич	13	21	6	40
г. Вятские Поляны	10	19	11	40
Арбажский район	6	8	8	22
Афанасьевский район	2	11	9	22
Белохолуницкий район	10	6	12	28
Богородский район	2	16	4	22
Верхнекамский район	7	11	4	22
Верхошижемский район	3	9	10	22
Даровской район	3	13	6	22
ЗАТО Первомайский	5	8	9	22
Зуевский район	10	8	4	22
Кикнурский район	5	15	2	22
Кильмезский район	2	13	7	22
Куменский район	6	11	5	22
Лебяжский район	4	12	6	22
Лузский район	4	12	6	22
Малмыжский район	4	11	7	22
Мурашинский район	4	12	6	22
Нагорский район	7	9	6	22
Немский район	4	15	3	22
Нолинский район	4	9	9	22
Омутнинский район	7	10	9	26
Опаринский район	3	10	9	22
Оричевский район	12	13	5	30
Орловский район	6	12	4	22
Пижанский район	5	11	6	22
Подосиновский район	2	10	10	22
Санчурский район	7	12	3	22
Свечинский район	3	10	9	22
Советский район	6	11	13	30
Сунский район	2	16	4	22
Тужинский район	1	5	16	22
Унинский район	3	15	4	22
Уржумский район	7	11	12	30
Фалёнский район	1	15	6	22
Шабалинский район	1	11	10	22
Юрьянский район	5	14	8	27
Яранский район	5	13	4	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>248</b>	<b>597</b>	<b>367</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>20,46</b>	<b>49,26</b>	<b>30,28</b>	<b>100,00</b>

Оценка степени влияния экономического состояния страны на

гражданское общество, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 33 и на рисунке 72.

**Таблица 33 – Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Влияние практически не ощущается	25	40	49	42	92	248
Влияние среднее, зависит от социальной политики региона	99	106	102	102	188	597
Очень сильное влияние	54	72	68	73	100	367
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>218</b>	<b>219</b>	<b>217</b>	<b>380</b>	<b>1212</b>
<b>%</b>	<b>14,69</b>	<b>17,99</b>	<b>18,07</b>	<b>17,90</b>	<b>31,35</b>	<b>100,00</b>

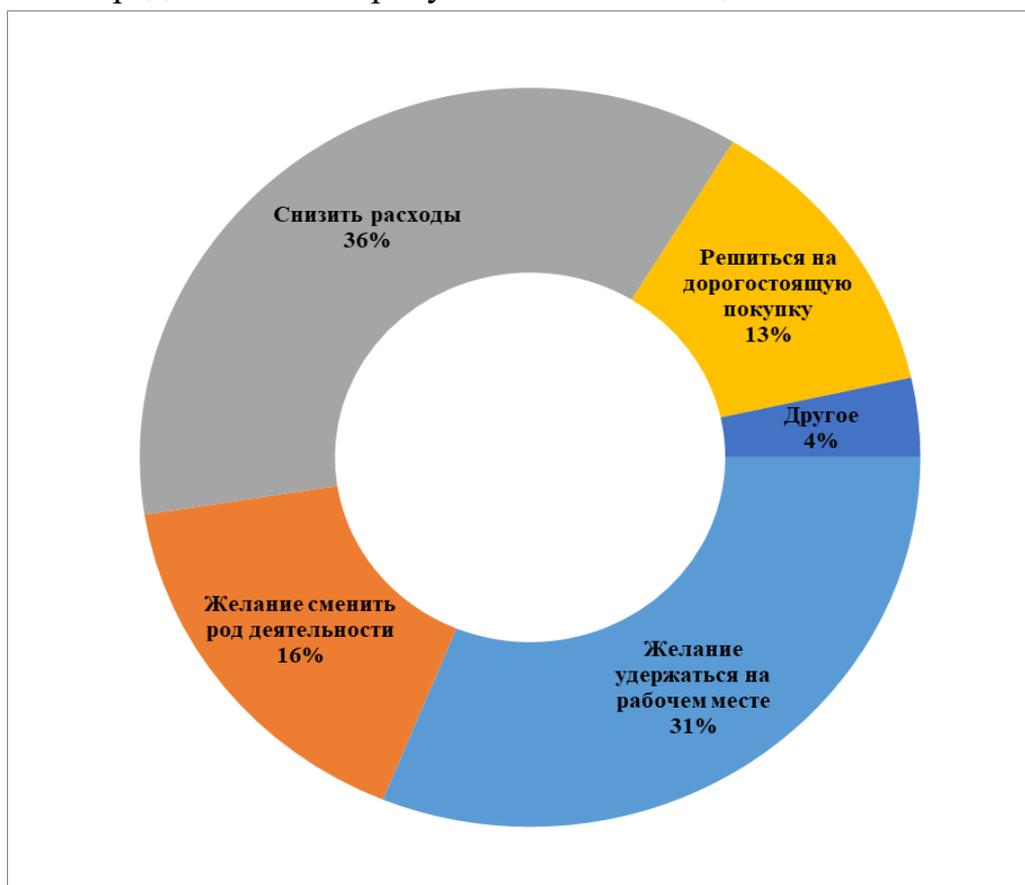


**Рисунок 72 – Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами различных возрастных групп одинаковая. Респонденты в возрасте «от 18 до 25 лет» максимально критичны в суждениях: что влияние экономического состояния в стране на гражданское общество региона «среднее и зависит от социальной политики региона» (56%), «очень сильное» (30%) и «влияние практически не ощущается» (14%)

Для выявления того, что оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны, проведена оценка, путем получения одного из пяти

возможных вариантов ответа на вопрос: "На что, по-вашему мнению, оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны". Результаты исследования представлены на рисунке 73 и в таблице 34.



**Рисунок 73 – Структура оценок тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны**

**Таблица 34 – Распределение ответов на вопрос «На что, по-вашему мнению, оказывает сильное влияние экономическое состояние страны?»**

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	На что, по-вашему мнению, оказывает сильное влияние экономическое состояние страны?					Всего, кол-во ответов
	Желание удержаться на рабочем месте	Желание сменить род деятельности	Снизить расходы	Решиться на дорогостоящую покупку	Другое	
Город Киров	73	39	82	28	5	227
г. Кирово-Чепецк	14	8	24	6	0	52
г. Слободской	14	2	21	3	1	41
г. Котельнич	23	6	8	3	1	41
г. Вятские Поляны	11	5	13	12	3	44
Арбажский район	8	4	8	2	3	25
Афанасьевский район	5	3	10	4	1	23
Белохолуницкий район	19	2	6	1	0	28
Богородский район	8	5	8	1	0	22
Верхнекамский район	8	4	6	2	2	22
Верхошижемский район	6	6	5	5	0	22
Даровской район	11	2	5	4	0	22
ЗАТО Первомайский	7	2	4	8	3	24
Зуевский район	8	5	6	1	3	23

Кикнурский район	11	0	8	3	0	22
Кильмезский район	7	4	9	3	0	23
Куменский район	10	3	7	3	1	24
Лебяжский район	3	4	12	4	0	23
Лузский район	6	6	7	4	0	23
Малмыжский район	5	6	8	3	1	23
Мурашинский район	8	1	8	4	1	22
Нагорский район	7	3	13	2	1	26
Немский район	7	7	5	4	0	23
Нолинский район	5	3	10	4	0	22
Омутнинский район	11	6	9	0	2	28
Опаринский район	5	5	9	3	0	22
Оричевский район	13	4	13	0	1	31
Орловский район	11	0	9	2	1	23
Пижанский район	8	4	4	4	2	22
Подосиновский район	3	1	13	3	3	23
Санчурский район	7	7	4	0	4	22
Свечинский район	1	4	7	9	1	22
Советский район	4	10	13	4	0	31
Сунский район	6	5	7	3	1	22
Тужинский район	3	5	14	5	0	27
Унинский район	6	1	15	0	0	22
Уржумский район	7	8	13	2	0	30
Фалёнский район	9	4	11	2	0	26
Шабалинский район	5	0	13	3	1	22
Юрьянский район	9	2	9	7	2	29
Яранский район	4	12	4	2	0	22
<b>ИТОГО:</b>	<b>396</b>	<b>208</b>	<b>460</b>	<b>163</b>	<b>44</b>	<b>1271</b>
<b>%</b>	<b>31,16</b>	<b>16,37</b>	<b>36,19</b>	<b>12,82</b>	<b>3,46</b>	<b>100,00</b>

Наиболее частый ответ – «желание удержаться на рабочем месте» (31%) и «снизить расходы» (36%). Наименее частый ответ – «другое» (4%). Среди «другого» респонденты отметили: «уехать из страны», «депрессивное состояние», «поиск высокооплачиваемой работы», «рациональное использование денежных ресурсов».

Оценка тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области, представлена в таблице 35 и на рисунках 74-80.

**Таблица 35 – Оценка тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Оценка действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Желание удержаться на рабочем месте	59	79	67	70	121	396
Желание сменить род деятельности	29	40	46	39	54	208
Снизить расходы	63	69	86	84	158	460
Решиться на дорогостоящую покупку	26	33	20	27	57	163

Другое	9	8	6	6	15	44
ИТОГО	186	229	225	226	405	1271
%	14,63	18,02	17,70	17,78	31,86	100,00

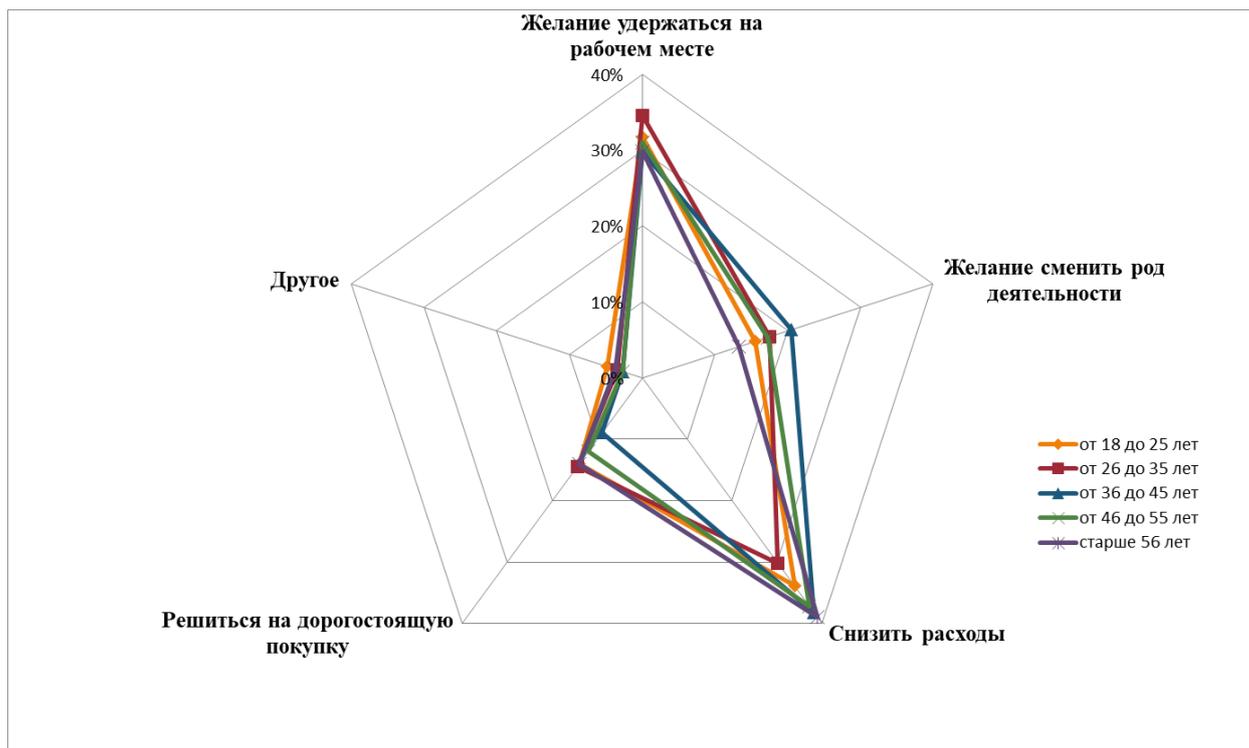


Рисунок 74 – Оценка тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

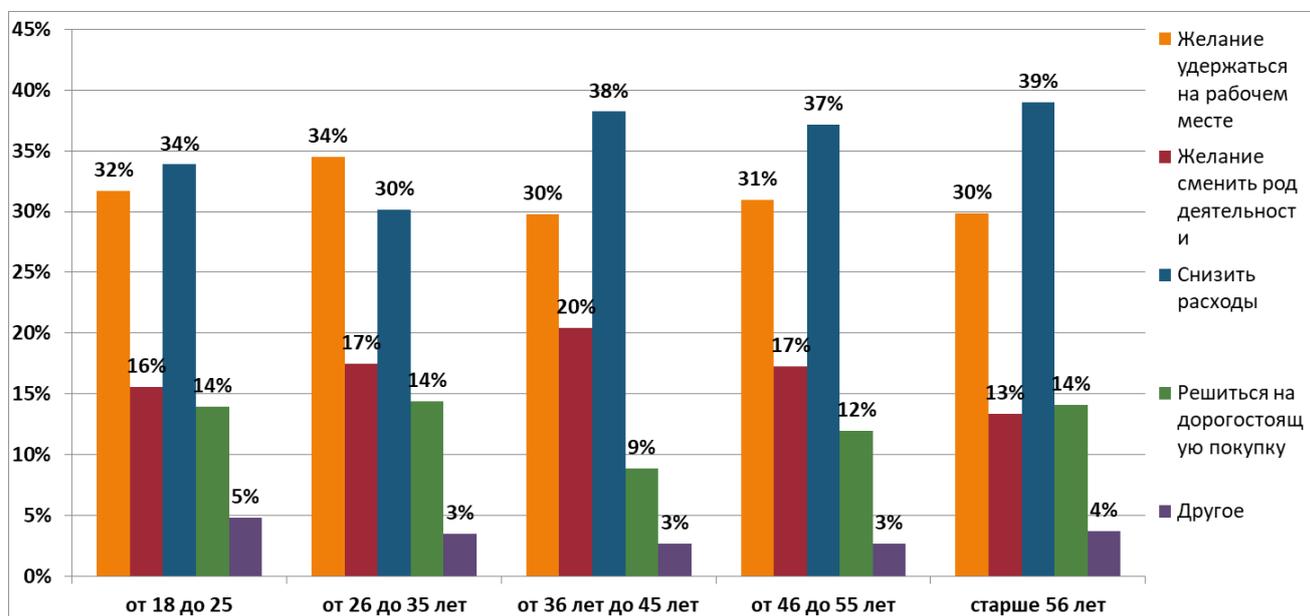


Рисунок 75 – Оценка действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны респондентами «от 18 до 25 лет»

Респонденты в возрасте «от 26 до 35 лет» в первую очередь выделяют, что экономическое состояние страны влияет на желание «удержаться на рабочем месте» (34% ответов). Респонденты всех остальных возрастных групп в первую очередь выделяют «снизить расходы» (от 34% до 39% ответов).

Для оценки изменений структуры покупок семьи в регионе, проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа на вопрос "Изменилась ли структура покупок вашей семьи в настоящее время". Результаты исследования представлены на рисунке 80.

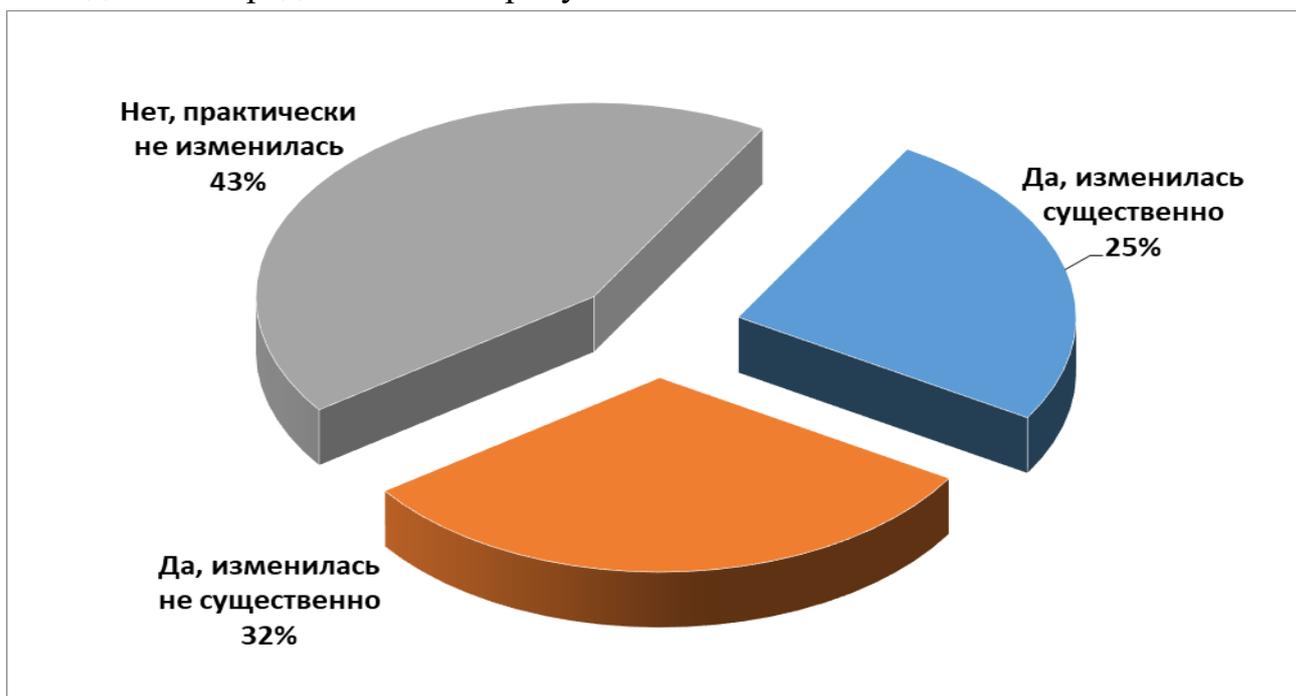


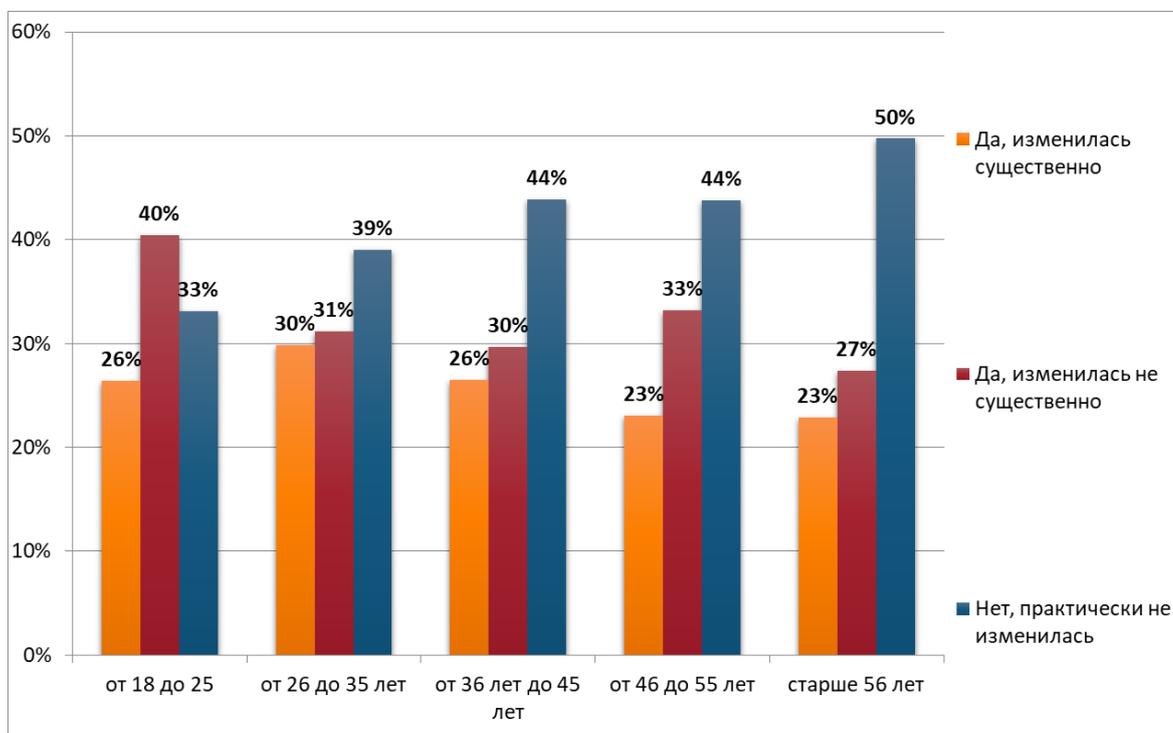
Рисунок 80 – Структура изменений структуры покупок семьи в регионе

43% респондентов считают, что структура «нет, практически не изменилась», 32% считают, что «да, изменилась не существенно», и только 25% жителей региона отмечают, что структура покупок «да, изменилась существенно».

Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе, по мнению различных возрастных групп, представлена в таблице 38 и на рисунке 81.

Таблица 38 – Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Да, изменилась существенно	47	65	58	50	87	307
Да, изменилась не существенно	72	68	65	72	104	381
Нет, практически не изменилась	59	85	96	95	189	524
ИТОГО	178	218	219	217	380	1212
%	14,69	17,99	18,07	17,90	31,35	100,00



**Рисунок 81. Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области**

Респонденты в возрасте «от 18 до 25 лет» на первом месте отразили «да, изменилась не существенно» 40% ответов. Респонденты других категорий на первое место выводят «нет, практически не изменилась» - от 39% до 50% ответов.

## **Глава 2. Некоммерческие организации Кировской области**

В наши дни российские НКО участвуют в решении многих социальных проблем страны, работают с самыми разными социальными группами — оказывают помощь детям в трудной жизненной ситуации, пожилым людям, людям с ограниченными возможностями здоровья, с алкогольной и наркозависимостью, больным СПИДом и ВИЧ-инфицированным, военнослужащим, ветеранам, бездомным и т.д.

В этой связи роль НКО трудно переоценить, как в развитии социальной сферы России, так и в построении гражданского общества, в целом.

Поэтому очень важно сегодня оценить состояние и проблемы НКО в регионе.

Одной из задач настоящего доклада является составление «территориального портрета» НКО региона.

### **«Территориальный портрет» включает:**

- сферы деятельности
- географический охват деятельности

- основные функции НКО
- устойчивость НКО
- численность сотрудников
- финансовые ресурсы

Согласно данным Министерства Юстиции РФ по состоянию на 31.12.2019 на территории Кировской области зарегистрированы 1539 некоммерческих организации, из них: 245 религиозных организаций; 525 общественных организаций; 8 общественных движений; 1 орган общественной самодеятельности; 35 региональных отделений политических партий; 3 союза (ассоциация) общественных объединений; 2 общественно - государственных общественных объединения; 8 национально - культурных автономий; 150 профессиональных союзов; 148 фондов; 105 учреждений; 161 автономная некоммерческая организация;

128 объединений (союз, ассоциация); 1 территориальное общественное самоуправление; 1 нотариальная палата; 10 коллегий адвокатов; 1 адвокатская палата субъекта Российской Федерации; 7 казачьих обществ.

В 2019 году на территории Кировской области вновь зарегистрированы 54 некоммерческие организации, из них: 13 общественных организаций; 1 профессиональный союз; 20 автономных некоммерческих организаций; 5 учреждений; 12 фондов; 2 союза (ассоциации); 1 казачье общество.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации указание на характер деятельности (сферу) содержится в наименовании некоммерческой организации.

В 2019 году на территории Кировской области ликвидированы 123 некоммерческие организации, из них: по решению суда - 58 некоммерческих организаций; по решению съезда или общего собрания (добровольная ликвидация) - 25 некоммерческих организаций; исключены из реестра на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - 33 некоммерческие организации; исключены из реестра на основании статьи 41 Федерального закона «О политических партиях» - 5 некоммерческих организаций; реорганизация - 2 некоммерческие организации.

Несмотря на то, что по данным Министерства Юстиции РФ всего зарегистрированных НКО в Кировской области 1539 организаций, в результате анализа работы некоммерческих организаций выявлено, что реально действующих НКО около 22%, т.е. около 340 организаций (в том числе по данным сайта <http://so-nko.ru/territoriya/russia/privolzhskij-federalnyj-okrug/kirovskaya-oblast>).

Данная картина, при анализе общероссийских исследований деятельности НКО, наблюдается и в других регионах страны.

Вместе с тем, даже организации, которые работают, пока слабо могут выражать мнения всего населения, по мнению самих организаций, по причине низкой социальной активности, следовательно, мало участвуют в реальных процессах формирования социальной политики.

### ***Сфера деятельности организаций***

Первый показатель, используемый для составления «территориального портрета» НКО региона – их сфера деятельности. В таблице 39 представлены сфера деятельности НКО Кировской области.

Таблица 39. Сфера деятельности НКО Кировской области

<b>Сфера деятельности</b>	<b>Количество</b>	<b>Доля в выборке, %</b>
Политика	2	2,86
Экономика	4	5,71
<b>Социальная политика</b>	<b>25</b>	<b>35,71</b>
<b>Культура и спорт</b>	<b>21</b>	<b>30,00</b>
Образование и наука	7	10,00
Экология	3	4,29
Правовая защита	3	4,29
Здравоохранение	3	4,29
Сферы профессионального уровня	2	2,86
<b>Итого ответов</b>	<b>70</b>	<b>100,00</b>

С учетом того, что одна некоммерческая организация может работать в нескольких сферах деятельности, расчет производился из общего количества ответов. В структуре выборки социологического исследования 36% занимают общественные организации в сфере социальной политики, 30% - в сфере культуры и спорта, 10% - в сфере образования и науки, 6% - в сфере экономики, по 4% - в сфере здравоохранения, правовой защиты и экологии, и только по 3% - в сфере политики и сферы профессионального уровня.

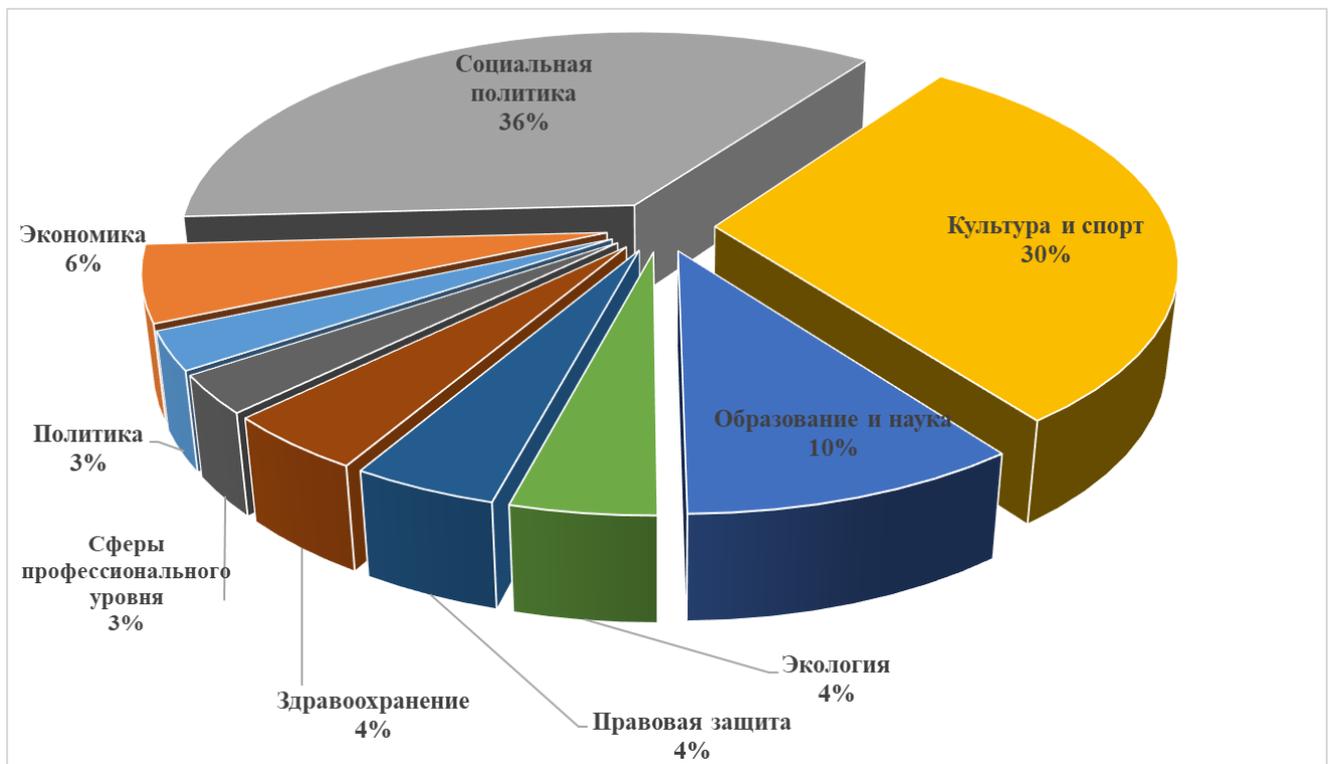


Рисунок 82. Сферы деятельности НКО

### *Географический охват деятельности*

В исследовании с учетом выборки приняли участие некоммерческие организации, осуществляющие свою деятельность на территории города Кирова и Кировской области.

Таблица 40. Географический охват деятельности НКО

Населенные пункты	Количество	Доля в выборке, %
г. Киров	10	20
г. Кирово-Чепецк	4	8
г. Слободской	4	8
г. Котельнич	4	8
г. В.Поляны	4	8
Белохолуницкий район	3	6
Кикнурский район	3	6
Лузский район	3	6
Мурашинский район	3	6
Опаринский район	3	6
Унинский район	3	6
Лебяжский район	3	6
Юрьянский район	3	6
Итого	50	100

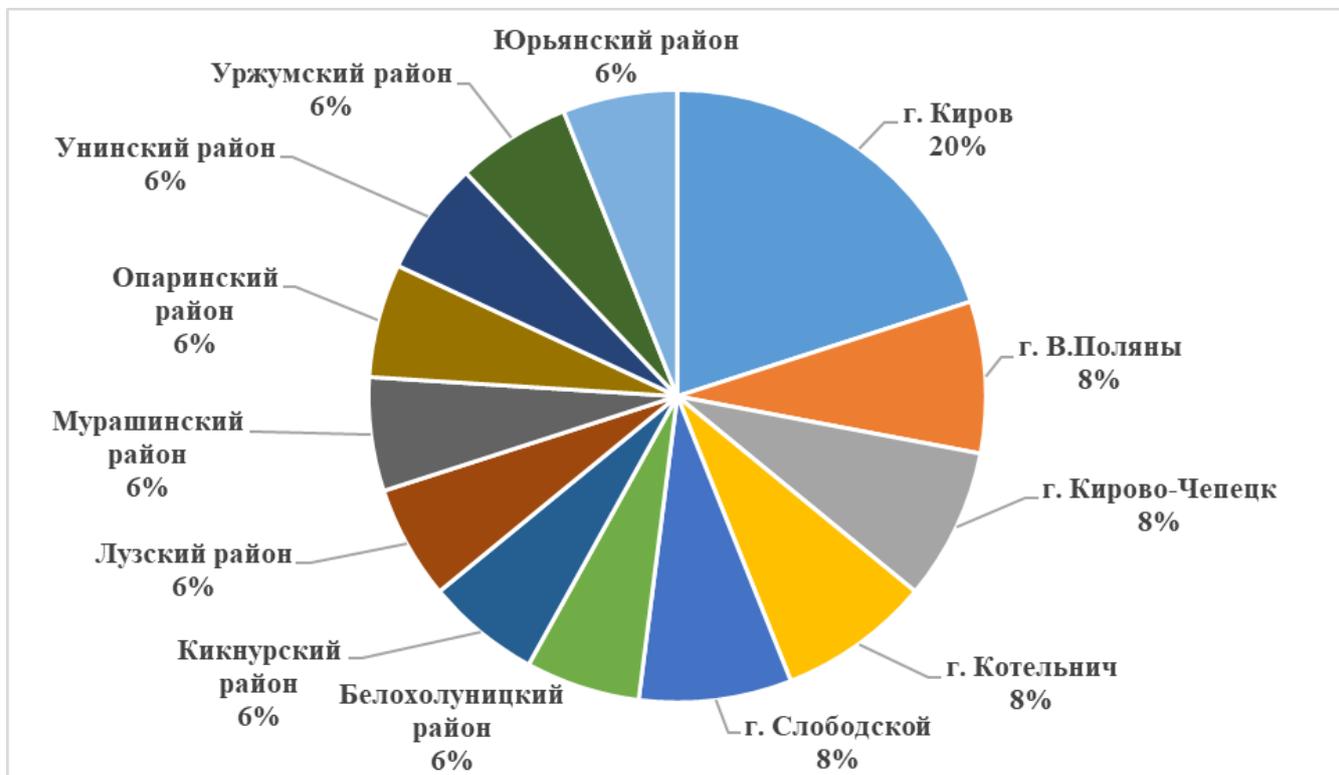


Рисунок 83. Географический охват деятельности НКО

### Основные функции НКО

Третий показатель, характеризующий «территориальный портрет» НКО – основные функции НКО. (Таблица 41).

Таблица 41 Основные функции НКО

Основные функции	Количество	Доля в выборке, %
Помощь и защита социально уязвимых слоев населения	20	<b>19,42</b>
Благотворительность	4	3,88
Охрана природы, экология	5	4,85
Молодежные движения/волонтерство	10	<b>9,71</b>
Политическая партия	0	0,00
Физкультура и спорт	15	<b>14,56</b>
Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, местное самоуправление	11	<b>10,68</b>
Правозащитная деятельность	9	8,74
Культура и искусство, художественное творчество	7	6,80
Охрана памятников истории и культуры, музеи	3	2,91
Охрана здоровья и медицина	14	<b>13,59</b>
Образование Научные исследования, техническое творчество	5	4,85
<b>Всего</b>	<b>103</b>	<b>100,00</b>

В связи с тем, что большинство некоммерческих организаций в Кировской области выполняют несколько функций, расчет делался исходя из общего числа ответов. Основными функциями Кировских НКО является «**Помощь и защита социально уязвимых слоев населения**» – **19,42%**, «**Физкультура и спорт**» - **14,56%**. Также распространенным направлением деятельности является «Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, местное самоуправление» - 10,68%, «Охрана здоровья и медицина» - 13,59%, «Молодежные движения/волонтерство» - 9,71%.



Рисунок 83. Основные функции НКО

### **Численность сотрудников НКО**

На устойчивость организации могут влиять как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам можно отнести социальную, экономическую, политическую обстановку в стране, регионе, области, крае, муниципалитете. К внутренним факторам можно отнести ресурсы организации, ее потенциал, наличие конкретных продуктов, собственные средства, репутацию, опыт работы и партнерские связи.

Одним из наиболее важных ресурсов НКО являются люди: сотрудники и добровольцы, все те, кто воплощает в жизнь проекты и программы.

Таблица 42. Общая численность НКО

Общая численность организации, включая добровольцев, штатных сотрудников	Количество	Доля в выборке, %
до 9 человек	39	78,0

от 10 до 50 человек	7	14,0
от 51 до 100 человек	2	4,0
от 101 до 1000 человек	1	2,0
свыше 1001 человека	1	2,0
<b>Всего</b>	<b>50</b>	<b>100,0</b>

Исследование показало, что среди НКО в Кировской области в большинстве своем преобладают небольшие организации «до 9 человек» - 78%, «от 10 до 50 человек» - 14%. Можно отметить, что малочисленные организации в основном преобладают в районах Кировской области.

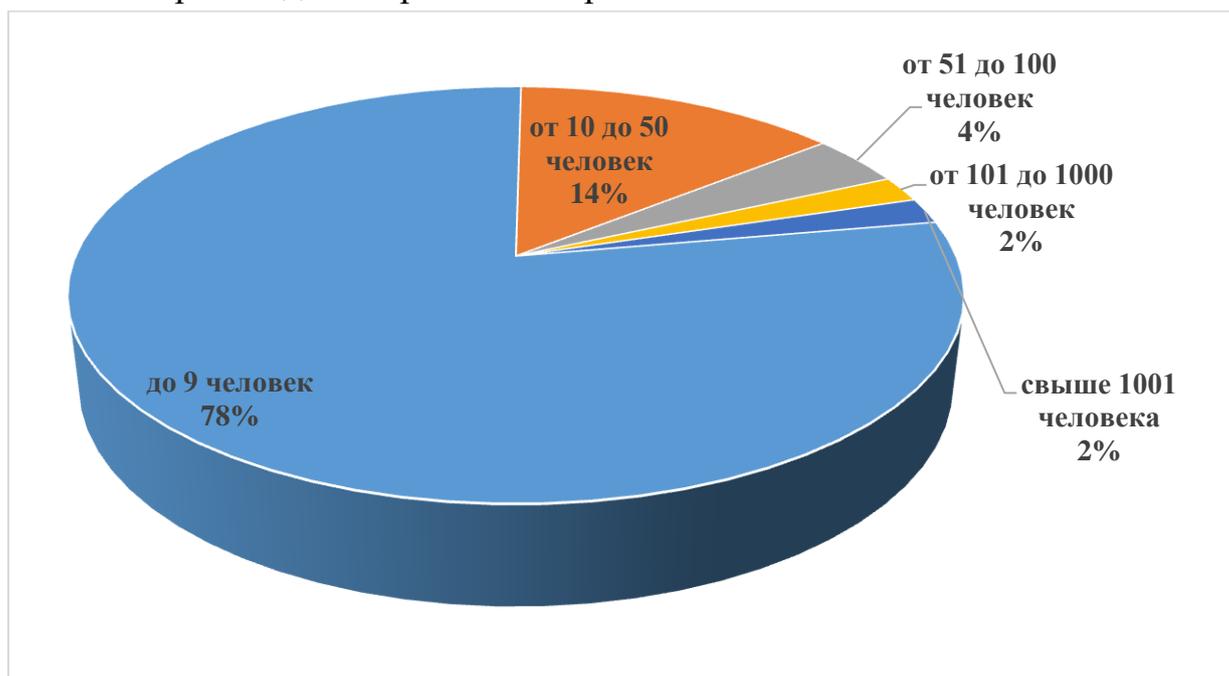


Рисунок84. Общая численность сотрудников НКО

### **Финансовые ресурсы**

Слабым местом некоммерческих общественных организаций является финансирование их деятельности. Отсутствие регулярного источника финансирования лишает общественные организации прочной финансовой базы, заставляет их руководителей тратить время на поиск средств в ущерб благотворительной деятельности. При этом существует угроза конкуренции между НКО за получение грантов, когда на первое место выходит не общественно полезная деятельность, а "добывание" спонсорских денег.

Таблица 43. Источники финансирования НКО

Источники финансирования НКО	Количество	Доля в выборке, %
Субсидии из региональных и/или муниципальных бюджетов	9	9,2
Пожертвования частных лиц	19	19,4
Пожертвования бизнеса	24	24,5

Субсидии из федерального бюджета	8	8,2
Гранты и призы	3	3,1
Платные услуги	<b>16</b>	<b>16,3</b>
Членские взносы	<b>18</b>	<b>18,4</b>
Госзаказ	0	0,0
Целевой капитал	0	0,0
Кредиты	1	1,0
Банковские депозиты	0	0,0
<b>Итого</b>	<b>98</b>	<b>100,0</b>

Большинство некоммерческих организаций Кировской области имеют в среднем более одного источника финансирования. (Таблица 43) При этом в качестве основного источника финансирования **24,5%** указывают «пожертвования бизнеса» и **19,4%** «пожертвования частных лиц». Вторым немаловажным источником являются «членские взносы» - 18,4% и «платные услуги» - 16,3%, а также «субсидии из региональных и муниципальных бюджетов» - 9,2% и «субсидии федерального бюджета» - 8,2%.



Рисунок 85. Источники финансирования НКО

Для большинства НКО проблема недостаточного финансирования на сегодняшний день стоит достаточно остро (в ходе исследования 34% опрошенных назвали данную проблему НКО основной) одновременно являясь первопричиной снижения численности добровольных сотрудников, на которых держится значительная доля работы в рамках реализации социальных проектов, при этом 16% НКО отмечает, что существует за счет грантов и конкурсов.

## Основная деятельность и проблемы НКО

### *Решение основных задач.*

НКО могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физкультуры и спорта, удовлетворения нематериальных потребностей граждан, защиты прав граждан и организаций, оказания юридической помощи, а также для достижения иных общественных благ. Формулировка целей и задач очень важна: НКО вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям их создания. Несмотря на кажущуюся ограниченность определений, этого вполне достаточно для того, чтобы НКО могли эффективно использоваться для решения самых разнообразных вопросов.

Поэтому очень важным моментом в работе является приоритетность стоящих перед НКО задач (Таблица 44).

Таблица 44. Рейтинг основных задач НКО

Задачи	Количество	Доля в выборке, %
<b>Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества</b>	28	<b>21,88</b>
<b>Защищать права и интересы членов организации</b>	24	<b>18,75</b>
<b>Влиять на общественное мнение</b>	13	<b>10,16</b>
Влиять на принятие решений органов власти разного уровня	11	8,59
Осуществлять благотворительную деятельность	12	9,38
Информировать о происходящем в обществе и в СМИ	6	4,69
<b>Организовывать досуг граждан</b>	16	<b>12,50</b>
Участвовать в политике	4	3,13
Обеспечить открытость и прозрачность власти	3	2,34
Влиять на бизнес, экономику	5	3,91
Экология, защита окружающей среды	6	4,69
<b>Итого</b>	<b>128</b>	<b>100,00</b>

На первое место по значимости большинство некоммерческих организаций региона ставят специфические задачи в соответствии с основной сферой своей деятельности, что является вполне закономерным.

По мнению большинства опрошенных, одними из основных задач, которые должны решать общественные организации – **«способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» (21,88%), «защищать права и интересы членов организации» (18,75%),** также среди

важных задач отметили: «организовать досуг граждан» (12,5%) и «влияние на общественное мнение» (10,16%).

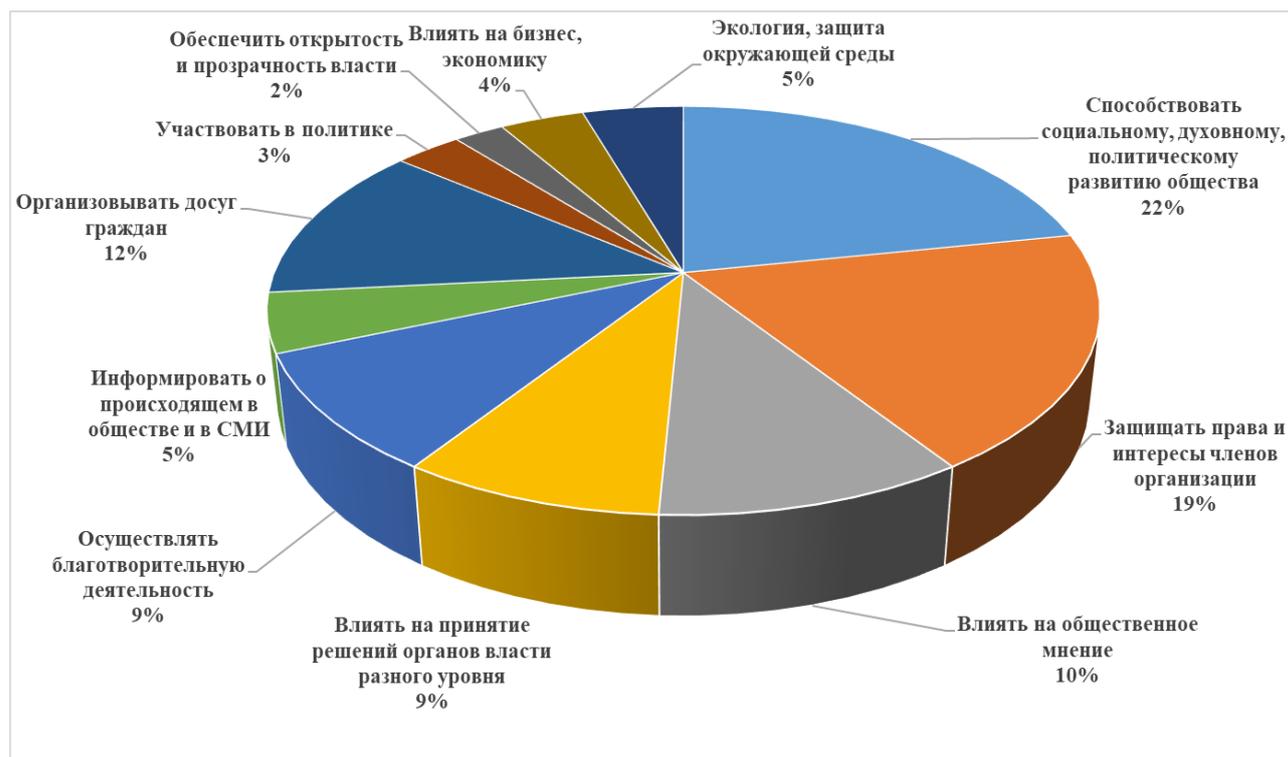


Рисунок 86. Рейтинг основных задач НКО

### ***Уровень активности***

Важным критерием работы НКО в регионе является уровень активности в различных сферах жизнедеятельности. (Таблица 45).

Респонденты по 10 бальной шкале оценили степень активности НКО в различных сферах жизнедеятельности в Кировской области, где 0 – активность отсутствует, 10 – наблюдается масштабная активность.

Таблица 45. Степень активности НКО в различных сферах жизнедеятельности

Сферы жизнедеятельности	Средняя оценка степени активности
в сфере здравоохранения	4,20
в сфере социальной политики	6,06
в сфере образования и науки	4,66
в экономической сфере	4,76
в сфере защиты трудовых прав, интересов работников и работодателей	4,46
в экологической сфере	5,94
в сфере культуры и искусства	5,50
в сфере физической культуры и спорта	6,56
в сфере молодежной политики	6,38
в религиозной сфере	6,10
в сфере территориального общественного самоуправления	5,08
в политической сфере	4,82

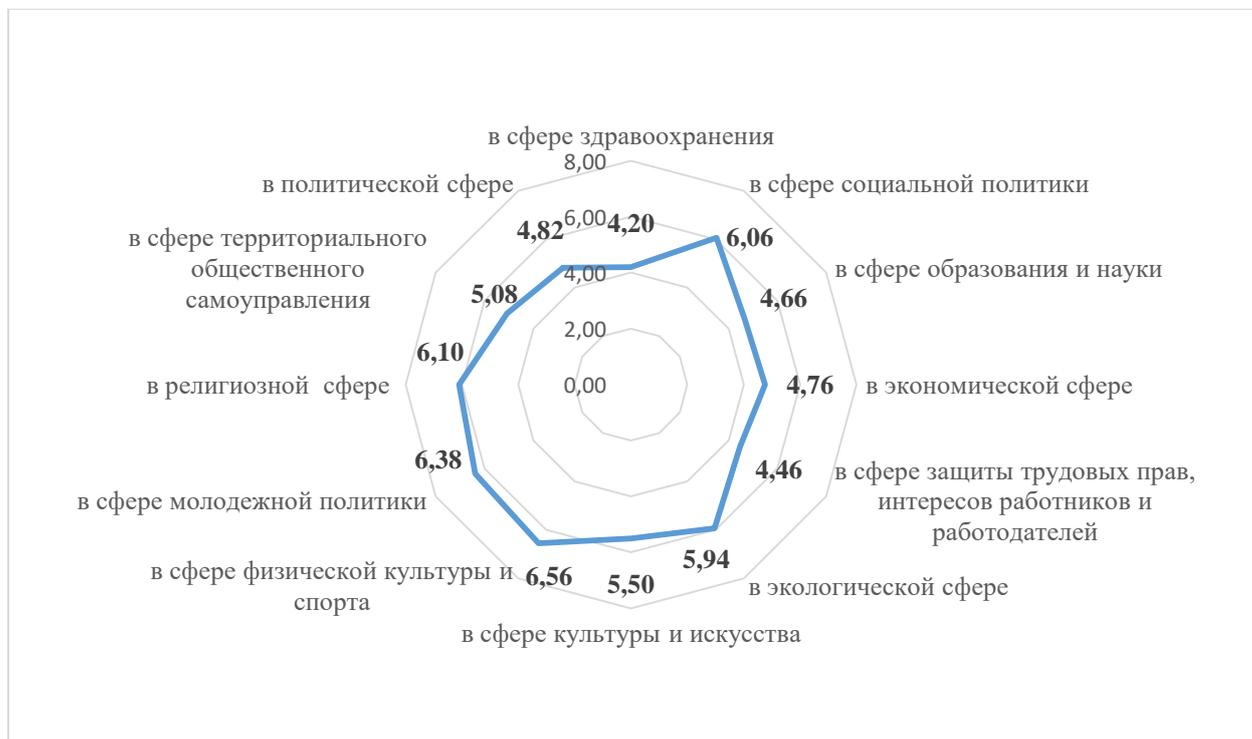


Рисунок 87. Степень активности НКО в различных сферах жизнедеятельности

По результатам анализа степени активности НКО в различных сферах жизнедеятельности наиболее активны общественные организации в сфере физической культуры и спорта (6,56), молодежной политики (6,38), религиозной сферы (6,10) и в сфере социальной политики (6,06).

Физкультурные и спортивные организации, национально-культурные, молодежные организации и военно-патриотические образования представлены в широком количестве, но ни одно из названных не имеет серьезного отличительного влияния.

### **Основные проблемы**

Картина анализа деятельности некоммерческих организаций была бы не полной без анализа основных проблем общественных организаций в регионе.

Ведь именно проблемы НКО, затрудняют в итоге реализацию социальных проектов и инициатив и снижают уровень взаимодействия организаций и их целевых групп и степень активности НКО.

Таблица 47. Основные проблемы НКО в Кировской области

Основные проблемы	Количество	Доля в выборке, %
Отсутствие финансирования	41	32,03
Отсутствие поддержки власти	18	14,06
Нехватка помещений	15	11,72
Нехватка времени	12	9,38
Отсутствие информации	13	10,16

Неприятие услуг властью	13	10,16
Неприятие услуг населением	0	0,00
Нехватка волонтеров	5	3,91
Отсутствие идей	5	3,91
Отсутствие мотивации	6	4,69
<b>Итого</b>	<b>128</b>	<b>100,00</b>

Согласно результатам опроса, большинство респондентов (32%) основной проблемой предсказуемо выделили «отсутствие финансирования». Кроме этого, были указаны такие проблемы как «нехватка помещений» (11%), «отсутствие поддержки власти» (14%), а также «отсутствие информации» (10%) и «неприятие услуг властью» (10%).

В большинстве своем руководители выделяли по 2-3 проблемы, стоящие, по их мнению, перед организациями.

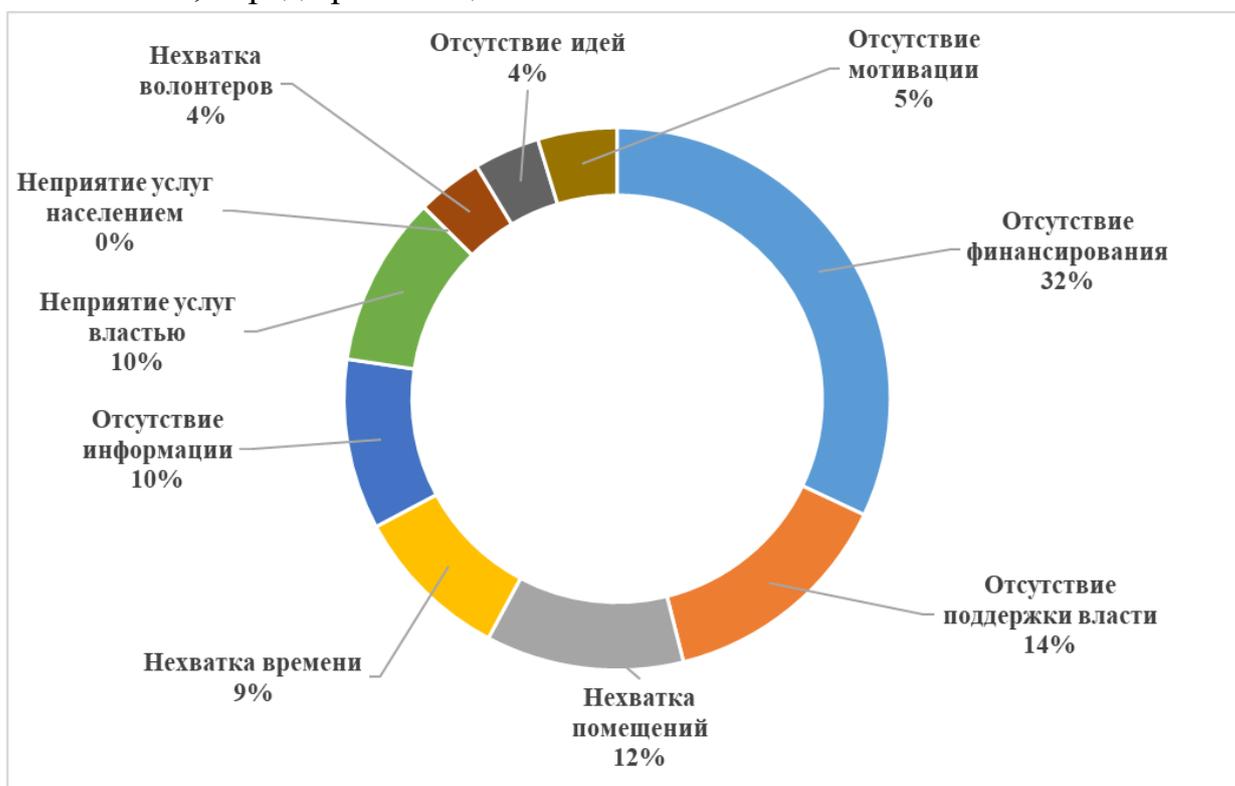


Рисунок88 Основные проблемы НКО в Кировской области

### **Проблемы и государственная поддержка НКО в период распространения коронавирусной инфекции.**

Новые проблемы, возникшие у некоммерческих организаций в 2020 году в связи с распространением коронавирусной инфекции и введенными в связи с этим ограничительными мерами, поставили многие некоммерческие организации на грань выживания.

Так, на горячую линию Общественной палаты Кировской области по сбору информации от некоммерческих организаций, которым необходима поддержка в

сложившейся кризисной ситуации в связи с пандемией коронавируса, поступило 25 обращений.

Основными проблемами, с которыми столкнулись НКО являются:

- отсутствие средств для выплаты заработной платы работникам,
- отсутствие средств для оплаты расходов по содержанию помещений, в частности, коммунальных услуг, оплаты расходов по оплате аренды помещений, занимаемых НКО.

- невозможность осуществления уставной деятельности.

По мере возможности, государство разработало комплекс мер для поддержки некоммерческого сектора.

Так, в соответствии с информацией, размещенной на сайте Правительства Кировской области [https://www.kirovreg.ru/social/grazhd/sonko\\_covid.php](https://www.kirovreg.ru/social/grazhd/sonko_covid.php), согласно поручению Президента Российской Федерации, изданному по итогам встречи с участниками общероссийской акции «Мы вместе» 30 апреля 2020г., и в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» Минэкономразвития России был подготовлен реестр социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНКО), которым в связи с распространением новой коронавирусной инфекции предоставляются дополнительные меры поддержки.

Информация о мерах поддержки размещена на сайте Минэкономразвития России, сайте Правительства Кировской области в разделе «Развитие гражданского общества».

В первый реестр включены СОНКО, которые с 1 января 2017 года являлись: получателями субсидий и грантов в рамках программ, реализуемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления; получателями грантов Президента Российской Федерации; поставщиками социальных услуг; исполнителями общественно полезных услуг.

Первый реестр обновлен 21 июля 2020 года с учетом сверки информации с данными Федеральной налоговой службы. По результатам дополнительной проверки в реестр включены СОНКО с уточненными ИНН и ОГРН, а также СОНКО, дополнительно представленные федеральными и региональными органами власти и Фондом президентских грантов.

Одновременно с указанным в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 847 «О реестре некоммерческих организаций, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» и от 29 июня 2020г. №949 «О внесении изменений в постановление

Правительства Российской Федерации от 11 июня 2020г. №847» Минэкономразвития сформирован и обновлен 21 июля 2020 года второй реестр, в который вошли:

- частные образовательные организации, имеющие лицензию на образовательную деятельность (информация представлена Рособрнадзором);
- НКО, являющиеся благотворительными организациями, зарегистрированными в установленном законодательством Российской Федерации порядке, и представившими в Министерство юстиции Российской Федерации отчетность по формам ОН0001 и ОН0002, утвержденным приказом Минюста России от 16 августа 2018 г. № 170 «Об утверждении форм отчетности некоммерческих организаций», за 2017-2018 годы (информация представлена Минюстом России);
- НКО из перечня организаций, гранты которых предоставляются для поддержки науки, образования, культуры и искусства, и не подлежат налогообложению (информация получена из постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 602).

### **Меры поддержки, предусмотренные для всех НКО**

#### **1. Снижение количества контрольных мероприятий**

В 2020 году в отношении НКО будут проводиться только внеплановые проверки на основании причинения вреда жизни и здоровью граждан. Это коснется всех НКО численностью не более 200 человек по состоянию на 2019 г., за исключением политических партий и организаций из реестра иностранных агентов. *(Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).*

#### **2. Отсрочка арендной платы**

Льготные условия и перенос срока оплаты аренды по договорам государственного (муниципального) имущества, в том числе уменьшение размера арендной платы с учетом того, что арендатор фактически не осуществляет свою деятельность из-за пандемии, а также с учетом нерабочих дней, установленных указами Президента РФ. Штрафы, проценты или иные меры ответственности не применяются. *(Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества»)*

#### **3. Отсрочка предоставления отчетности в Минюст России**

Перенос сроков предоставления отчетности на 1 июля 2020 г. *(Приказ Минюста России от 26 мая 2020 г. № 122, Приказ Минюста России от 26 мая 2020 г. № 123)*

**4. Освобождение от уплаты неустойки (штрафа, пени) при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по государственным контрактам.**

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства из-за пандемии поставщик вправе ссылаться на это как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени). А заказчику предоставляется право при осуществлении закупок до 31 декабря 2020 г. не требовать от исполнителя исполнения контрактов и гарантийных обязательств из-за последствий пандемии. *(Совместное письмо Минфина России, МЧС России, ФАС России «О позиции Минфина РФ, МЧС, ФАС об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением коронавирусной инфекции»)*

**5. Особый порядок взыскания неустойки (штрафа, пени) за несвоевременную и (или) неполную оплату коммунальных услуг.**

Особенности взыскания неустойки (штрафа, пени) по оплате услуг по договорам о газоснабжении, электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении до 1 января 2021 года. *(Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ)*

**6. Возможность проводить собрания высшего органа управления организацией путем заочного голосования**

*(Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» (внесены изменения в Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в части предоставления возможности НКО проводить собрания высшего органа управления организацией путем заочного голосования).*

**Меры поддержки для благотворительных фондов**

**Отмена обязательного аудита фондов, являющихся СОНКО за 2019 год**

*(Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции»).*

**Меры поддержки для СОНКО, которые вошли в реестр**

**1. Освобождение от налогов, авансовых платежей по налогам (за исключением НДС), страховых взносов в государственные внебюджетные фонды за 2 квартал 2020 г.**

**2. Освобождение от уплаты аренды, а также отсрочка по аренде государственного, муниципального или коммерческого имущества**

Освобождение от уплаты аренды по договорам федерального имущества с

1 апреля 2020 г. по 1 июля 2020 г. (принято Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 марта 2020 г. № 670-р). Отсрочка по договорам федерального имущества предоставляется на 6 месяцев (с 1 апреля 2020 г. по 1 октября 2020 г.).

### 3. Расширение налоговых стимулов участия в благотворительности юридических лиц

Юридические лица, оказывающие благотворительную помощь некоммерческим организациям, получают налоговые льготы (в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»).

### 4. Льготные кредиты по ставке 2%

Объём выданных займов должен составить не менее **248 млрд** рублей для всех юридических лиц, включая НКО.

Программа стартовала **1 июня**.

Помимо льготной ставки, доступны особые условия погашения. Тем организациям, которые сохранят не менее 90% сотрудников, **кредит будет списан вместе с процентами** — всю сумму выплатит государство. Если в штате останется не менее 80% работников, организация должна будет вернуть только половину ссуды и процентов по ней.

Кредит можно получить с 1 июня по 1 ноября. Срок выдачи кредита - не более 1 года. Чем раньше подана заявка, тем больше будет доступная сумма кредита. Кредит выдается для покрытия любых документально подтверждённых расходов на деятельность организации. К ним относится выплата зарплаты, а также оплата ранее полученных льготных кредитов и беспроцентных кредитов на поддержку и сохранение занятости.

Кредит можно получить в любом банке, который участвует в программе Минэкономразвития РФ.

Перечень некоммерческих организаций, на которые будет распространена указанная мера поддержки, был расширен и включил следующие некоммерческие организации (в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»):

- централизованные религиозные организации;
- религиозные организации, входящие в структуру централизованных религиозных организаций;
- социально ориентированные некоммерческие организации, учредителями которых являются централизованные религиозные организации или религиозные организации, входящие в структуру централизованных религиозных организаций;

- иные некоммерческие организации, включенные в реестр некоммерческих организаций, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

### **Региональные меры поддержки**

Правительством Кировской области в 2020 году сохранены объемы финансирования далее – СОНКО за счет средств областного бюджета, предусмотренные государственными программами Кировской области.

На региональном уровне межведомственной комиссией по повышению устойчивости развития экономики Кировской области утвержден региональный план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики. Данный план размещен на сайте Правительства Кировской области в разделе «Стопкоронавирус43». В рамках плана предусмотрены меры государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, которые распространены, в том числе, и на СОНКО, отрасль которых попала в перечень пострадавших отраслей, утвержденный Правительством Российской Федерации. Среди таких мер: установление на 2020 год минимальных налоговых ставок по упрощенной системе налогообложения: 1% в случае, если объектом налогообложения являются «доходы», 5% в случае, если объектом налогообложения являются «доходы минус расходы» (для СОНКО, применяющих упрощенную систему налогообложения). Закон принят 15.07.2020 Законодательным Собранием Кировской области во втором чтении; установление льготных налоговых ставок по налогу на имущество организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в 2020 году.

Кроме того, для СОНКО распространена мера по освобождению арендаторов государственного имущества, находящегося в казне Кировской области (за исключением земельных участков), от уплаты арендных платежей по договорам аренды за период с 01.04.2020 по 30.06.2020 (*постановление Правительства Кировской области от 28.04.2020 № 218-П*). Аналогичная работа проводится и на муниципальном уровне.

### **Взаимодействие НКО с органами власти**

Исследование характера взаимоотношений НКО с властью представляет особый интерес для настоящего исследования.

Как было выяснено ранее, одной из главных задач работы НКО в регионе является влияние на принятие решений органов власти разного уровня, а также поиск эффективного взаимодействия и координация работы с органами власти.

В ходе исследования на вопрос «Оказывают ли НКО влияние на процесс принятия решений в регионе» 36% респондентов ответили, что «скорее да, чем

нет». При этом следует отметить, что в тоже время 18% респондентов отмечают, что «не оказывают совсем».

Таблица 48. Влияние НКО на процесс принятия решений органами власти

<b>НКО оказывают влияние на процесс принятия решений органами власти, потому что...</b>	<b>Количество</b>	<b>Доля в выборке, %</b>
<b>Актуализируют социально значимые проблемы</b>	<b>25</b>	<b>25,51</b>
<b>Активизируют деятельность общественности</b>	<b>20</b>	<b>20,41</b>
<b>Лучше информированы о сути проблем и путях решения</b>	<b>16</b>	<b>16,33</b>
<b>Как правило, лично заинтересованы в принятии решения</b>	<b>17</b>	<b>17,35</b>
Формируют широкие коалиции, интересы которых власть должна учитывать	2	2,04
Владеют и используют технологии лоббирования общественных интересов	2	2,04
Привлекают внимание СМИ, блогеров	13	13,27
Органы власти открыты и готовы к диалогу	3	3,06
Региональное законодательство обязывает органы власти учитывать интересы общественности и их требования	0	0,00
<b>Итого</b>	<b>98</b>	<b>100,00</b>

Респонденты отмечают, что НКО оказывают влияния на процесс принятия решения органами власти, потому что 25,5% опрошенных считают, что **НКО актуализируют социально значимые проблемы**, 20,4% опрошенных считают, что **НКО активизируют деятельность общественности**, и 16-17% опрошенных уверены, что **НКО лучше информированы о сути проблем и путях их решения и лично заинтересованы в принятии решения**.

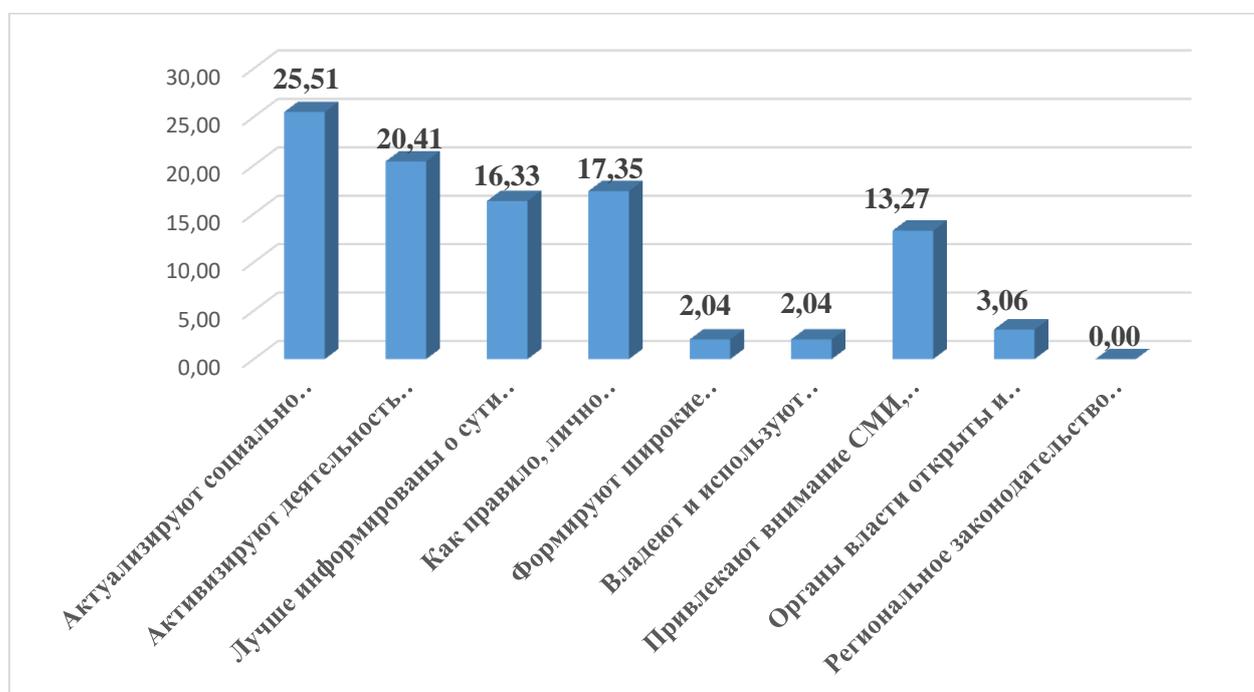


Рисунок89. Влияние НКО на процесс принятия решений органами власти

46% опрошенных считают, что НКО не имеют большого влияния на процесс принятия решений в регионе. Из причин 25% респондентов выделяют то, что у населения отсутствует вера в институты гражданской активности, как посредника для установления партнерских отношений с государством; **47% считает причиной - отсутствие продуктивной структурированной системы гражданского общества в регионе** и 24% опрошенных видят причину этого в отсутствии эффективно действующих общественных организаций.

При анализе реакции исполнительной власти региона на проявление активности общественными организациями, по мнению НКО – 74% считают, что исполнительная власть незначительно поддерживает сектор НКО, 6% уверены, что исполнительная власть активно поддерживает, видя позитивные результаты работы общественных организаций.

Таблица 49. Реакция исполнительной власти региона на проявление активности НКО

Реакция исполнительной власти региона на проявление активности НКО	Количество	Доля в выборке, %
Активно поддерживает, видя позитивные результаты работы	3	6,0
<b>Незначительно поддерживает</b>	<b>37</b>	<b>74,0</b>
Не замечает/ не знает об их существовании	7	14,0
Опасается и не взаимодействует	2	4,0
Опасается и оказывает минимальное содействие	1	2,0
Итого	50	100,0

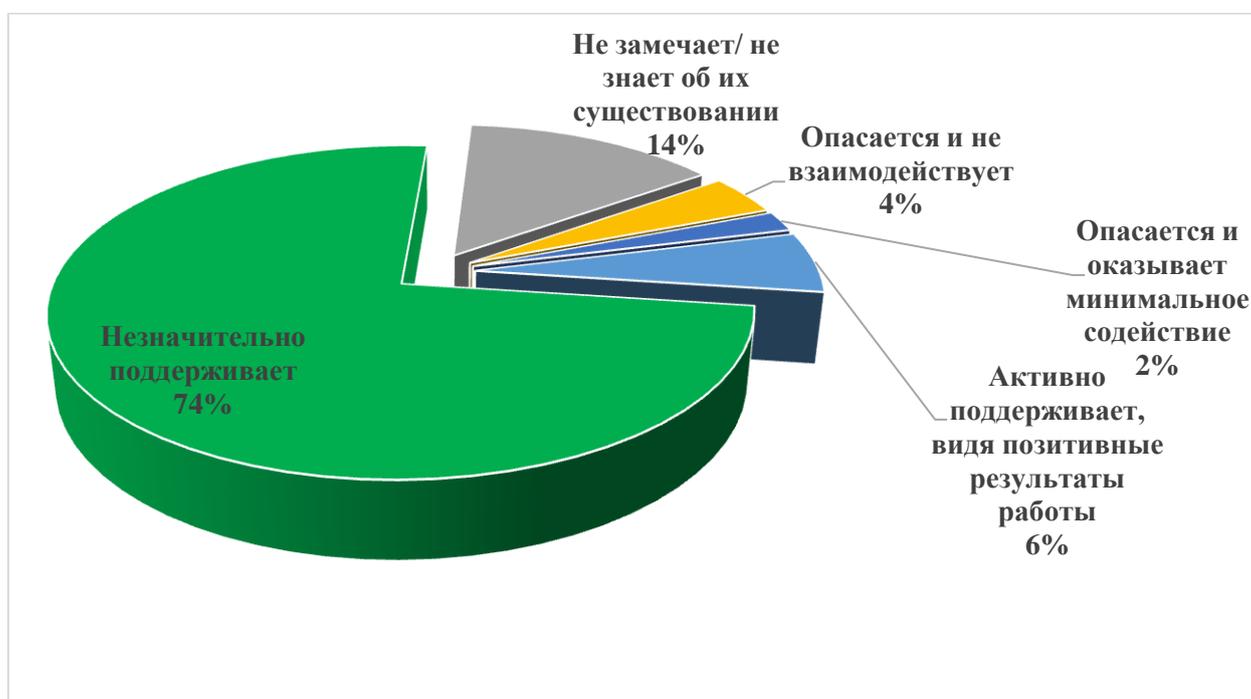


Рисунок90 Реакция исполнительной власти региона на проявление активности НКО

Во взаимодействии с органами власти Кировской области общественные организации, как правило, по мнению подавляющего большинства (**84%**) действуют **в интересах решений существующих проблем**, а не ради противостояния или поддержки государства; 16% - считают, что НКО действуют в поддержку государственных органов и должностных лиц и никто из опрошенных не думает, что некоммерческие организации ориентированы на конфликт и протест.

Таблица 50. НКО во взаимоотношениях с органами власти Кировской области

Во взаимоотношениях с органами власти НКО, как правило:	Количество	Доля в выборке, %
Действуют в поддержку государственных органов и должностных лиц	8	16
Действуют в интересах решения существующих проблем, а не ради противостояния или поддержки государства	42	84
Ориентированы на конфликт и протест	0	0
Итого	50	100

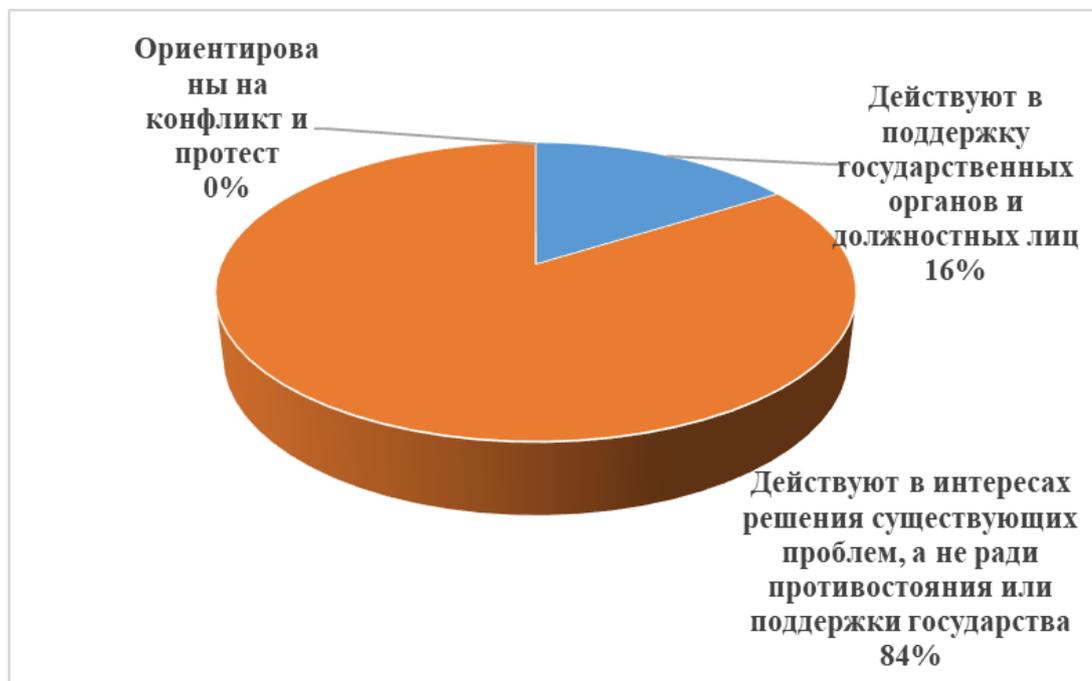


Рисунок 91. Взаимоотношения с органами власти

Также респондентам было предложено оценить степень влияния НКО на процесс принятия решений, а также степень необходимого контроля со стороны некоммерческих организаций за деятельностью органов власти.

Таблица 51. Степень влияния НКО на процесс принятия решений органами власти и контроля со стороны НКО за деятельностью органов власти региона

Степень влияния НКО и контроля со стороны НКО	Средняя оценка степени контроля (по 10 бальной шкале)
Оценка степени влияния НКО на процесс принятия решений органами власти	3,78
Оценка степени необходимости контроля со стороны НКО за деятельностью органов власти региона	6,64

Таким образом, из таблицы видно, что, по мнению экспертов, оценка степени необходимости контроля органов власти со стороны НКО выше оценки степени реального влияния НКО на процесс принятия решений органами власти на сегодняшний день.

Одним из важных вопросов является государственная поддержка сектора НКО. В ходе исследования было выявлено, что 70% опрошенных не получали государственную поддержку в 2019 году; 8% - пытались получить, но не смогли. И 22% общественных организаций получали государственную поддержку в 2019 году в подавляющем большинстве в форме грантов и в форме субсидий.

Таблица 52. Государственная поддержка сектора НКО в 2019 г.

Государственная поддержка сектора НКО	Количество	Доля в выборке, %
Да, получал	11	22
Пытался получить, но не смог	4	8
<b>Не получал</b>	<b>35</b>	<b>70</b>
Итого	50	100



Рисунок 92. Государственная поддержка сектора НКО в 2019 г.

В ходе исследования были также рассмотрены проблемы при регистрации НКО, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности.

В Таблице 53 представлены мнения экспертов относительно данных проблем.

Таблица 53. Проблемы при регистрации, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности

Проблемы при регистрации, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности	Количество	Доля в выборке, %
Сложность оформления документов	14	23
Длительность сроков оформления документов	12	20
Бюрократия	24	40
Отсутствие оперативной информации от соответствующих органов об изменении бланков отчетности	8	14
Потеря времени при сдаче документов из-за очередей	2	3
Всего ответов	60	100

При анализе ответов в большинстве своем общественные организации сталкиваются с тремя проблемами: «длительность сроков оформления

документов» (20%), «бюрократия» (40%) и «сложность оформления документов» (23%)



Рисунок 93. Проблемы при регистрации, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности

Результаты социологического исследования выявили преимущественно средний уровень активности во взаимодействии властных структур и некоммерческого сектора в регионе. В связи с этим особое внимание необходимо уделять по активизации взаимодействия и консолидации их работы.

В рамках анализа результатов социологического исследования работы НКО региона был определен территориальный «портрет» некоммерческого сектора, роль и значение НКО в Кировской области, определены основные направления, приоритетные задачи, перечень основных функций, направлений деятельности, проблемы, с которыми сталкиваются НКО. Проведена оценка активности общественных организаций, влияния общественных организаций на происходящее в области. Выявлен уровень взаимодействия общественных организаций с органами власти, уровень и формы поддержки НКО, а также проблемы в регистрации и отчетности общественных организаций.

Результаты исследования показали, что наиболее активны НКО в регионе НКО в сфере социальной и молодежной политики, охраны здоровья и физической культуры. Очень многие некоммерческих организаций в регионе, которые в своей работе ориентированы на молодежь и социально незащищенные категории граждан, при этом также занимаются образовательной и

просветительной деятельностью. Основными функциями Кировских НКО является «Помощь и защита социально уязвимых слоев населения» – 19,42%, «Физкультура и спорт» - 14,56%.

Специализированной деятельностью, в таких сферах, как здравоохранение, наука и просвещение, религиозная, национально-культурная занимается крайне малое количество организаций.

При этом, по мнению большинства экспертов, основные задачи, которые должны решать некоммерческие организации:

1. Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества (22%)
2. Защищать права и интересы членов организации (18%)

Основной проблемой большинство НКО видят отсутствие регулярного источника финансирования. При этом большинство НКО, получающих финансовые средства, основным источником финансирования указывают «пожертвование бизнеса и частных лиц» (43,9%).

Также результаты социологического исследования выявили преимущественно средний уровень активности во взаимодействии властных структур и некоммерческого сектора в регионе. 70% опрошенных считают, что исполнительная власть незначительно поддерживает сектор НКО в регионе. В то же время большинство экспертов выше среднего (6,64 баллов из 10) оценивают степень необходимости контроля со стороны НКО за деятельностью органов власти.

### **Развитие благотворительности и добровольчества, оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения.**

Актуально ли в настоящее время функционирование благотворительных и добровольческих организаций?

Для получения ответа на этот вопрос проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены на рисунке 94.

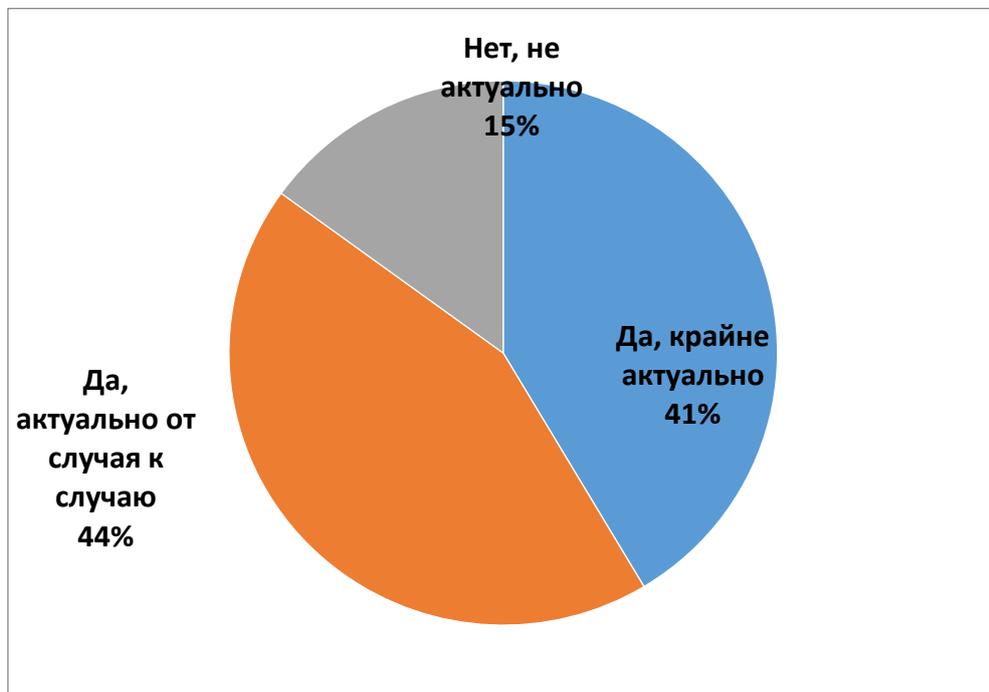


Рисунок 94 – Структура оценок актуальности функционирования благотворительных и добровольческих организаций

Наиболее частый ответ - «Да, актуально от случая к случаю» (44%).  
 Наименее частый ответ – «Нет, не актуально» (15%).

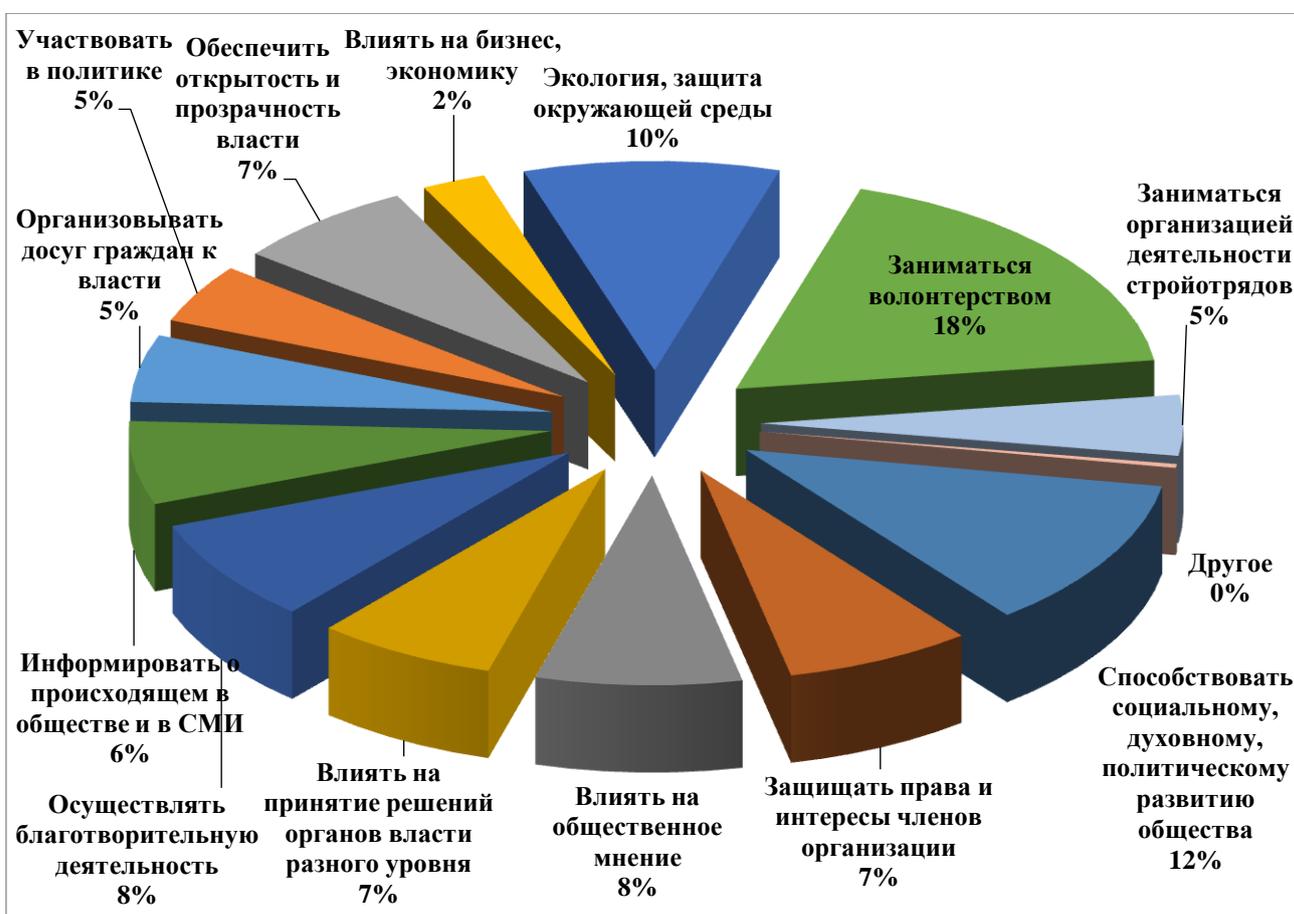
По мнению жителей региона, благотворительные организации должны выполнять следующие функции (рис.95).



**Рисунок 95 – Основные функций, которые должны выполнять благотворительные организации по мнению жителей Кировской области**

Респонденты отметили основными функциями благотворительных организаций «Осуществлять благотворительную деятельность» - 20%, «Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» - 13%, «Экология, защита окружающей среды» - 11%.

А вот добровольческие организации, по мнению жителей региона, должны выполнять следующие функции. Результаты исследования представлены на рисунке 96.



**Рисунок 96 – Основные функций, которые должны выполнять добровольческие организации по мнению жителей Кировской области**

Респонденты отметили основными функциями добровольческих организаций «Заниматься волонтерством» - 18%, «Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» - 12%, «Экология, защита окружающей среды» - 10%.

Что касается оказания бесплатной юридической помощи, хотим напомнить, что данный вид услуг оказывается в соответствии с Законом

Кировской области «О бесплатной юридической помощи в Кировской области».

На рисунке 97 отражено распределение ответов на вопрос «Оцените качество оказания бесплатной юридической помощи в регионе» по 10-балльной шкале.



Рисунок 97 – Оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в регионе

Общая оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в регионе характеризуется как нейтральная (3,63 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получило оказание бесплатной юридической помощи в регионах Омутнинском районе (1,92 балла) и в г. Котельнич (1,55 баллов). Наиболее высокие оценки оказание бесплатной юридической помощи получило

в Тужинском районе (7,27 балла) и Яранском районе (5,27 балла).

Чтобы определить уровень правовой просвещенности населения социологи провели опрос и оценку по 10-балльной шкале, результаты которых отражены на рисунке 98.

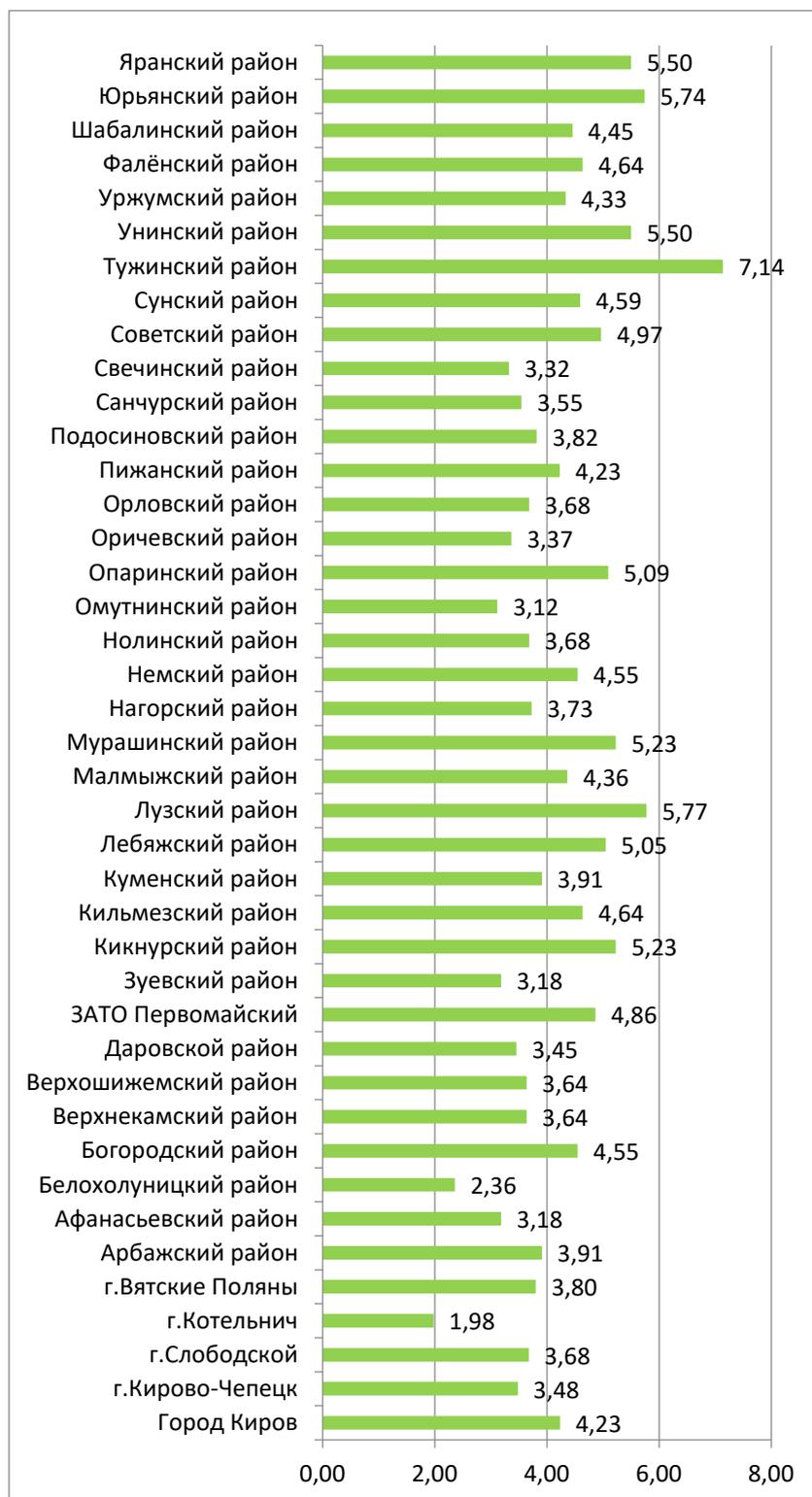


Рисунок 98– Оценка степени правового просвещения населения в регионе

Общая оценка степени правового просвещения населения в регионе характеризуется как нейтральная (4,15 балла). Наиболее низкие оценки степени

правового просвещения населения в г. Котельнич (1,98 балла) и Белохолуницком районе (2,36 балла) Наиболее высокие оценки степени правового просвещения населения в Лузском районе (5,77 балла), Тужинском районе (7,14 балла), Юрьянском районе (5,74 балла).

### **Глава 3. Общественный контроль, общество и власть.**

#### **Общественный контроль**

Общественный контроль еще достаточно новый, но уже проявивший свои положительные стороны процесс. Возможность его осуществления в Кировской области закреплена Федеральным законом «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и Законом Кировской области «Об общественном контроле в Кировской области».

В 2019 и 2020 гг. мероприятия общественного контроля Общественной палатой Кировской области осуществляются в рамках деятельности комиссии «Центр общественного контроля в сфере ЖКХ» Общественной палаты Кировской области, а также региональной группы общественного контроля за ремонтом, содержанием дорожного покрытия и организацией дорожного движения и региональной группы общественного контроля за формированием и соблюдением тарифов для населения в Кировской области. С подробным отчетом о деятельности Центра и региональных групп общественного контроля можно ознакомиться в приложении 2, 3 и 4 к настоящему докладу.

#### **Общественные советы**

1. В настоящее время при органах исполнительной власти Кировской области сформировано 26 общественных советов.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона 212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественные советы выполняют консультативно-совещательные функции.

Общественные советы содействуют учету прав и законных интересов общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций при общественной оценке деятельности органов власти; обеспечивают открытость деятельности органа исполнительной власти области и повышение эффективности его взаимодействия с институтами гражданского общества, научными, образовательными и иными учреждениями при реализации функций и полномочий, отнесенных к ведению органа исполнительной власти.

Являясь субъектами общественного контроля, общественные советы при федеральных и региональных органах власти участвуют в осуществлении общественного контроля в порядке и формах, которые предусмотрены действующим законодательством.

Основными задачами Общественного совета являются:

выработка предложений по формированию и реализации государственной политики в сфере деятельности органа исполнительной власти;

рассмотрение инициатив общественных организаций, связанных с выявлением и решением наиболее актуальных проблем в сфере деятельности органа исполнительной власти;

развитие взаимодействия органа исполнительной власти области с общественными объединениями, научными, образовательными учреждениями и иными некоммерческими организациями и использование их потенциала для повышения эффективности реализации органом исполнительной власти своих полномочий, определенных законодательством Российской Федерации и Кировской области в сфере деятельности органа исполнительной власти, формирование обоснованных предложений по совершенствованию работы в указанной сфере деятельности.

Основными полномочиями Общественного совета являются:

обсуждение проектов нормативных правовых актов Российской Федерации, Кировской области, федеральных и областных программ в пределах компетенции органа исполнительной власти;

подготовка рекомендаций по эффективному применению федеральных законов, законов Кировской области и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и Кировской области в сфере полномочий и компетенции органа исполнительной власти;

участие в подготовке информационно-аналитических материалов по различным проблемам в сфере полномочий и компетенции органа исполнительной власти;

выработка предложений по совместным действиям общественных объединений, научных, образовательных учреждений и иных некоммерческих организаций, а также средств массовой информации по вопросам, отнесенным к ведению органа исполнительной власти.

В соответствии с Законом Кировской области «Об общественном контроле в Кировской области» общественные советы при исполнительных органах государственной власти Кировской области (далее – общественные советы) выполняют консультативно-совещательные функции и участвуют в осуществлении общественного контроля в порядке и формах, которые предусмотрены Федеральным законом «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», иными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Кировской области, положениями об общественных советах. Общественные советы содействуют учету прав и законных интересов граждан, общественных объединений, правозащитных,

религиозных и иных организаций при общественной оценке деятельности органов государственной власти Кировской области.

Общественные советы формируются с учетом представительства профессиональных объединений и иных социальных групп, осуществляющих свою деятельность в сфере полномочий данного органа государственной власти Кировской области (далее – референтные группы), в количестве не менее шести человек. Требования к кандидатам в состав общественного совета разрабатываются соответствующим органом государственной власти Кировской области совместно с Общественной палатой Кировской области.

Формирование состава общественных советов при органах государственной власти Кировской области осуществляется из числа кандидатов, выдвинутых в члены общественного совета, в следующих пропорциях:

1) кандидаты в члены общественного совета в количестве 1/3 от общего числа членов общественного совета выдвигаются некоммерческими организациями, представляющими референтные группы;

2) кандидаты в члены общественного совета в количестве 1/3 от общего числа членов общественного совета выдвигаются соответствующим органом государственной власти Кировской области из числа общественных экспертов (специалистов) в сфере деятельности соответствующего органа государственной власти Кировской области;

3) кандидаты в члены общественного совета в количестве 1/3 от общего числа членов общественного совета выдвигаются Общественной палатой Кировской области.

Количественный и персональный состав общественных советов утверждается правовым актом органа государственной власти Кировской области после согласования с Общественной палатой Кировской области

Эффективность деятельности общественных советов при органах государственной власти Кировской области ежегодно оценивается Общественной палатой Кировской области. Общественный совет признается эффективным при достижении 25 баллов и более.

Оценив эффективность деятельности общественных советов в 2019 году, Общественная палата приняла решение:

Утвердить следующие результаты оценки эффективности деятельности общественных советов при органах исполнительной власти Кировской области:

1.1. Признать эффективной деятельность в 2019 году следующих общественных советов при органах исполнительной власти Кировской области:

1.1.1. Администрация Губернатора и Правительства Кировской области (32 б.)

1.1.2. Министерство юстиции Кировской области (37 б.)

1.1.3. Министерств экономического развития и поддержки

предпринимательства Кировской области (25 б.)

1.1.4. Министерство внутренней политики Кировской области (29,5 б.)

1.1.5. Министерство информационных технологий и связи Кировской области (28 б.)

1.1.6. Министерство охраны окружающей среды Кировской области (30 б.)

1.1.7. Министерство социального развития Кировской области (30,5 б.)

1.1.8. Министерство спорта и молодежной политики Кировской области (26,5 б.)

1.1.9. Управление государственной службы занятости населения Кировской области (32,5 б.)

1.1.10. Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области (25 б.)

1.1.11. Региональная служба по тарифам Кировской области (39 б.)

1.1.12. Государственной жилищная инспекция Кировской области (38 б.)

1.1.13. Министерство финансов Кировской области (32 б.)

1.1.14. Министерство промышленной политики Кировской области (25 б.)

1.1.15. Министерство образования Кировской области (37 б.)

1.1.16. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Кировской области (39 б.)

1.1.17. Управление ветеринарии Кировской области (27 б.)

1.1.18. Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Кировской области (30 б.)

1.2. Признать неэффективной деятельность в 2019 году следующих общественных советов при органах исполнительной власти Кировской области:

1.2.1. Министерство культуры Кировской области (14 б.)

1.2.2. Управление государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области (17 б.)

1.2.3. Министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (4,5 б.)

1.2.4. Министерство лесного хозяйства Кировской области (20,5 б.)

1.2.5. Министерство строительства Кировской области (17,5 б.)

1.2.6. Министерство здравоохранения Кировской области (1,5 б.)

1.2.7. Управление массовых коммуникаций Кировской области (8 б.)

1.2.8. Министерство транспорта Кировской области (1,5 б.)

2. Рекомендовать министерству культуры Кировской области, министерству здравоохранения Кировской области, министерству транспорта Кировской области рассмотреть возможность формирования новых составов общественных советов при органах исполнительной власти Кировской области в связи с неэффективностью деятельности общественных советов второй год подряд.

3. Рекомендовать органам исполнительной власти Кировской области и

общественным советам при органах исполнительной власти Кировской области уделять больше внимания взаимодействию руководителя органа власти с общественным советом, освещению деятельности общественных советов в средствах массовой информации, в том числе, на сайте органа власти, соблюдению сроков проведения заседаний общественных советов, а также информированию Общественной палаты Кировской области о проведенных заседаниях (направлению протоколов заседаний в установленный срок).

Министерство культуры Кировской области, министерство здравоохранения Кировской области, министерство транспорта Кировской области положительно отреагировали на рекомендацию Общественной палаты и начали процедуру формирования нового состава общественных советов.

Для улучшения взаимодействия между Общественной палатой Кировской области и общественными советами создана Ассоциация общественных советов.

Целями деятельности ассоциации является:

- повышение эффективности общественного контроля за деятельностью органов власти,
- методическая и организационная поддержка деятельности общественных советов;
- обмен опытом работы;
- усиление взаимодействия между Общественной палатой Кировской области и общественными советами при органах власти;
- развитие системы общественных советов, в том числе при органах местного самоуправления.

Так же с целью повышения качества взаимодействия с общественными советами Общественной палатой практикуется такая форма работы как приглашение председателя общественного совета на заседание профильной комиссий Общественной палаты для выстраивания взаимодействия, для выслушивания информации о работе общественного совета.

### **Экспертиза законопроектов**

Общественная экспертиза законопроектов является одной из форм общественного контроля. Надо сказать, что Общественная палата Кировской области с начала своего существования осуществляла данный вид деятельности.

В течение 2019 и 1го полугодия 2020 года проведена экспертиза 8 законопроектов. Со всеми заключениями можно ознакомиться на сайте Общественной палаты Кировской области <http://opko43.ru/control/assessment/>.

Это следующие заключения:

1. Общественная экспертиза проекта приказа Министерства юстиции РФ «Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оценке качества оказания социально ориентированной некоммерческой организацией

содействия в предоставлении бесплатной юридической помощи» (22.01.2019 г.)

2. Общественная экспертиза проекта федерального закона № 554026-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)» (22.01.2019 г.)

3. Общественная экспертиза проекта федерального закона № 606539-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции» (12.02.2019 г.)

4. Общественная экспертиза проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общественных объединениях» в части установления уведомительного порядка деятельности общественных объединений, не являющихся юридическими лицами» (12.02.2019 г.)

5. Общественная экспертиза проекта закона Кировской области № 259-6 «О внесении поправок в Устав Кировской области» (19.02.2019 г.)

6. Общественной экспертиза проектов федеральных законов, разработанных в рамках исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации от 16 января 2019 года № Пр–38ГС и перечня поручений Правительства Российской Федерации от 18 января 2019 года № ТГ–П44–349 (21.05.2019 г.)

7. Общественная экспертиза проекта закона Кировской области № 332-6 «О внесении поправок в Устав Кировской области» (11.10.2019 г.)

8. Общественная экспертиза проекта федерального закона № 893063-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (10.03.2020 г.)

#### **Глава 4. Средства массовой информации Кировской области как институты гражданского общества.**

Средства массовой информации - важнейший институт гражданского общества. Он отвечает за коммуникации, выражает социально-экономические и политические интересы людей. Как любой из институтов гражданского общества он стремится оказывать влияние на процессы, происходящие в обществе.

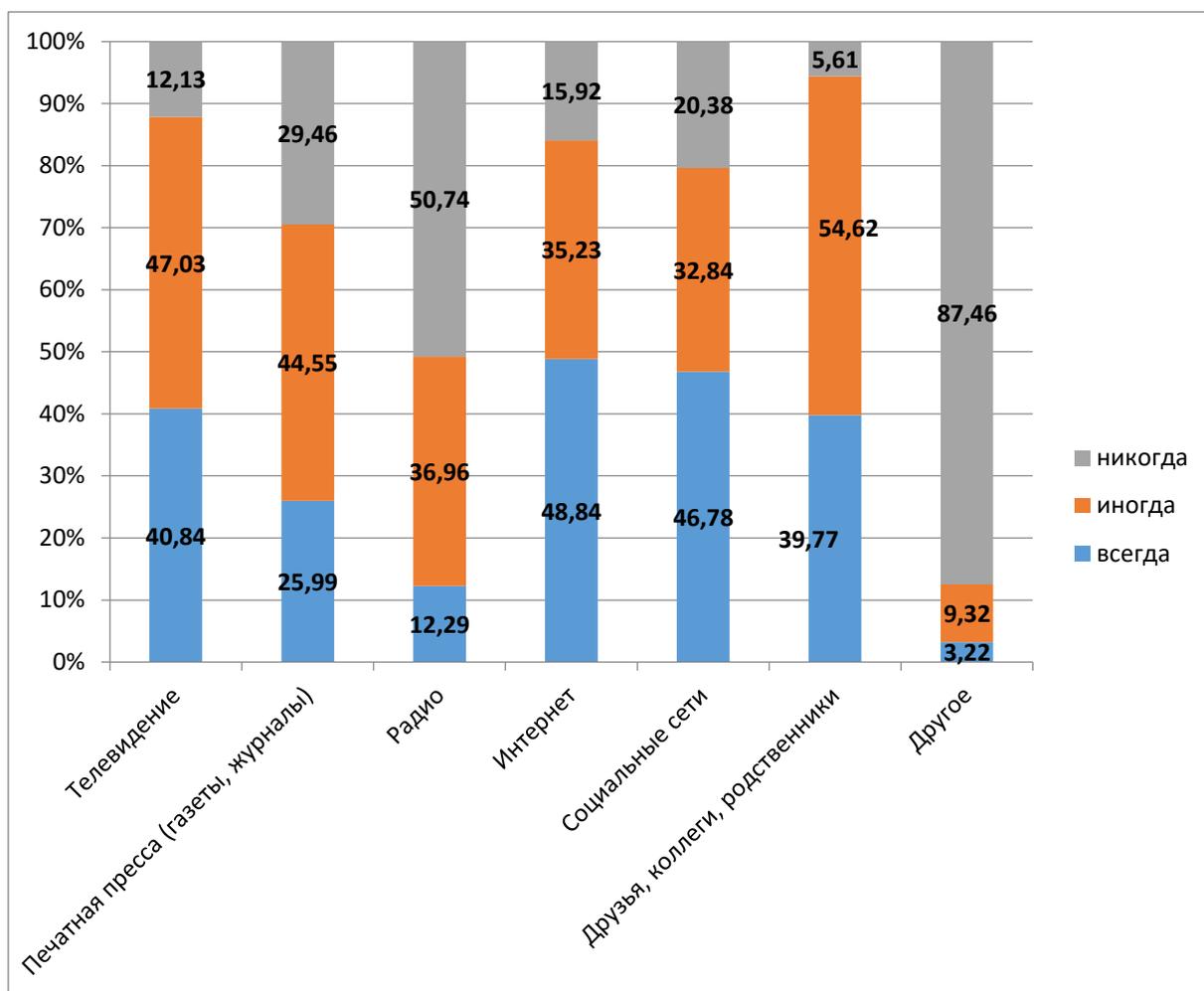
Основным потребителем средств массовой информации является население. Для того чтобы определить основные стереотипы восприятия СМИ населением мы провели опрос, в том числе с целью выяснить из каких источников население региона получает информацию об общественной жизни.

Как видно из таблицы 54 и рисунка 99, основными источниками информации, которыми преимущественно пользуется население, являются Телевидение, Интернет и Социальные сети («всегда» – от 40,84% до 48,84%). Чаще всего эксперты не используют радио как источник информации (в

сравнении с другими СМИ, ответ «никогда» – 50,74%). Также значительную долю информации эксперты получают их каналов неформального общения – друзья, коллеги, родственники (в 54,62% случаев – «иногда»). Из «других» источников респонденты отмечают «собственные наблюдения» «данные, предоставленные организацией, в которой работают», «данные университета, в котором учатся».

**Таблица 54 - Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?», %**

Источники информации	Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?		
	всегда	иногда	никогда
Телевидение	40,84	47,03	12,13
Печатная пресса (газеты, журналы)	25,99	44,55	29,46
Радио	12,29	36,96	50,74
Интернет	48,84	35,23	15,92
Социальные сети	46,78	32,84	20,38
Друзья, коллеги, родственники	39,77	54,62	5,61
Другое	3,22	9,32	87,46



**Рисунок 99 – Структура распределения ответов: «Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?», %**

Как видно из таблицы 55 указанные тенденции не совпадают в оценках респондентов разных групп по роду деятельности.

Существенное отличие ответов категории «Студенты». В отличие от средних оценок, доля постоянного использования в качестве источника информации «Телевидения» ниже – 19,83%, но выше доля источника «Интернет» - 71,07%.

Чаще всего используют в качестве источника информации «Телевидение» категория респондентов «Пенсионеры» (56,04%) и «Временно не работающие» (41,18%).

**Таблица 55 - Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?» (в зависимости от рода деятельности), %**

Варианты ответа	Род деятельности				
	Пенсионер (в том числе по инвалидности)	Учащийся, студент	Временно не работаю, безработный	Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком	Работаю
<b>Телевидение</b>					
Всегда	56,40	19,83	41,18	35,48	38,42
Иногда	36,51	57,02	41,18	45,16	50,00
Никогда	7,08	23,14	17,65	19,35	11,58
<b>Печатная пресса (газеты, журналы)</b>					
Всегда	39,24	12,40	27,94	17,74	24,39
Иногда	41,96	39,67	41,18	46,77	45,10
Никогда	18,80	47,93	30,88	35,48	30,52
<b>Радио</b>					
Всегда	16,89	5,79	16,18	9,68	11,44
Иногда	38,42	28,10	35,29	40,32	37,06
Никогда	44,69	66,12	48,53	50,00	51,50
<b>Интернет</b>					
Всегда	32,15	71,07	47,06	56,45	51,36
Иногда	34,33	21,49	41,18	27,42	38,56
Никогда	33,51	7,44	11,76	16,13	10,08
<b>Социальные сети</b>					
Всегда	28,07	72,73	48,53	51,61	48,77
Иногда	31,88	19,01	33,82	30,65	35,83
Никогда	40,05	8,26	17,65	17,74	15,40
<b>Друзья, коллеги, родственники</b>					
Всегда	40,87	43,80	39,71	38,71	39,65
Иногда	50,95	51,24	57,35	59,68	55,18
Никогда	8,17	4,96	2,94	1,61	5,18
<b>Другое</b>					
Всегда	3,27	4,13	1,47	3,23	3,13
Иногда	6,27	12,40	11,76	4,84	9,95
Никогда	90,46	83,47	86,76	91,94	86,92

Чаще всего используют в качестве источника информации «Печатную прессу» категория респондентов «Пенсионеры» (39,24%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Радио» категория респондентов «Пенсионеры» и «Временно не работающие» (16,18%-16,89%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Интернет» категория респондентов «Студенты» (71,07%), «Занятые домашним хозяйством» (56,45%) и «Работающие» (51,36%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Социальные сети» категория респондентов «Студенты» (72,73%), «Занятые домашним хозяйством» (51,61%), «Временно безработные» и «Работающие» (48,53%-48,77%).

Информация какого плана интересует население региона в первую очередь можно увидеть на рисунке 100.



Рисунок 100 - Распределение ответов на вопрос: «Информация какого характера Вас интересует в первую очередь?»

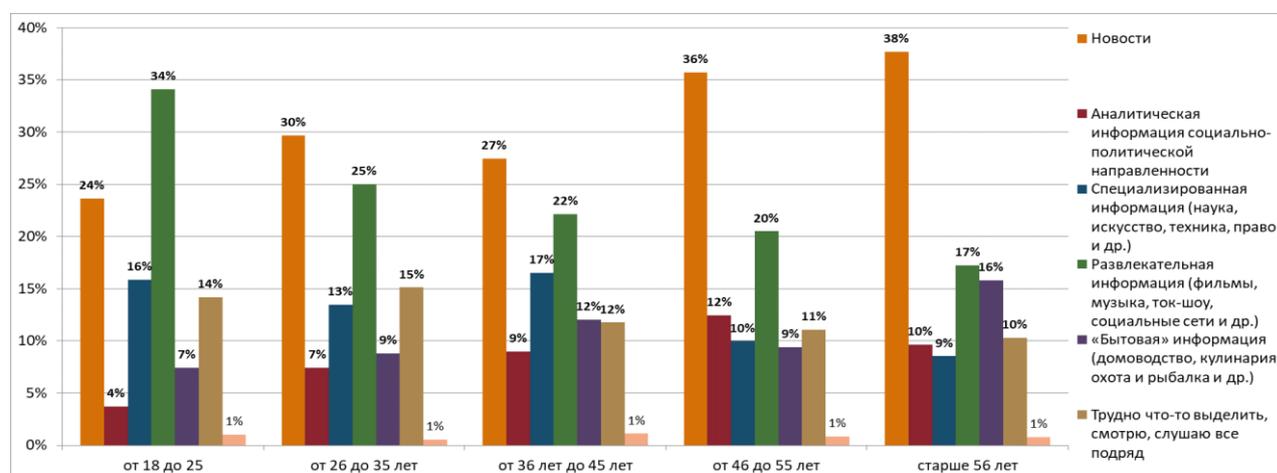
Как видно из рисунка 100, население региона в основном интересуется информацией новостного характера (32%), а также развлекательная информация (23%).

Оценка того, какая информация интересует в первую очередь, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 56 и на рисунке 101.

**Таблица 56. Распределение ответов на вопрос: «Информация какого характера Вас интересует в первую очередь?» (в зависимости от возрастной категории)**

Характер информации	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет
Новости	70	108	98	129	234
Аналитическая информация социально-политической направленности	11	27	32	45	60
Специализированная информация (наука, искусство, техника, право и др.)	47	49	59	36	53
Развлекательная информация (фильмы, музыка, ток-шоу, социальные сети и др.)	101	91	79	74	107
«Бытовая» информация (домоводство, кулинария, охота и рыбалка и др.)	22	32	43	34	98
Трудно что-то выделить, смотрю, слушаю все подряд	42	55	42	40	64
Другое (напишите)	3	2	4	3	5
<b>ИТОГО</b>	<b>296</b>	<b>364</b>	<b>357</b>	<b>361</b>	<b>621</b>

Различие по возрастным категориям заключается в том, что на третьем месте в степени важности информации категория респондентов от «18 до 25 лет» выводит «развлекательную», а все остальные категории «новости».



**Рисунок 101 - Оценка того, какая информация интересует в первую очередь, по мнению различных возрастных групп региона**

Насколько население региона доверяет различным источникам информации можно сделать вывод, изучив таблицу 57.

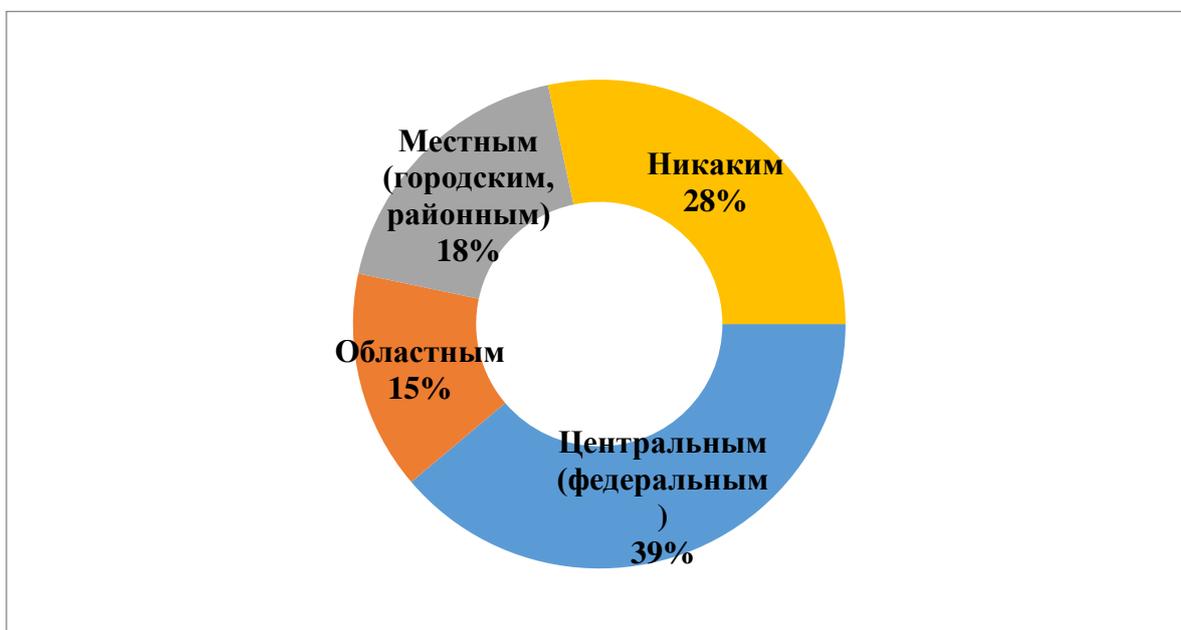
**Таблица 57 - Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы доверяете следующим источникам информации?» (среднее из 10 баллов)**

Источники информации	Средняя оценка уровня доверия по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
Телевидение	4,67	2,79
Печатная пресса (газеты, журналы)	4,71	2,56
Радио	4,20	2,69
Интернет	4,92	2,59
Социальные сети	4,75	2,64
Друзья, коллеги, родственники	6,22	2,54
Другое	0,87	2,12

Несмотря на то, что в основном респонденты пользуются информацией из формальных источников, данные таблица 57 показывают, что доверие к таким источникам информации недостаточно высокое, например, телевидению эксперты доверяют менее всего (4,67 балла из 10-ти), также недостаточно высоко доверие таким источникам информации, как радио (4,20 балла соответственно). Наиболее всего в указанном списке у экспертов пользуются доверием информация, полученная из неофициальных источников – от друзей, коллег, родственников (6,22 баллов) и информация из сети интернет (4,92 баллов).

На рисунке 102 видно, каким источникам информации население региона доверяет.

Из официальных источников респонденты наиболее всего доверяют СМИ федерального уровня (39%), и в меньшей степени – областным (15%) и местным СМИ (18%). При этом каждый четвертый эксперт (28%) отмечает, что не доверяет никаким источникам информации (рисунок 102).



**Рисунок 102 - Распределение ответов на вопрос: «Каким источникам информации Вы доверяете более всего?»**

Выявленная тенденция аналогично проявляется в группах экспертов по возрастной категории (таблица 58 и рисунок 103). Максимальный уровень недоверия ко всем источникам информации проявляется у категории населения в возрасте «от 18 до 25 лет» (35%). Максимальный уровень доверия к областным источникам информации проявляет у категории «старше 56 лет».

**Таблица 58 - Распределение ответов на вопрос: «Каким источникам информации Вы доверяете более всего?», (в зависимости от возраста респондента)**

Источники информации	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет
Центральным (федеральным)	71	82	77	87	157
Областным	14	31	36	32	64
Местным (городским, районным)	31	49	36	46	62
Никаким	62	58	71	58	97
<b>ИТОГО</b>	<b>178</b>	<b>220</b>	<b>220</b>	<b>223</b>	<b>380</b>

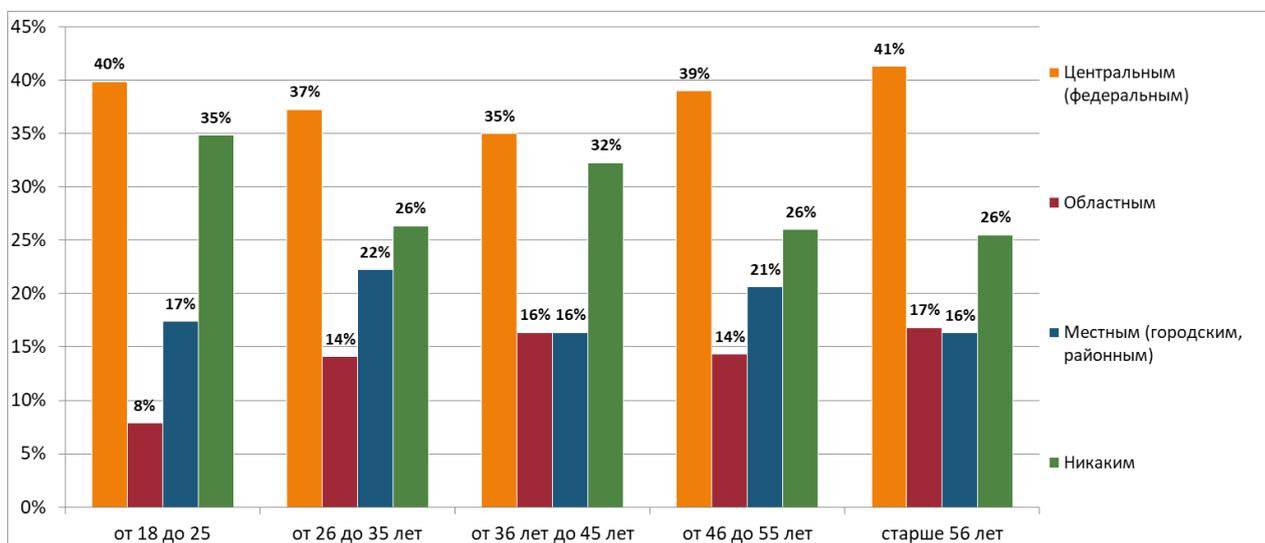


Рисунок 103 - Оценка того, каким источникам информации более всего доверяет население

Каковы ожидания по отношению к СМИ со стороны населения?

Как оценивается качество СМИ Кировской области?

Основные стереотипы о деятельности СМИ в Кировской области представлены в таблице 59.

Таблица 59 - Распределение ответов на вопрос: «Оцените СМИ Кировской области по 10-балльной шкале»

Параметры оценки СМИ	Средняя оценка важности проблем по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
Вызывают доверие	4,74	2,60
Доступны людям	6,04	2,68
Компетентны	4,99	2,55
Коррупцированы	4,39	2,60
Объективны	5,02	2,48
Профессиональны	5,24	2,79
Разнообразны	5,23	2,60
Содержательны	5,23	2,58
Стереотипизированы	4,95	2,68

Так, исследование показало, что в основном СМИ воспринимаются как доступные населению (6,05 балла), профессиональны, разнообразные и содержательные (5,23-5,24 баллов). Наименее выраженными качествами СМИ Кировской области эксперты считают: коррупционность (4,39 балла).

Какие важные задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?

Экспертам также задавался вопрос об основных задачах СМИ, которые они призваны выполнять в обществе.

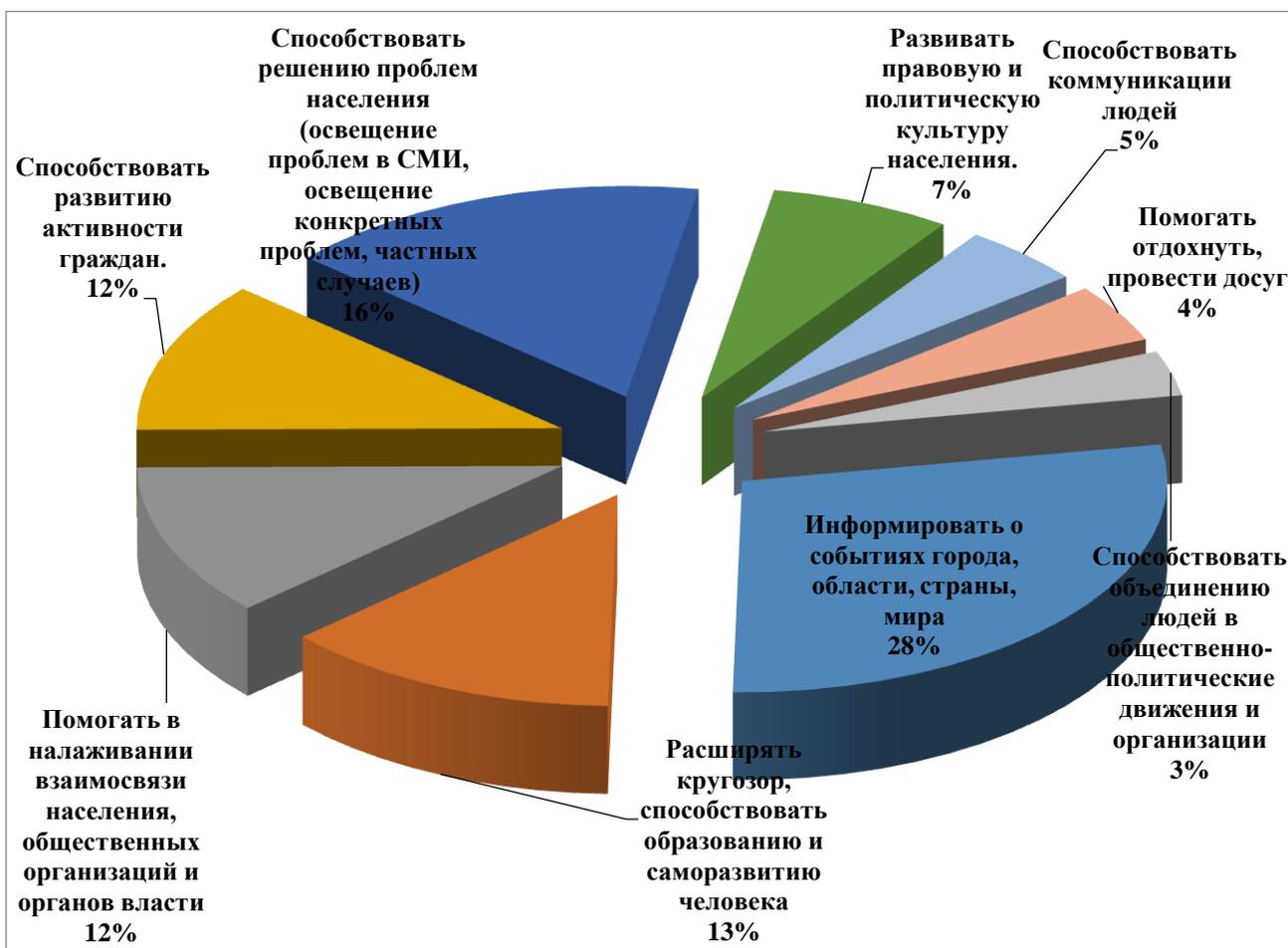


Рисунок 104 - Распределение ответов на вопрос: «Какие, по вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?»

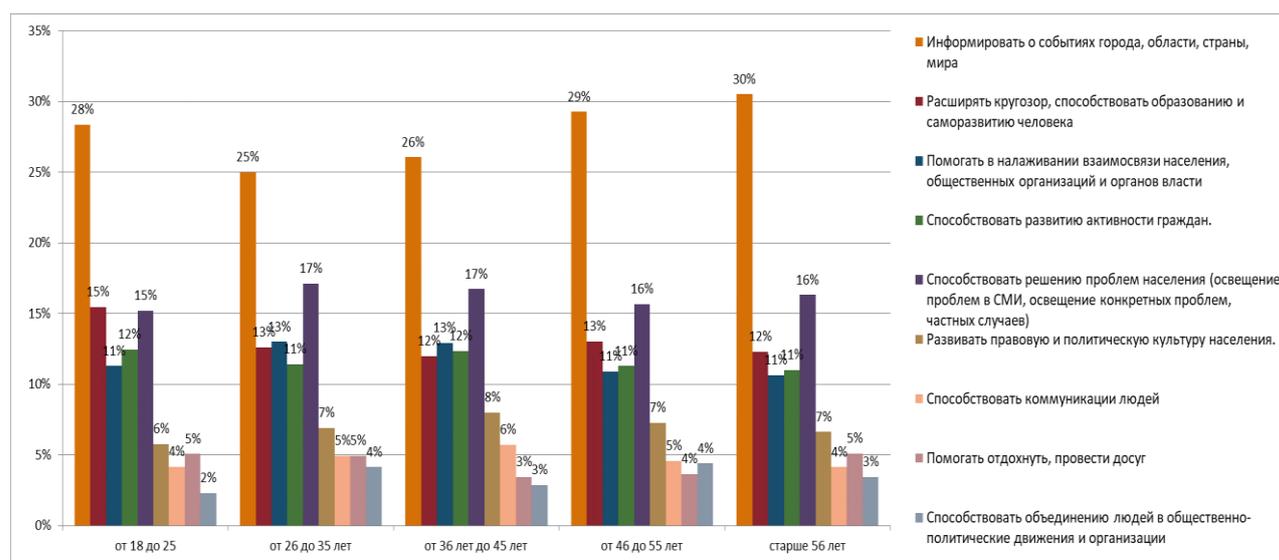
Так, данные рисунка 104 показывают, что в основном это: необходимость информирования о событиях города, области, страны и мира (31%), способствовать решению проблем населения (28%), способствовать решению проблем и освещение конкретных проблем (16%). Наименее важными, с точки зрения жителей Кировской области, на сегодняшний день выступают функции способствования объединению людей в общественно-политические движения (3%), помогать отдохнуть и провести досуг (4%), способствовать коммуникации людей (3%).

Таблица 59 - Распределение ответов на вопрос: «Какие, по вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?» (в зависимости от возрастной категории)

Задачи, которые должны выполнять СМИ	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет
Информировать о событиях города, области, страны, мира	123	127	137	153	258
Расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию человека	67	64	63	68	104
Помогать в налаживании взаимосвязи населения,	49	66	68	57	90

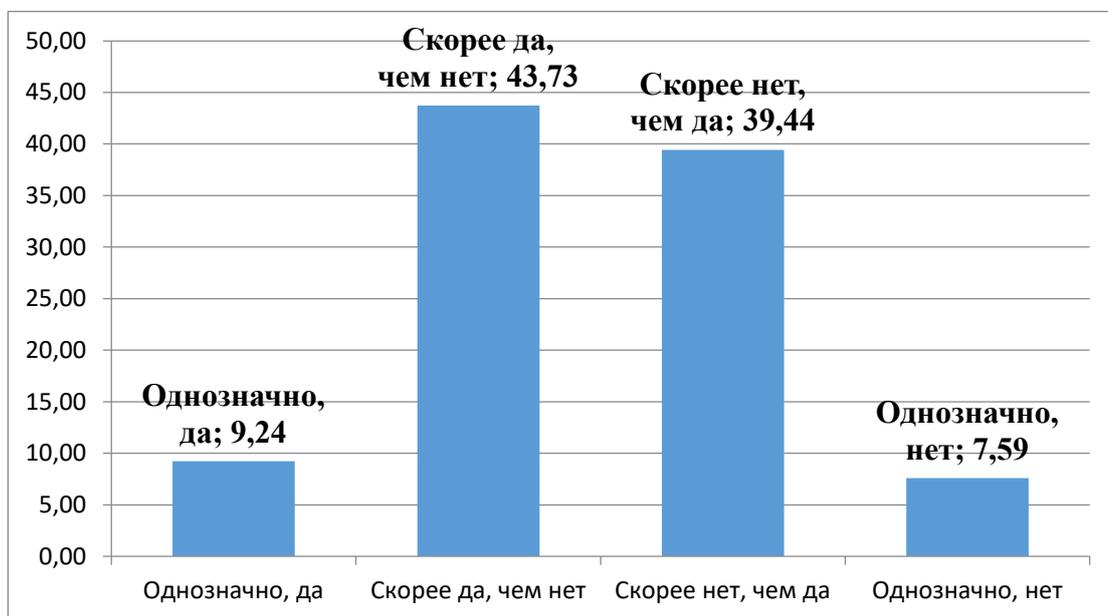
общественных организаций и органов власти					
Способствовать развитию активности граждан.	54	58	65	59	93
Способствовать решению проблем населения (освещение проблем в СМИ, освещение конкретных проблем, частных случаев)	66	87	88	82	138
Развивать правовую и политическую культуру населения.	25	35	42	38	56
Способствовать коммуникации людей	18	25	30	24	35
Помогать отдохнуть, провести досуг	22	25	18	19	43
Способствовать объединению людей в общественно-политические движения и организации	10	21	15	23	29
<b>ИТОГО</b>	<b>434</b>	<b>508</b>	<b>526</b>	<b>523</b>	<b>846</b>

Выявленные тенденции не различаются значительно в зависимости от категории респондента (рисунок 105).



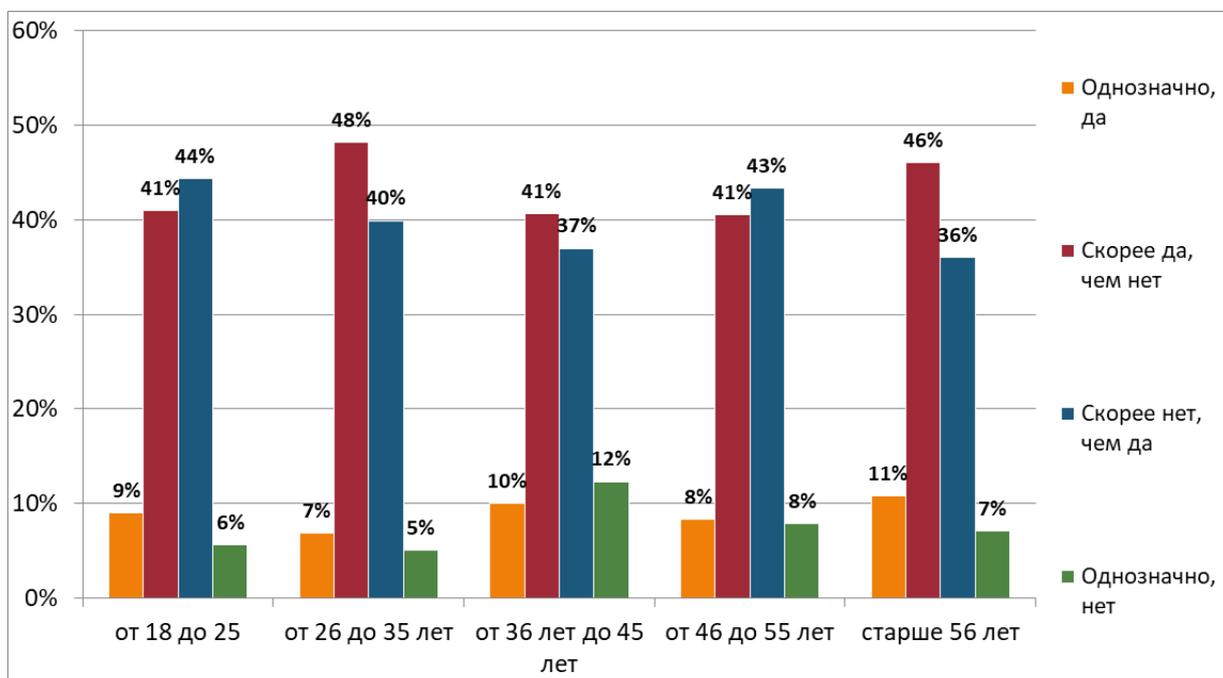
**Рисунок 105 - Распределение ответов на вопрос: «Какие, по вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?» (в зависимости от возрастной категории)**

Способствуют ли СМИ региона развитию гражданского общества? Ответ на этот вопрос виден



**Рисунок 106 - Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, способствуют ли СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе?»**

Респонденты отмечают, что СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе «скорее способствуют» - 43,73%. Отрицательно характеризуют действие СМИ – 7,59% опрошенных. Среди опрошенных то, что СМИ скорее способствуют развитию, свидетельствуют (выводят на 1 место) респонденты в возрасте «от 26 до 45 лет» и «свыше 56 лет». Среди опрошенных в возрасте «от 18 до 25 лет» и «от 46 до 55 лет» большинство считает, что СМИ скорее не способствуют развитию (рисунок 107).



**Рисунок 107 - Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, способствуют ли СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе?» (в зависимости от возрастной категории)**

Ответ на вопрос каково основное влияния СМИ на общество в Кировской области можно увидеть на рисунке 108.

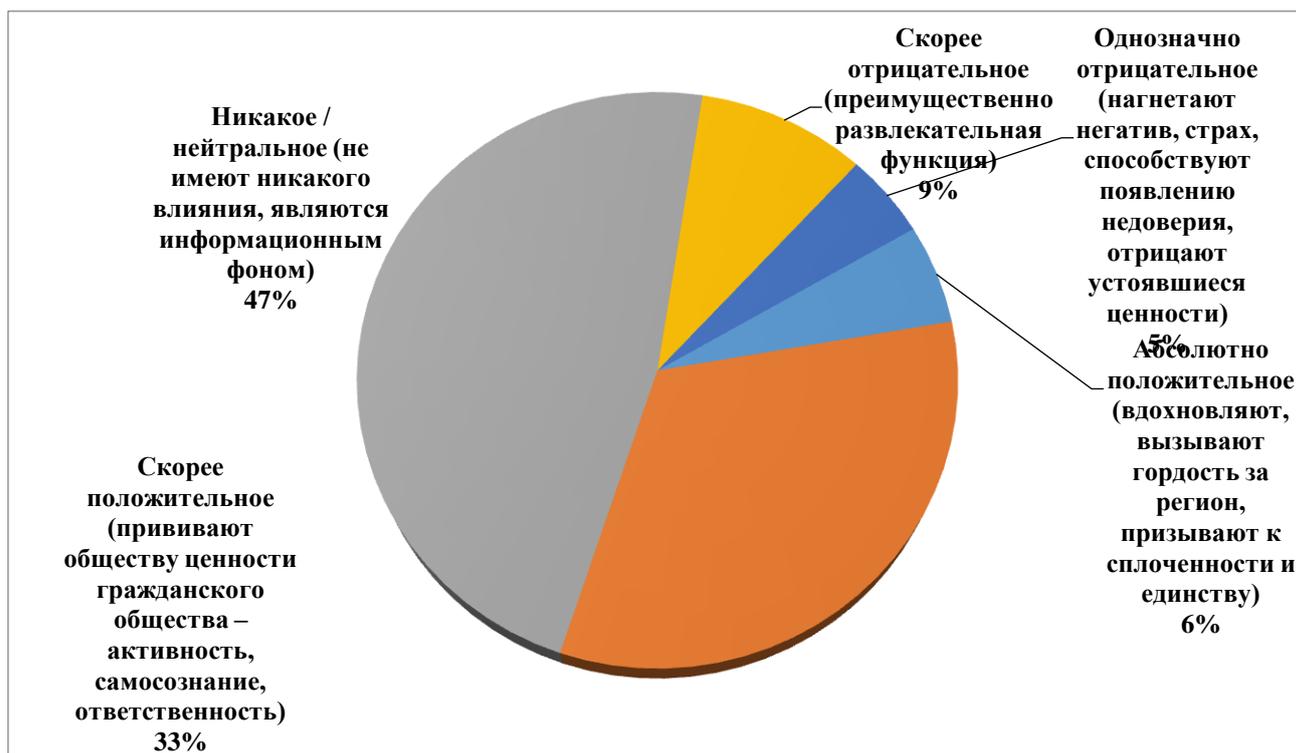


Рисунок 108 - Распределение ответов на вопрос: «Оцените, каково основное влияние СМИ на общество в Кировской области»

Респонденты отмечают, что СМИ Кировской области влияет на общество в регионе «скорее положительно» 33%. Нейтрально влияние оценивает 47% опрошенных. Отрицательно характеризуют действие СМИ 5% опрошенных. Выявленные тенденции не различаются значительно в зависимости от категории респондента (рисунок 109).

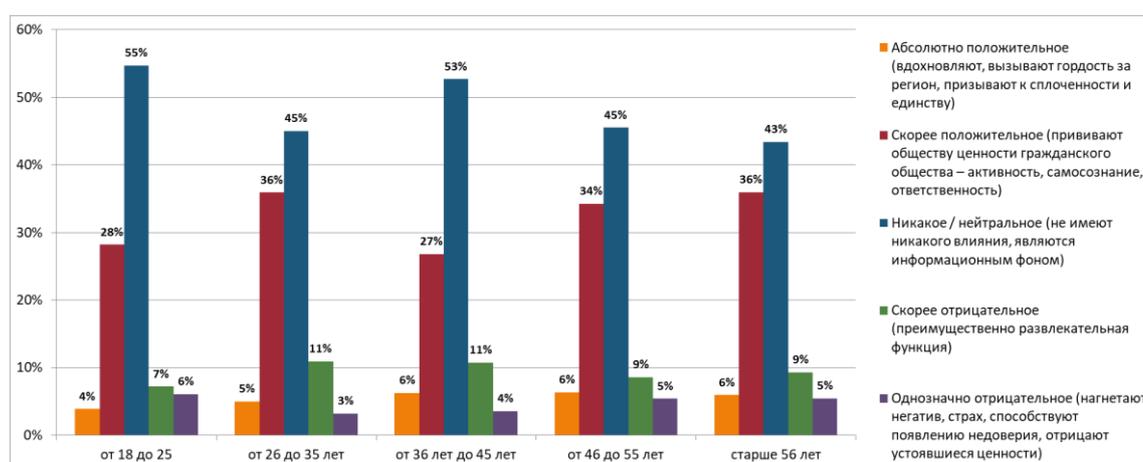


Рисунок 109 - Распределение ответов на вопрос: «Оцените, каково основное влияние СМИ на общество в Кировской области» (в зависимости от возрастной категории)

На рисунке 109 отображены основные факторы, которые положительно влияют на развитие СМИ в регионе.

Респонденты отмечают, что на СМИ Кировской области положительно влияет «появление разнообразных СМИ» 27% и «развитие технических ресурсов» 23%.

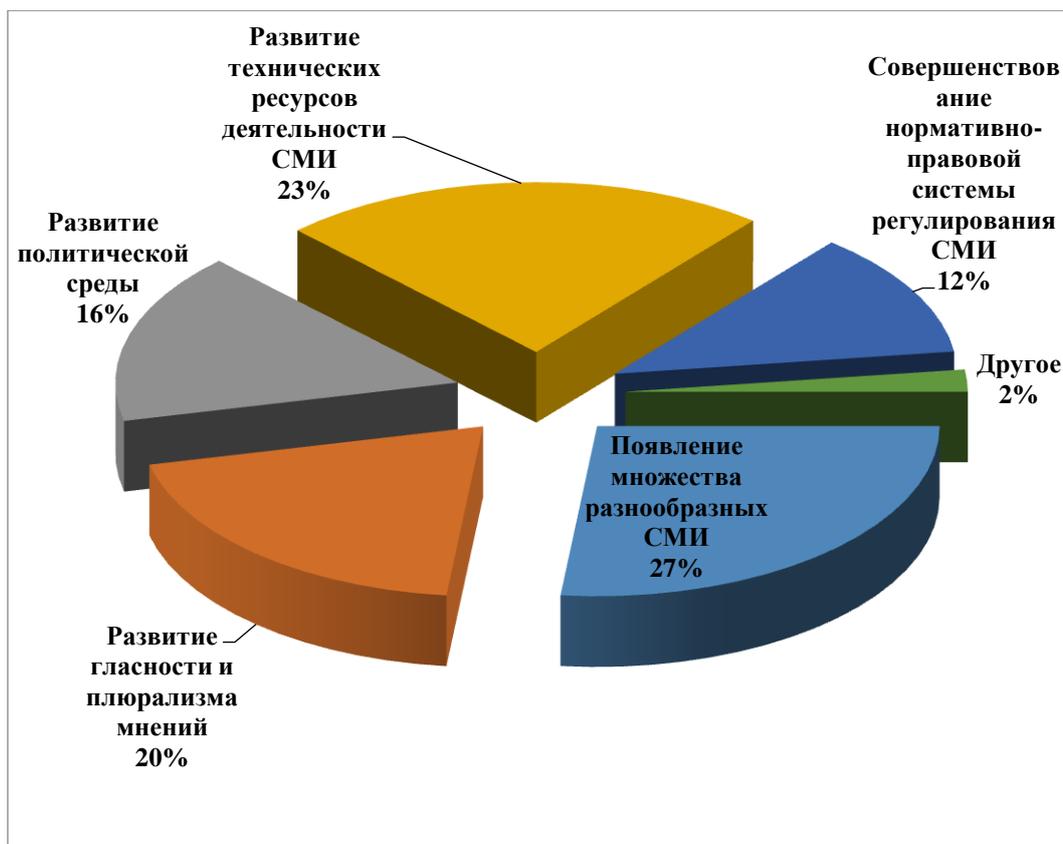


Рисунок 110 - Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы положительно влияют на развитие СМИ в Кировской области»

Выявленные тенденции отличаются в оценке возрастных групп «от 18 до 25 лет» и «от 36 лет до 45 лет». Эти респонденты считают, что на 1 месте в качестве положительных факторов выступает развитие технических ресурсов, а все остальные возрастные категории – на 1 место выделяют появление множества разнообразных СМИ (рисунок 111).

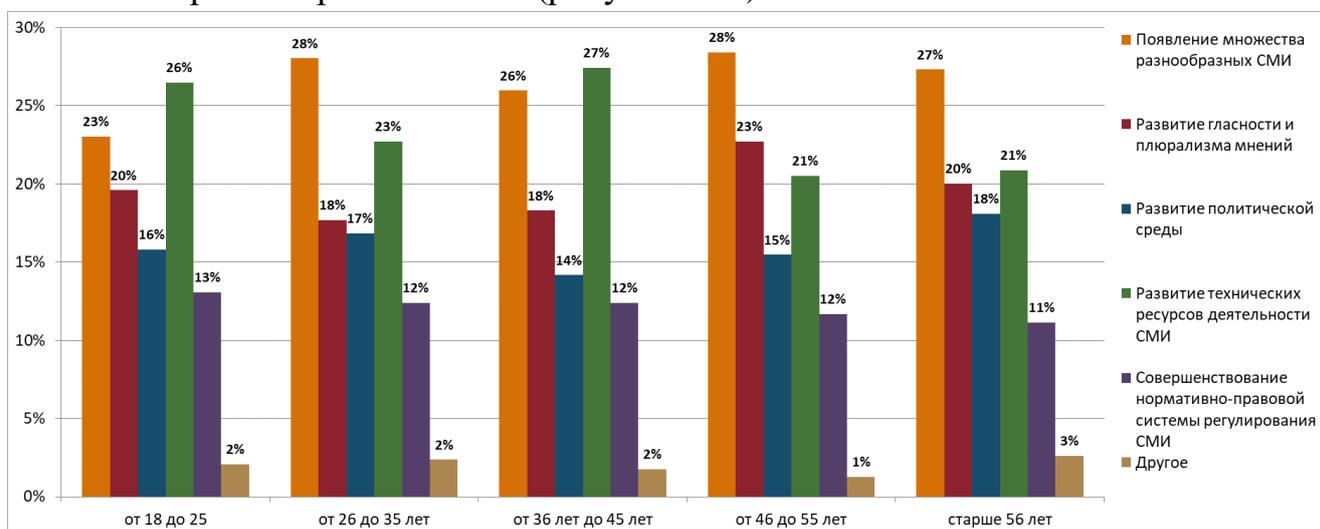


Рисунок 111 - Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы положительно влияют на развитие СМИ в Кировской области» (в зависимости от возрастной категории)

### Какие факторы затрудняют развитие СМИ региона?

Респонденты отмечают, что на СМИ Кировской области отрицательно влияет «необходимость зарабатывать для существования» - 17%, «непрофессионализм» - 16%, «ограничения, накладываемые учредителями» - (14%).

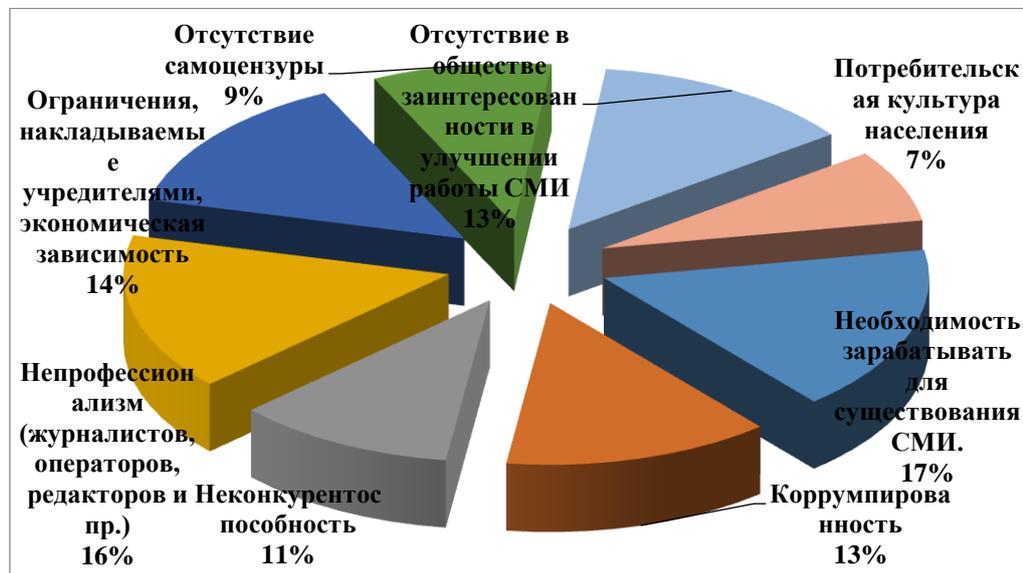


Рисунок 112 - Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы затрудняют развитие СМИ в Кировской области»

Выявленные тенденции отличаются в оценке возрастных групп «от 46 до 55 лет» и «свыше 56 лет». Эти респонденты считают, что на 1 месте в качестве отрицательных факторов выступает необходимость зарабатывать СМИ, а все остальные возрастные категории – на 1 место выделяют непрофессионализм СМИ (рисунок 113).

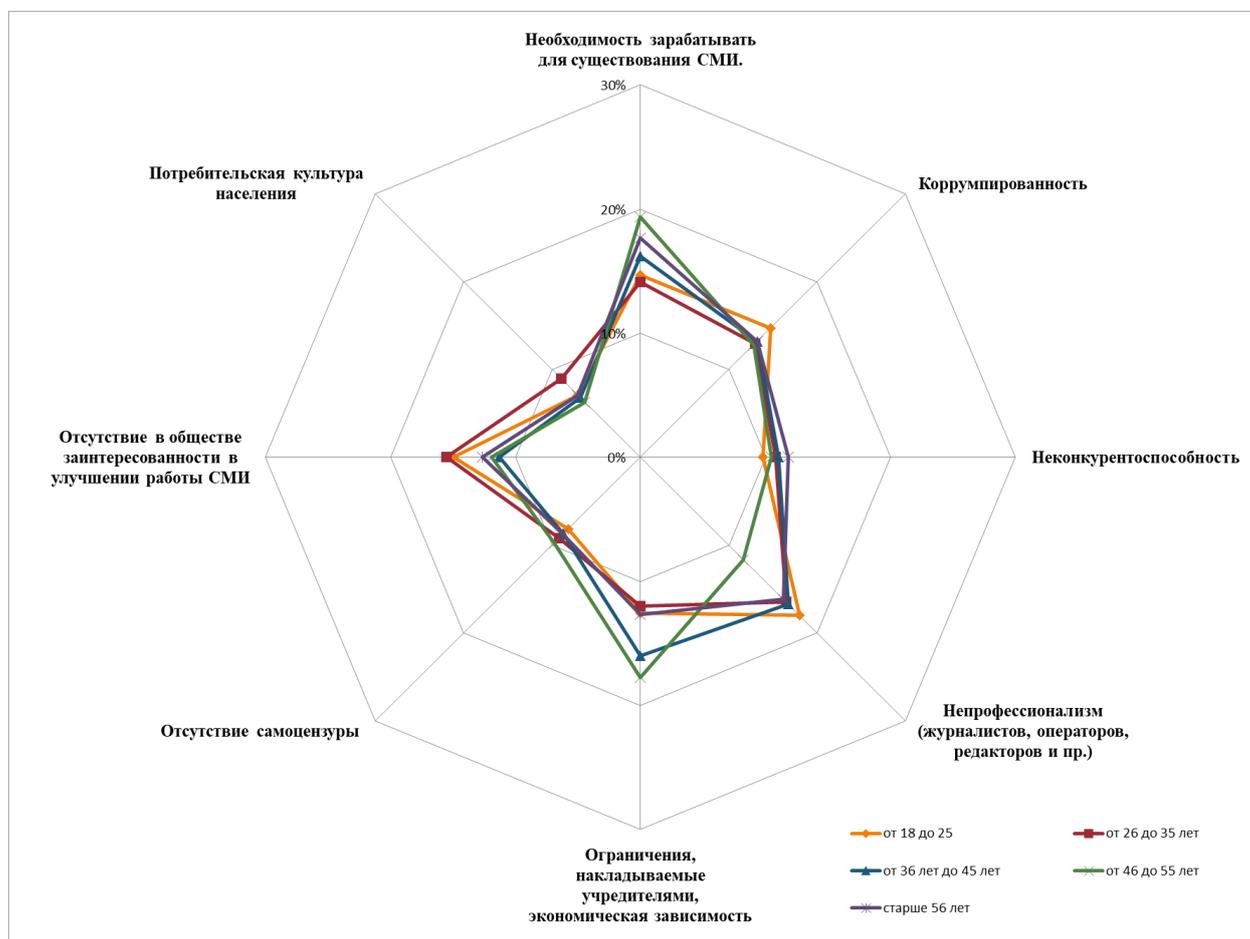


Рисунок 113 - Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы затрудняют развитие СМИ в Кировской области» (в зависимости от возрастной категории)

На вопрос о мерах, необходимых для улучшения деятельности СМИ, было показано, что, прежде всего – это повышать профессионализм, культуру и воспитание работников СМИ (26,42%), усилить ответственность за слова и действия (21,24%), дать экономическую и политическую независимость СМИ (15,85%).

Таблица60 – Какие меры нужно принять, для изменения ситуации развития СМИ в регионе в лучшую сторону

Варианты ответа	Структура ответов, %
Повышать профессионализм, культуру, воспитание работников СМИ	26,42
Дать экономическую и политическую независимость СМИ	15,85
Усиление ответственности за свои слова и действия	21,24
Ввести нравственную цензуру	10,15
Сократить рынок СМИ	8,05
Ввести уголовную ответственность за соучастие в растлении, развращении, одурманивании и одурачивании граждан	10,75
Совершенствование законодательства о СМИ	7,24
Другое	0,30
<b>Всего</b>	<b>100,00</b>

На каком уровне, по мнению жителей региона, должно осуществляться управление СМИ, отражено на рисунке 114.

Респонденты считают, что управление СМИ должно осуществляться на Федеральном уровне (31%) и Региональном (19%).

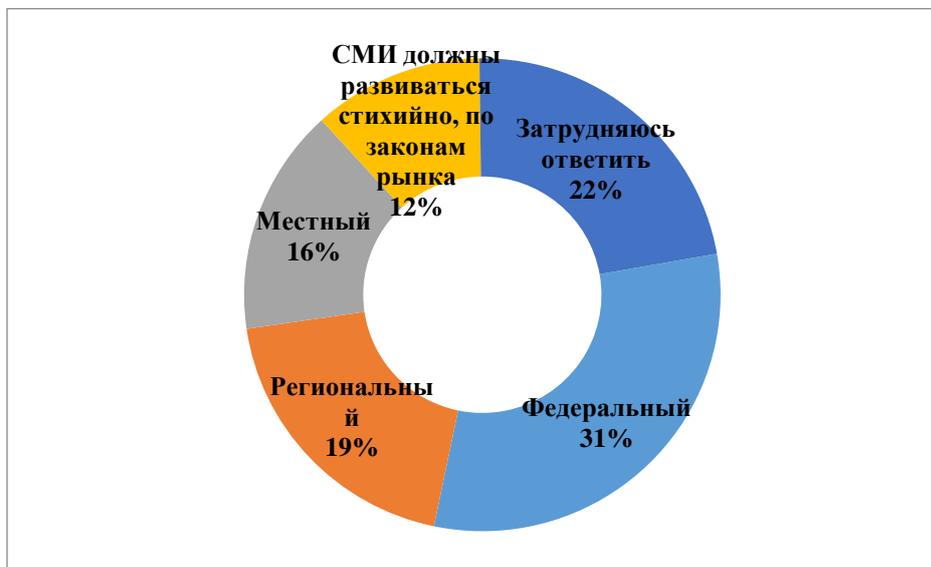


Рисунок 114 - Распределение ответов на вопрос: «На каком уровне, по-вашему мнению, должно осуществляться управление СМИ»

Какие социальные институты должны в наибольшей степени определять развитие СМИ в регионе (рисунок 115).

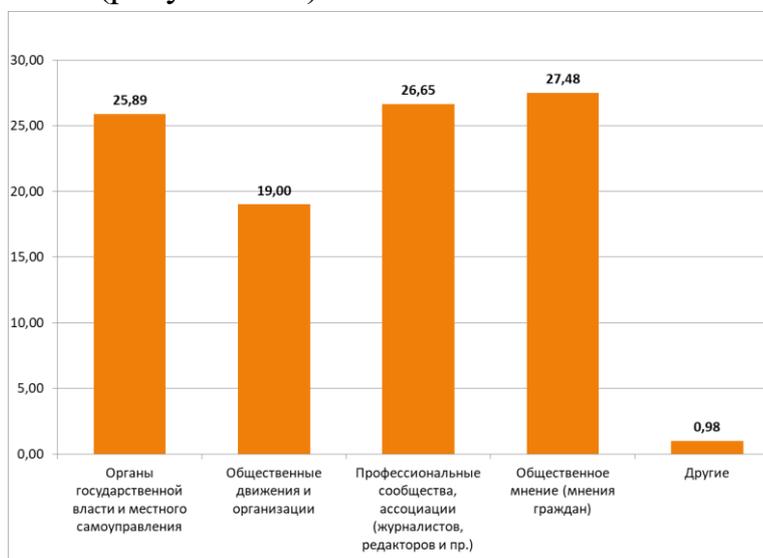


Рисунок 115 - Распределение ответов на вопрос: «Какие социальные институты в наибольшей степени должны определять развитие СМИ в Кировской области»

Респонденты считают, что институтами, которые должны определять развитие СМИ, должны быть профессиональные сообщества - 26,65% и общественное мнение граждан - 27,48%.

Активность использования Интернет-СМИ как средства гражданской активности.

Среди опрошенных 53,71% считают, что Интернет-СМИ поднимают острые темы и не боятся давления, при этом 64,69% опрошенных не используют Интернет-СМИ для выражения своего мнения (таблица 61).

**Таблица 61. Оценка активности использования Интернет-СМИ как средства гражданской активности**

<b>Варианты ответа</b>	<b>Структура ответов, %</b>
<b>СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ИНТЕРНЕТ-СМИ ОБЛАДАЮТ БОЛЬШЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ ПО СРАВНЕНИЮ С ТРАДИЦИОННЫМИ СМИ?</b>	
Да, поднимают острые темы, не боятся давления	53,71
Нет, они также зависимы от экономических и политических факторов.	44,06
Другое	2,23
<b>ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ИНТЕРНЕТ-СМИ ДЛЯ ВЫРАЖЕНИЯ СВОЕГО МНЕНИЯ?</b>	
1. Да, пользуюсь, активно комментирую и высказываюсь от своего имени.	17,00
2. Да пользуюсь, комментирую и высказываюсь анонимно.	18,32
3. Не пользуюсь	64,69

## **РАЗДЕЛ II. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ПЕРИОД 01.01.2019 -30.06.2020Г.**

### **1. Основные направления деятельности Общественной палаты в 2019 -2020 годах**

В соответствии с законом Кировской области «Об Общественной палате Кировской области» от 10 апреля 2017 года № 60-ЗО Общественная палата Кировской области обеспечивает взаимодействие граждан Российской Федерации, проживающих на территории Кировской области, и некоммерческих организаций, созданных для представления и защиты прав и законных интересов профессиональных и социальных групп, осуществляющих деятельность на территории Кировской области, с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти Кировской области и органами местного самоуправления, находящимися на территории Кировской области в целях учета потребностей и интересов граждан, защиты прав и свобод граждан, прав и законных интересов некоммерческих организаций при формировании и реализации государственной политики в целях осуществления общественного контроля за деятельностью территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных организаций, осуществляющих в

соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия на территории Кировской области.

Основным направлением деятельности в 2019 - 2020 годах можно назвать рассмотрение острых социально-значимых вопросов, в числе которых вызывающие недовольство населения. При этом Общественная палата всегда пытается достичь конструктивного решения и выработать приемлемые рекомендации.

При рассмотрении вышеозначенных вопросов Общественной палатой Кировской области реализовывались следующие формы работы:

- пленарные заседания Общественной палаты (1 раз в квартал)
- заседания совета Общественной палаты (ежемесячно)
- заседания комиссий Общественной палаты (ежемесячно)
- заседания рабочих групп Общественной палаты (ежемесячно)
- заседания региональных групп общественного контроля (ежемесячно)
- прием граждан членами Общественной палаты
- иные формы деятельности (Гражданский форум, круглые столы, публичные слушания, выезды в районы, встречи и др.).

Основной формой деятельности Общественной палаты является рассмотрение вопросов комиссиями и рабочими группами Общественной палаты.

Основные значимые вопросы, рассмотренные комиссиями и рабочими группами Общественной палаты можно изучить в приложении № 1 к настоящему докладу.

## **2. Работа с обращениями граждан**

За 2019 год и 1-е полугодие 2020 года получено более 1300 обращений граждан и организаций (письменных, и в ходе личного приема членами ОПКО).

Тематика обращений сохранилась. Чаще всего поступали обращения, связанные с коммунальными услугами, и с состоянием дорожного покрытия.

В 1-м полугодии 2020 года в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции поступило большое количество обращений от НКО по поводу сложностей и проблем, с которыми столкнулись организации.

Методика работы с обращениями граждан осуществлялась в соответствии с Положением «О порядке рассмотрения обращений граждан и организаций в Общественную палату Кировской области». Все обращения были, либо направлены для рассмотрения в комиссии и рабочие группы, либо рассмотрены лично членами ОПКО. По результатам рассмотрения обращений при необходимости направлялись запросы в органы государственной власти и органы местного самоуправления, осуществлялись личные выезды членами палаты. После чего давались ответы заявителям.

За период с 01.01.2019 по 30.06.2020 гг. проведено 8 «горячих линий»:

1. Горячая линия по вопросам неочищенных дворов «Снежный двор»
2. Горячая линия о проблемах на контейнерных площадках
3. Горячая линия «Африка в квартире-2»
4. Горячая линия региональной группы общественного контроля за ремонтом, содержанием дорожного покрытия и организацией дорожного движения Общественной палаты Кировской области «Где дороги?»
5. Горячая линия об отсутствии отопления
6. Горячая линия по вопросам нарушения сроков проведения работ по капитальному ремонту МКД
7. Горячая линия для граждан и организаций в период пандемии новой коронавирусной инфекции
8. Горячая линия «Глаза б мои не видели», по состоянию фасадов домов города

Всего по итогам горячих линий принято 1040 обращений.

### **3. Проведение Общественной палатой публичных мероприятий**

Одной из важнейших форм работы Общественной палаты является проведение публичных мероприятий.

За период с 01.01.2019 по 30.06.2020 гг. Общественной палатой проведены:

7 пленарных заседаний, 36 заседаний Совета Общественной палаты, 153 заседания комиссий, в т.ч. 6 выездных, 10 заседаний рабочих групп, 28 заседаний региональных групп общественного контроля, 6 заседаний оргкомитета конкурса на присуждение знака «Общественное признание», 4 заседания по подготовке Гражданского форума в 2019 году, 2 заседания экспертной группы по перепрофилированию объекта «Марадыковский». 4 заседания экспертной группы конкурса «Школа здорового образа жизни», 7 круглых столов и 2 общественных слушания (в т.ч. общественные слушания по обсуждению положений Послания и законодательных инициатив по изменению Конституции Российской Федерации), 1 голосование для жителей г. Кирова с целью определения приоритетных направлений ремонта дорожного покрытия в 2020-2021 гг., 8 горячих линий для населения; 11 семинаров Центра общественного контроля для активных собственников; 2 заседания Ассоциации общественных советов; 1 совещание по подготовке к избранию члена Общественной палаты Кировской области; избрание члена Общественной палаты Кировской области (по списку НКО); 1 совместный форум Общественной палаты Кировской области и прокуратуры Кировской области на тему: «Сфера взаимодействия прокуратуры и общественного контроля», 1 вручение мандатов членам нового состава ОНК, 2 заседания дискуссионного клуба «Так-то ДА!», 1 дискуссионная площадка для активных собственников, председателей советов многоквартирных домов, руководителей ТСЖ/ЖСК/ТСН, управляющих компаний на тему: «Изменения в жилищном законодательстве.

Нововведения по организации и проведению капитального ремонта», 1 Гражданский Форум Кировской области, в рамках которого состоялось 29 мероприятий (2 пленарных заседания, 2 круглых стола, 15 секций, 3 панельные дискуссии, 2 общественных обсуждения, 1 дискуссионная площадка, 3 мастер-класса). Проведена работа по подбору, обучению 4890 общественных наблюдателей за проведением Общероссийского голосования по поправкам в Конституцию РФ.

По всем вышеуказанным мероприятиям приняты решения и резолюции, которые направлены в соответствующие органы власти и организации для использования в работе и учета мнения Общественной палаты.

Как и раньше самым крупным мероприятием из вышеперечисленных можно назвать Гражданский форум 2019.

Во время форума было проведено 29 мероприятий различных тематик и направленности (с резолюцией форума можно ознакомиться на сайте Общественной палаты по адресу <http://opko43.ru/documents/recommendations/21091/>). В форуме приняло участие более 400 человек.

#### **4. Совместные проекты**

На протяжении 2019 и 1го полугодия 2020 года Общественная палата вместе с общественными организациями и СМИ проводила совместные проекты и конкурсы. Можно назвать такие проекты как: «Счастливые уроки», Школа мультимедийной социальной журналистики, грантовый конкурс, посвященный 75-летию Победы в Великой Отечественной войне «Память сердца» при поддержке депутата Государственной Думы РФ Азимова Р.А.

Продолжил свое существование социально-значимый совместный проект Общественной палаты и Уполномоченного по правам ребенка в Кировской области при поддержке Общественной палаты России под названием «Добрый подарок».

#### **5. Сайт Общественной палаты.**

В 2019 году сайт Общественной палаты Кировской области был адаптирован под мобильные устройства. Сайт Общественной палаты Кировской области был признан Общественной палатой Российской Федерации одним из лучших и информативных сайтов общественных палат субъектов РФ.

#### **6. Осуществление взаимодействия с органами государственной власти.**

В 2019 году взаимодействие между Общественной палатой и органами государственной власти осталось на прежнем уровне – эффективно и оперативно.

Так с Законодательным Собранием Кировской области взаимодействие строилось путем совместного участия в круглых столах, участия членов Общественной палаты в рабочих группах Законодательного Собрания. Осуществлялись совместные выезды в районы области. Регулярно в заседаниях комиссий и рабочих групп Общественной палаты принимали участие депутаты Законодательного Собрания. Заключение общественной экспертизы законопроектов Общественной палаты Кировской области рассматривались на заседаниях комитетов и пленарных заседаниях ЗСКО.

В Правительство области регулярно направлялись запросы, и рекомендации Общественной палаты. В ответ предоставлялась необходимая информация и ответы. На заседания Правительства области, комиссий, советов и других формирований при органах власти регулярно приглашались члены Общественной палаты Кировской области.

### **РАЗДЕЛ III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.**

#### **Выводы.**

Понятие «гражданское общество» означает такое понятие социума, при котором создаются условия для соблюдения прав и свобод, развития гражданской и политической активности, реального участия граждан в политике.

Гражданское общество в определенной степени стало синонимом экономически, политически и культурно развитого общества.

В рамках анализа результатов социологического исследования общественно-политической ситуации в Кировской области и основных социальных проблем, характерных для региона **был определен уровень гражданской активности различных возрастных групп населения, в том числе:**

Основные формы гражданской активности

- 1 место - «Голосование на выборах», 2 место - «Участие в мероприятиях по благоустройству территории», 3 место - «Участие в митингах, демонстрациях и пикетах»;
2. помимо основных форм гражданской активности, респонденты «от 26 до 45 лет» выделяют «Участие в деятельности общественных организаций», «от 56 лет» - «Работу в местных органах власти»; все группы выделяют «Участие в благотворительных акциях»;
3. реже всего все респонденты разных категорий участвуют в «Акциях по защите прав» и «Участвуют в политических партиях»;
4. чаще всего участвуют в мероприятиях по благоустройству территории категория населения «Занятые домашним хозяйством»;
5. чаще всего участвуют в митингах категории населения, «Студенты» и «Занятые домашним хозяйством»;

б. чаще всего участвуют в деятельности общественных организаций категория населения «Временно безработные» и «Работающие».

Очевидно, что на участие в определенных формах гражданской активности влияет наличие свободного времени и уровень дохода.

### **Оценка уровня гражданской активности региона.**

Средняя оценка уровня гражданской активности в Кировской области, по мнению жителей региона ниже среднего – **4,51 балла**.

Наиболее высокую оценку гражданской активности дают респонденты в возрасте «от 26-35 лет» - **4,76 балла**. Наиболее низкую оценку дают респонденты в возрасте «от 36 до 45 лет» - **4,29 балла**.

Наиболее высоко оценивают гражданскую активность региона занятые домашним хозяйством (**5,11 балла**) и временно безработные (**4,69 балла**). Ниже всего оценивают пенсионеры (**4,43 балла**) и работающее население (**4,46 балла**).

Средняя оценка динамики гражданской активности – **4,85 балла**, то есть респонденты считают, что изменений в гражданской активности региона нет.

Наиболее высокую оценку динамики гражданской активности дает категория «от 26 до 35 лет» - **5,1 балла**. Наиболее низкую оценку – категория «старше 56 лет» - **4,64 балла**.

Наиболее высоко оценивают гражданскую активность региона занятые домашним хозяйством (**5,19 балла**). Ниже всего оценивают пенсионеры (**4,64 балла**).

Респонденты отметили, что основной рост гражданской активности населения Кировской области наблюдается в следующих мероприятиях: «Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории» - **18%**, «Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах» - **13%**, «Увеличение количества участников благотворительных акций» - **14%**, «Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций» - **10%**, «Увеличение активности населения в экологических акциях» - **11%**.

Стоит отметить, что **20% респондентов** отметили **отсутствие роста гражданской активности в регионе**.

Существенные отличия в распределении мнений по отношению к тому, какие формы роста гражданской активности, наблюдаются в группах «от 18 до 25 лет» и «от 46 до 55 лет» + «старше 56 лет». 20% респондентов «старше 46 лет» отмечают активизацию участия населения в мероприятиях по благоустройству территории. 15 % респондентов «от 18 до 25 лет» отмечают «Активизация участия населения в экологических акциях».

Главные препятствия развития гражданской активности региона:

1 – Низкая инициативность и активность граждан - 34%

2 – Ограниченность ресурсов - 20%

3 – Противодействие со стороны государства – 18%

4 – Сложность коммуникаций в гражданских движениях – 10%

### **Оценка активности гражданских объединений.**

Наиболее активными гражданскими объединениями респондентами названы «Формально незарегистрированные объединения граждан» (27%), «Официально зарегистрированные объединения, НКО» (23%).

В то же время 49% опрошенных не смогли ответить на данный вопрос, что подчеркивает низкий уровень гражданской активности населения.

В категории «старше 56» на 2 месте находятся «Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО» (27%), а на 3 месте - «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)» (23%). Во всех остальных категориях на 2 месте находятся «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)», а на 3 месте - «Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО».

### **Оценка новых форм гражданской активности в регионе в 2019 году.**

Респонденты отметили в качестве новых форм гражданской активности населения Кировской области «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» - 17%, «Участие в экологических акциях» - 12%, «Голосование на выборах» и «Участие в благотворительных акциях» - 10%.

В то же время 18% респондентов никаких новых форм гражданской активности в 2019 году не заметили.

По структуре в важности выявленных новых форм гражданской активности совпадают мнения всех категории граждан, кроме возрастной группы «от 18 до 25 лет». Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 18 до 25 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (14%), «Участие в экологических акциях» (12%), «Голосование на выборах» (11%).

**- выявлены основные проблемы, которые мешают жителям региона активно участвовать в общественно-политических мероприятиях:**

1. «Не верю, что могу повлиять на ситуацию» (24%)
2. «Нехватка времени» (15%)
3. «Отсутствие мотивации» (15%)

Основные проблемы, мешающие респондентам различных возрастных групп:

1. «от 18 до 25 лет», «от 26 до 35 лет», «от 36 до 45 лет», «от 46 до 55 лет - «Не верю, что могу повлиять», «Отсутствие мотивации», «Нехватка времени»;

2. «старше 55 лет» - «Не верю, что могу повлиять», «Нехватка времени», «Нет желания».

**- проведена оценка развития гражданского общества:**

В Кировской области, по мнению респондентов, степень развития различных сторон гражданского находится на «среднем» уровне. Чуть выше среднего степень развития «Возможности свободного приобретения имущества и собственности гражданами» (5,54 балла). Все остальные – ниже среднего.

Молодое поколение «от 36 до 45 лет», «от 45 до 55 лет» более высоко оценивают развитие различных сторон гражданского общества в Кировской области.

Респонденты всех возрастов на 1-е место по высоте балла ставят «Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами», на 2-е место – «Открытость и доступность информации», на 3-е место – «Демократия, свобода выбора» (кроме поколения от «18 до 25 лет» - 2 и 3 место по оценке меняются местами).

**- проведена оценка уровня информированности населения о деятельности общественных организаций:**

Среди респондентов оценивают уровень информированности населения региона о деятельности общественных организаций как «средний» 49% и «низкий» - 33%.

**- проведена оценка развития гражданской активности в сети Интернет:**

Средняя степень развитости гражданской активности в сети Интернет – 5,82 балла.

Наиболее высокую оценку степени развитости гражданской активности в сети Интернет дает возрастная категория «от 18 до 25 лет» - 6,18 балла. Наиболее низкую оценку – категория «старше 56 лет» - 5,57 балла.

Среди опрошенных 53,71% считают, что Интернет-СМИ поднимают острые темы и не боятся давления, при этом 64,69% опрошенных не используют Интернет-СМИ для выражения своего мнения

**- определено отношение жителей региона к деятельности областной и городской власти:**

Большинство населения региона (60%) считают, что органы государственной власти Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Анализ оценок работы областной власти:

«Областная власть работает для развития области»:

- самые высокие оценки выявлены в г. Слободской (38%), Афанасьевский район (32%), Мурашинский районе (41%), Опаринский район (32%), Орловский район (41%)

«Областная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами»:

- наивысшая степень согласия выявлена у жителей Богородский района (82%), Лузский района (86%), Пижанский район (82%), Подосиновский район (82%)

«Областная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур»:

- наивысшая степень согласия выявлена в г. Котельнич (35%), Лебяжский район (36%), Омутнинский район (46%), Свечинский район (59%), Шабалинский район (36%).

**- определено отношение жителей региона к деятельности местных органов власти**

Большинство населения региона (59%) считают, что органы местного самоуправления муниципальных образований Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

«Областная власть работает для развития области»:

- самые высокие оценки выявлены в г. Слободской (40%), ЗАТО Первомайский (45%), Мурашинский район (45%), Юрьянский район (44%), Яранский район (45%)
- более всего не согласны с данным утверждением жители Арбажского района (5%), Омутнинского района (4%), Подосиновского района (5%), Свечинского района (5%), Унинского района (5%)

«Областная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами»:

- наивысшая степень согласия выявлена у жителей Арбажского района (86%), Белохолуницкого района (79%), Зуевского района (82%), Лузского района (82%), Унинского района (86%)
- более всего не согласны с данным утверждением жители Свечинского района (32%), ЗАТО Первомайский (36%), Кикнурского района (36%).

«Областная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур»:

- наивысшая степень согласия выявлена в Немском районе (32%), Советском районе (37%), Шабалинском районе (36%)
- более всего не согласны с данным утверждением жители Пижанского района (5%), Белохолуницкого района (4%), Афанасьевского района (0%), Лузского района (0%), Мурашинского района (0%), Яранского района (5%)

Респонденты оценивают «работу для развития области» со стороны местного самоуправления муниципальных образований так же, как работу областной власти. В то же время, то, что областные власти «обслуживают

интересы приближенных предпринимательских структур» оценивается выше.

Респонденты оценивают то, в какой мере политика местных властей отвечает интересам населения на среднем уровне - **4,53 балла**.

Наиболее высокая оценка деятельности местных органов власти дается жителями Тужинского района (7,09 балла), Унинского района (6,23 балла), Опаринского района (5,91 балла). Наиболее низкую оценку политика местных властей получила в г. Котельнич (2,85 балла), Зуевском районе (3,09 балла), Свечинском районе (2,45 балла).

Общая оценка отношения к местным органам власти характеризуется как низкая, население области не в полной мере доверяет своим органам власти (3,94 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получили местные власти г. Котельнич (2,38 балла), Свечинского района (1,95 балла) и Зуевского района (2,23 балла). Наиболее высокие оценки получили местные власти Тужинского района (7,27 балла), Яранского района (6,05 балла), Опаринского района (5,75 балла).

**- произведена оценка отношения и уровня интереса к деятельности общественных организаций, действующих на территории Кировской области**

Общая оценка отношения к общественным организациям характеризуется как нейтральная, население области не в полной мере доверяет общественным организациям (4,32 балла).

**- оценена важность основных социальных проблем, характерных для региона**

Максимально высокие баллы оценки получили такие проблемы, как:

- рост цен на товары и услуги – 7,47 балла;
- низкий уровень медицинского обслуживания – 6,5 балла;
- коррупция – 6,44 балла;
- ухудшение экологической ситуации – 6,43 балла;
- проблемы трудоустройства – 6,37 балла.

В целом важность всех рассматриваемых проблем для жителей Кировской области оценивается на уровне выше среднего, что говорит о необходимости их рассмотрения.

**- проведена оценка влияния экономического состояния страны на гражданское общество**

В итоге исследования, 44 % респондентов ответили, что хотели бы улучшить свое экономическое положение, в том числе 30% «хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» и 14% «хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции».

Половина респондентов считают, что «влияние среднее, зависит от социальной политики» (49%). Наименее частый ответ – «влияние практически не ощущается» (21%).

Респонденты в возрасте «от 18 до 25 лет» максимально критичны в суждениях: что влияние экономического состояния в стране на гражданское общество региона «среднее и зависит от социальной политики региона» (56%), «очень сильное» (30%) и «влияние практически не ощущается» (14%)

Экономическое состояние страны, по мнению респондентов, оказывает влияние на «желание удержаться на рабочем месте» (31%) и «снизить расходы» (36%). Среди «другого» респонденты отметили: «уехать из страны», «депрессивное состояние», «поиск высокооплачиваемой работы», «рациональное использование денежных ресурсов».

Респонденты в возрасте «от 26 до 35 лет» в первую очередь выделяют, что экономическое состояние страны влияет на желание «удержаться на рабочем месте» (34% ответов). Респонденты всех остальных возрастных групп в первую очередь выделяют «снизить расходы» (от 34% до 39% ответов).

Половина респондентов считают, что «нет, влияние практически не ощущается» (45%). Наименее частый ответ – «да, очень сильное влияние» (15%).

Половина респондентов считают, что «нет, влияние политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе не ощущается» (49%).

43% респондентов считают, что в 2019 году структура покупок их семьи «практически не изменилась», 32% считают, что «изменилась не существенно», и только 25% жителей региона отмечают, что «структура покупок изменилась существенно».

#### **-проведена оценка желания участвовать и уровень знаний об общественном контроле**

Респонденты оценивают уровень обратной связи между местными органами власти и населением на среднем уровне – **4,28 балла**.

Респонденты отметили, что:

«Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» - считают 41% опрошенных.

«Социальная политика в области не понятна и не прозрачна» - отмечают 36% опрошенных.

«Социальная политика в области не проводится» - отмечают 13% опрошенных.

«Только делают вид, что это их волнует решение городских проблем» - 40%

«Может и хотели решить городские проблемы, но не все в их силах» - 28%

«Нет возможности сформировать свое отношение по поводу использования и распоряжения ресурсов муниципального образования в связи с отсутствием общедоступной информации» - 39%

«Не одобряю действия муниципалитета по поводу использования и распоряжения ресурсов муниципального образования» - 15%

«В целом одобряю действия муниципалитета по поводу использования и распоряжения ресурсов муниципального образования» - 11%

**- проведена оценки уровня развития в области бесплатной юридической помощи, благотворительности и волонтерства**

Общая оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в регионе характеризуется как нейтральная (3,63 балла).

Общая оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в конкретном муниципальном образовании по региону характеризуется как низкая (3,38 балла).

85 % опрошенных считают актуальным существование благотворительных и добровольческих организаций.

Респонденты отметили основными функциями благотворительных организаций «Осуществлять благотворительную деятельность» - 20%, «Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» - 13%, «Экология, защита окружающей среды» - 11%.

Респонденты отметили основными функциями добровольческих организаций - «Заниматься волонтерством» - 18%, «Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» - 12%, «Экология, защита окружающей среды» - 10%.

**- определен уровень правовой просвещенности населения**

Общая оценка степени правового просвещения населения в регионе характеризуется как нейтральная (4,15 балла).

- произведена оценка отношений жителей региона к СМИ

Основными источниками информации, которыми преимущественно пользуется население, являются Телевидение, Интернет и Социальные сети. Чаще всего Интернет используют студенты. Чаще всего Телевидение используют пенсионеры.

Реже всего используют радио как источник информации (в сравнении с другими СМИ).

Также значительную долю информации жителей области получают их каналов неформального общения – друзья, коллеги, родственники (в 54,62% случаев).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Печатную прессу» категория респондентов «Пенсионеры» (39,24%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Радио» категория респондентов «Пенсионеры» и «Временно не работающие (16,18%-16,89%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Интернет» категория респондентов «Студенты» (71,07%), «Занятые домашним хозяйством» (56,45%) и «Работающие» (51,36%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Социальные сети» категория респондентов «Студенты» (72,73%), «Занятые домашним хозяйством» (51,61%), «Временно безработные» и «Работающие» (48,53%-48,77%).

Население региона в основном интересуется информация новостного характера (32%), а также развлекательная информация (23%).

Из официальных источников респонденты наиболее всего доверяют СМИ федерального уровня (39%), и в меньшей степени – областным (15%) и местным СМИ (18%). При этом каждый четвертый эксперт (28%) отмечает, что не доверяет никаким источникам информации.

В основном СМИ воспринимаются как доступные населению (6,05 балла), профессиональны, разнообразные и содержательные (5,23-5,24 баллов). Наименее выраженными качествами СМИ Кировской области эксперты считают: коррумпированность.

Список важных задач, которые должны решать СМИ, по мнению жителей региона:

- необходимость информирования о событиях города, области, страны и мира
- способствовать решению проблем населения
- способствовать решению проблем и освещению конкретных проблем

Респонденты отмечают, что СМИ:

- в формировании гражданского общества сегодня «скорее всего, способствуют» и «вливают на развитие в умеренной степени»;
- влияет на общество в регионе «скорее положительно».

Респонденты отмечают, что СМИ Кировской области влияет на общество в регионе «скорее положительно» 33%. Нейтрально влияние оценивает 47% опрошенных.

Респонденты отмечают, что на СМИ Кировской области отрицательно влияет «необходимость зарабатывать для существования» 17%, «непрофессионализм» 16%, «ограничения, накладываемые учредителями» (14%).

Меры, необходимые для улучшения деятельности СМИ:

- повышать профессионализм, культуру и воспитание работников СМИ,
- усилить ответственность за слова и действия,
- дать экономическую и политическую независимость СМИ.

Среди опрошенных более половины считают, что Интернет-СМИ поднимают острые темы и не боятся давления и активно используют свои возможности и свободы для проявления гражданской позиции.

Основные стереотипы восприятия кировских СМИ связаны с констатацией

как их положительных (доступность, разнообразие, полезность и пр.), так и отрицательных (стереотипность, коррумпированность и пр.) характеристик. Важной особенностью образа СМИ при этом становится их популистский характер, стремление «развлечь» аудиторию, а также достаточно низкий показатели доверия к наиболее «мобильным», глобальным (Интернет), доступным, массовым (радио) и, в целом, «формальным» источникам информации. Информация из печатных СМИ, в основном федерального и местного уровней, а также информация из личных каналов воспринимается как заслуживающая наибольшего доверия.

По результатам исследования можно с определенной степенью вероятности сказать, что основными причинами стереотипизированности восприятия и невысокого доверия к Кировским СМИ сегодня (наравне с отсутствием у населения достоверной и достаточной информации и деятельности многих СМИ) также выступают: факторы, негативно влияющие на развитие СМИ в области; низкая профессиональная подготовка и культура представителей СМИ; отсутствие «рычагов» контроля за качеством деятельности СМИ (определенная степень цензуры самоцензуры, мониторинги, рейтинги) и пр.

Важным направлениями «улучшения ситуации», т.е. деятельности общественных организаций, движений, органов государственной власти и СМИ по преодолению стереотипизированности восприятия Кировских СМИ со стороны населения и, тем самым, повышению доверия населения к СМИ могут стать:

1. Дальнейшее изучение особенностей восприятия и отношений к Кировским СМИ со стороны населения области в ходе массовых социологических опросов.

2. Обсуждение проблем СМИ, их роли в развитии гражданского общества в Кировской области в виде форумов (реальных и on-line) с участием представителей СМИ, государственной власти, бизнес-сообщества, и широкой общественности региона.

3. Проведение мониторингов деятельности и составление рейтингов СМИ для реализации ряда целей: создание системы критериев оценки деятельности СМИ; формирование системы показателей качества их деятельности; ориентации населения в выборе источников достоверной, качественной информации; определения направлений развития данных СМИ.

Перечень социально - значимых вопросов, рассмотренных Общественной палатой Кировской области в период с 01.01.2019 по 30.06.2020 гг.

1.	О безопасности учебных заведений г. Кирова и Кировской области	<p>1. Отметить положительный сдвиг в области безопасности учебных заведений г. Кирова. Вместе с тем обратить внимание на ежегодное системное недофинансирование мероприятий, направленных на укрепление безопасности образовательных учреждений.</p> <p>2. Рекомендовать Губернатору Кировской области И.В. Васильеву:</p> <p>2.1. Усилить меры по укреплению безопасности образовательных учреждений, расположенных на территории Кировской области. Особое внимание обратить на проведение вышеуказанных мероприятий в учреждениях дополнительного образования.</p> <p>2.2. Рассмотреть возможность установления объективной цены при заключении контракта с охранными организациями с целью повышения качества оказываемых ими услуг.</p> <p>2.3. Укрепить социально-психологическую службу образовательных учреждений в кадровом отношении. Наладить системно-методическую работу по совершенствованию навыков сотрудников в области профилактики внутренних конфликтов и проблем среди учащихся.</p> <p>3. Предусмотреть рассмотрение в IV квартале вопроса о внутренних аспектах безопасности учебных заведений г. Кирова и Кировской области с участием директоров образовательных учреждений.</p> <p>4. Направить информацию о результатах рассмотрения данного вопроса региональной антитеррористической комиссии Кировской области для ознакомления.</p>
2.	Об обращении Федяевой Н.С. по вопросу взаимодействия общественных организаций и органов исполнительной власти, учреждений, ведомств в вопросах увековечения памяти погибших при защите Отечества	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. В связи с большим количеством поступивших обращений от представителей поисковых организаций и заинтересованных лиц направить в Военный Комиссариат Кировской области письмо с просьбой проинформировать о стадии рассекречивания данных книг мобилизации от 1941 – 1945 года, а также механизме получения доступа к вышеуказанным данным, организовать взаимодействие с поисковыми организациями и гражданами, ведущими поисковую работу по увековечиванию памяти погибших в годы Великой Отечественной войны кировчан.</p>
3.	Об участии граждан в деятельности общественной организации по охране правопорядка в городе Кирове (ДНД)	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Обратиться в адрес руководителей предприятий г. Кирова с просьбой мотивировать работников своих предприятий на участие в работе народной дружины.</p> <p>3. Обратиться в адрес совета ректоров ВУЗов г. Кирова с просьбой рассмотреть вопрос о поощрении студентов, активно участвующих в работе по охране общественного порядка на территории города Кирова (волонтерские баллы, повышенные стипендии и др.).</p> <p>4. Рекомендовать Законодательному Собранию Кировской области рассмотреть вопрос о внесении изменений в закон Кировской области от 11.11.2014 № 467-ЗО «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с участием граждан в охране общественного порядка на территории Кировской области» в части замены отличительной символики народного дружинника с красной повязки на жилет.</p> <p>5. Рекомендовать совету Общественной палаты Кировской области наградить благодарственными письмами Общественной палаты Кировской области студентов (в соответствии со списком, представленным Ошуевым А.Л.) за добросовестное участие в охране общественного порядка на улицах и общественных местах г. Кирова.</p> <p>6. В рамках Гражданского форума Кировской области запланировать проведение секции на тему участия граждан в деятельности общественной организации по охране правопорядка в г. Кирове.</p> <p>7. Аппарату Общественной палаты Кировской области подготовить пост-релиз по итогам рассмотрения вопроса об участии граждан в деятельности общественной организации по охране правопорядка в городе Кирове и</p>

		направить его в адрес средств массовой информации для публикации.
4.	Об обращении жителей п. Полевой-2	Направить запрос в адрес УФСИН России по Кировской области с просьбой информировать о позиции по вопросу улучшения жилищных условий сотрудников колонии ИК-20, проживающих в п. Полевой-2 по договору найма служебного жилья (с приложением копии обращения жителей п. Полевой-2 и письма администрации Верхнекамского района Кировской области №412.01-03 от 08.02.2019 г.).
5.	О проблемах безопасности по организации питания в бюджетных учреждениях, расположенных на территории Кировской области	1.Принять информацию Самигуллиной А.Н., Воронкиной Е.С., Шабардина В.В. к сведению. 2.Запланировать рассмотрение вопроса о проблемах безопасности по организации питания в бюджетных учреждениях, расположенных на территории Кировской области, в рамках следующего заседания комиссии по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами с приглашением представителей департамента образования администрации г. Кирова, МКУ «Комбинат продовольствия и социального питания» г. Кирова.
6.	О рекомендациях секции восьмого Гражданского форума Кировской области на тему «Молодежь за безопасность. Международный опыт»	Совместно с министерством образования Кировской области, ГУ МЧС по Кировской области, УМВД по Кировской области приступить к реализации следующих рекомендаций секции восьмого Гражданского форума Кировской области на тему «Молодежь за безопасность. Международный опыт»: 1.1. Разработать план работы по безопасности в школах, ВУЗАХ, ССУЗАХ, чтобы не допустить трагедии г. Керчь с привлечением специалистов решающих проблемы подростков, их семей и взаимоотношений в школах (отв. Шарипов И.М. и Лабазанов З.Г.). 1.3. Ввести в школы дополнительные классные часы, уроки «Школы безопасности», изучить опыт работы Всероссийского проекта «Школа безопасности» и внедрить в общеобразовательные школы совместно с ГУ МЧС по Кировской области (отв. Шарипов И.М.). 1.4. Инициировать и разработать план мероприятий для проведения «Года безопасности» на территории Кировской области в 2020 году. Максимально задействовать сотрудничество с УМВД по Кировской области, ГУ МЧС по Кировской области с привлечением профессионально обученных людей для передачи опыта безопасности и спасения детям. В течение «Года безопасности» проводить максимум мероприятий, направленных на безопасность детей и взрослого населения (отв. Шарипов И.М.).
7.	О проблемах безопасности по организации питания в бюджетных учреждениях, расположенных на территории Кировской области	1. Информацию принять к сведению. 2. Вопрос о проблемах безопасности по организации питания в бюджетных учреждениях, расположенных на территории Кировской области оставить на контроле комиссии по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами Общественной палаты Кировской области.
8.	О соблюдении правил безопасности перевозки детей и выполнения требований по организации школьных маршрутов	1. Информацию принять к сведению. 2. Разместить на сайте Общественной палаты Кировской области релиз по итогам рассмотрения вопроса о соблюдении правил безопасности перевозки детей и выполнения требований по организации школьных маршрутов и направить его в адрес средств массовой информации для публикации.
9.	Об участии общественности и общественных организаций в реализации региональных программ исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в области укрепления безопасности дорожного движения.	1.Направить в адрес Председателя Правительства Кировской области, как ответственного лица за реализацию Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в регионе, обращение по результатам обсуждения и высказанным рекомендациям.
10.	О проблеме безопасности в	1. Информацию принять к сведению.

	работе общественного транспорта в городе Кирове и Кировской области.	2. Направить письмо в УМВД России по Кировской области с рекомендацией ужесточить борьбу с нелегальными перевозчиками в городе Кирове и Кировской области. 3. Направить письмо в прокуратуру Кировской области с рекомендацией усилить контроль и наблюдение за движением общественного транспорта в городе Кирове и Кировской области, провести проверки организаций, занимающихся пассажирскими перевозками в городе Кирове и Кировской области.
11.	О проекте по сохранению и благоустройству памятников, мемориалов, мемориальных досок, увековечивающих память погибших при защите Отечества, находящихся на территории закрытых предприятий и организаций.	1. Информацию принять к сведению. 2. Поручить Федяевой Н.С. изучить данный вопрос, представить материалы по вопросу для рассмотрения на очередном заседании комиссии.
12.	Об обеспеченности системы пожарной безопасности в Кировской области.	1. Информацию принять к сведению. 2. Направить письмо Киселеву С.А. об обеспеченности пожарной автоматикой учреждений Кировской области. 3. Направить письмо в ГУ МЧС России по Кировской области с вопросом: «Имеют ли частные охранные предприятия осуществлять передачу сигнала о пожаре дежурному в пожарную часть?»
13.	Об обсуждении вопроса о необходимости принятия нового закона о профилактике семейно-бытового насилия.	1. Информацию принять к сведению. 2. Обратиться в адрес министерства социального развития Кировской области об организации профилактики семейно-бытового насилия в части увеличения количества Центров социальной помощи семье и детям и об активном привлечении НКО к реализации профилактики семейно-бытового насилия.
14.	О мероприятиях, направленных на сокращение спроса на наркотики и предупреждение правонарушений в сфере их незаконного оборота, пропаганду ЗОЖ, правовое информирование и воспитание граждан.	1. Информацию принять к сведению. 2. Рекомендовать членам комиссии по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами Общественной палаты Кировской области сформировать и направить в адрес Аппарата Общественной палаты Кировской области предложения по проведению мероприятий, направленных на сокращение спроса на наркотики и предупреждение правонарушений в сфере их незаконного оборота. 3. В рамках антинаркотической акции «Будущее Кировской области – без наркотиков» совместно с прокуратурой Кировской области и иными правоохранительными органами провести очередное заседание комиссии по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами Общественной палаты Кировской области по вопросу привлечения общественных организаций Кировской области к борьбе с распространением наркотиков и укреплению здорового образа жизни.
15.	О привлечении общественных организаций Кировской области к борьбе с распространением наркотиков и к укреплению здорового образа жизни.	1. Информацию принять к сведению. 2. Поддержать проводимые прокуратурой Кировской области акции и мероприятия, направленные на борьбу с распространением наркотиков и к укреплению здорового образа жизни. 3. Пригласить на очередное заседание комиссии по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами Общественной палаты Кировской области Барамзину Юлию, специалиста по общественной деятельности АНО «Будущее без насилия и наркотиков» для выступления об основных результатах деятельности организации.
16.	Об обращении педагогического коллектива и сотрудников КОГПОАУ «Вятский колледж культуры»	Запланировать внеочередное заседание комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области по вопросу стратегии кадровой политики в сфере культуры с приглашением министра культуры Кировской области Т.С. Мазур.
17.	Разное (Об обращении родителей ЧОУ СОШ «Наша школа»)	Направить письмо поддержки ЧОУ СОШ «Наша школа» в администрацию г. Кирова.
18.	Об обращении коллектива	1. Информацию принять к сведению.

	Кировского колледжа музыкального искусства им. И.В. Казенина	2. В адрес заявителей направить информацию об итогах рассмотрения их обращения комиссией по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области с приложением копии письма Правительства Кировской области №2046-15/03-02/кол-817 от 18.02.2019 г. 3. Вопрос держать на контроле комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области.
19.	О развитии региональной системы дополнительного образования детей в ходе реализации приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» (на примере КОГОБУ ДО «Центр технического творчества» Детский технопарк «Кванториум»)	1. Информацию принять к сведению. В связи с повышенным спросом к услугам технопарка рекомендовать проинформировать родителей, чьи дети не зачислены на обучение, сроки их возможного участия в мероприятиях "Кванториума", предусмотреть в плане работы дополнительные мероприятия (экскурсии, мастер-классы и др.) для этой категории детей. 2. Одобрить работу министерства образования Кировской области, КОГОБУ ДО «Центр технического творчества», партнеров в создании Детского технопарка "Кванториум" в ходе реализации регионального проекта «Развитие региональной системы дополнительного образования детей в Кировской области». Рекомендовать укреплять дальнейшее сотрудничество с предприятиями города, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», МРЦ.
20.	О профессиональной ориентации детей и молодежи через систему инженерного образования	Информацию принять к сведению. Одобрить системную работу по профориентации детей в рамках инженерно-технической направленности. Отметить эффективное сетевое взаимодействие, заинтересованность на уровне города, департамента образования, образовательных организаций, предприятий города, областных организаций.
21.	О закреплении молодых специалистов в муниципальных образованиях	Информацию принять к сведению. Отметить положительный опыт работы ОХК «УРАЛХИМ» в сфере закрепления молодых специалистов на предприятии.
22.	О реализации культурно-просветительских и образовательных программ в учреждениях культуры Кировской области	1. Информацию принять к сведению. 2. Вопрос о реализации культурно-просветительских и образовательных программ в учреждениях культуры Кировской области в части компенсирования понесенных музеями затрат оставить на контроле комиссии. 3. Поручить Ширяевой Н.С. подготовить проект письма в коллегиию министерства образования Кировской области, коллегиию министерства культуры Кировской области по вопросу сохранения изучения традиционной народной культуры, а также хорового пения в рамках внеурочной деятельности в общеобразовательных учреждениях.
23.	Об обращении жителей д. Дамаскино Кильмезского района Кировской области	Запланировать выездное мероприятие по вопросу сохранения МКОУ НОШ д. Дамаскино Кильмезского района Кировской области.
24.	О создании на базе образовательных организаций условий для развития наставничества, поддержки молодежных инициатив и проектов, в том числе в сфере детско-юношеского добровольчества (волонтерства).	1. Информацию принять к сведению. 2. Запланировать рассмотрение вопроса о системе поддержки волонтерства в образовательных организациях во втором полугодии 2019 года.
25.	Об обращении родителей учащихся МКОУ ООШ д. Богданово Уржумского района Кировской области.	1. Информацию принять к сведению. 2. Вопрос об обращении родителей учащихся МКОУ ООШ д. Богданово Уржумского района Кировской области держать на контроле.
26.	О доступности дошкольного образования в Кировской области.	1. Информацию по строительству и введению в эксплуатацию новых детских садов в Кировской области принять к сведению. 2. Направить в адрес администрации города Кирова поступившие предложения от активных мам. 3. Организовать рабочую встречу с Петрицким А.Л. по рассмотрению поступивших предложений от активных мам.

		<p>4. Поддержать инициативу частных детских садов. Направить письмо в адрес министерства экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области с рекомендацией поддержать и оказать помощь в развитии предпринимательства в области создания и функционирования частных детских садов.</p> <p>5. Включить в повестку заседания комиссии в октябре «О доступности начального образования в Кировской области». Запросить информацию по данному вопросу в министерстве образования Кировской области.</p>
27.	Об обращении жителей Большеройского сельского поселения Уржумского района.	<p>1. Направить запрос в Правительство Кировской области по вопросу реконструкции детского сада в с. Большой Рой Уржумского района.</p> <p>2. Перенести рассмотрение вопроса на заседание комиссии в сентябре 2019 года.</p>
28.	О подготовке к Гражданскому Форуму 2019 (предложения по секциям).	<p>1. Информацию принять к сведению</p> <p>2. В рамках Гражданского форума 2019 года провести круглый стол по Десятилетию детства.</p> <p>3. Провести рабочую встречу по подготовке круглого стола по Десятилетию детства.</p>
29.	Об обеспеченности и подготовке педагогических кадров в Кировской области.	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать Правительству Кировской области продолжать совместную работу с ВятГУ по увеличению контрольных цифр приема по педагогическим направлениям.</p> <p>3. Поддержать инициативу Кировской областной территориальной организации Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации по увеличению гарантированной части заработной платы педагогов.</p> <p>4. Предложить министерству образования Кировской области выступить с инициативой о беспроцентной ипотеке для молодых педагогов.</p>
30.	Об обращении жителей Большеройского сельского поселения Уржумского района.	Направить заявителю ответ министерства образования Кировской области.
31.	Об обращении жителей города Кирова о сносе хоккейной коробки возле МБОУ СОШ № 51.	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать заявителям использовать для организации досуга хоккейную коробку по адресу: г. Киров, ул. Горького, д. 37</p>
32.	Об инициировании проекта для педагогов «Счастливые уроки».	Поддержать проект для педагогов «Счастливые уроки».
33.	Об обращении Калинина Ф.А. об отсутствии поощрений лицам, ставшими победителями и призерами заключительного и регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников.	<p>1. Обратиться к Губернатору Кировской области с просьбой рассмотреть возможность принятия нормативного акта, предусматривающего поощрения лицам, ставшими победителями и призерами Всероссийских олимпиад школьников.</p> <p>2. Рекомендовать министерству образования Кировской области рассмотреть вопрос о создании Центров для подготовки к олимпиадам по гуманитарным направлениям.</p>
34.	О ежегодном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию (обсуждение вопросов образования, науки, культуры и молодежной политики).	<p>1. Рекомендовать членам комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области принять участие в общественных слушаниях по обсуждению положений послания Президента РФ, которые состоятся 30 января 2020 года в 14.00 ч. (г. Киров, ул. Московская, д. 10).</p> <p>2. Рекомендовать членам комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области в рамках подготовки к участию в общественных слушаниях по обсуждению положений послания Президента РФ, сформулировать вопросы для представителей органов власти, касающиеся реализации данных положений на территории Кировской области.</p>
35.	О поддержке существующих и о создании новых школьных музеев, посвященных историческим событиям	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Направить в адрес музеев и общеобразовательных учреждений информацию о конкурсе «Общественное признание».</p> <p>3. Направить письмо в адрес КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» с просьбой рассмотреть возможность</p>

	Великой Отечественной войны	включения в план деятельности курсов повышения квалификации для педагогов в области музейно-выставочной деятельности.
36.	О возможности увеличения доли детей, отдыхающих летом в лагерях с дневным пребыванием на базе учреждений дополнительного образования	Направить запросы в министерство образования Кировской области, департамент образования администрации города Кирова, департамент образования администрации города Кирово-Чепецк, отдел образования и молодежной политики администрации города Слободской о возможности увеличения доли детей, отдыхающих летом в лагерях с дневным пребыванием на базе учреждений дополнительного образования, а также с просьбой проинформировать о программах деятельности в рамках обеспечения детей отдыхом в лагерях с дневным пребыванием на базе учреждений дополнительного образования.
37.	О поддержке создания Территории детства в Яранском районе Кировской области.	Поддержать обращение участников I Межрегиональной конференции «В интересах Детства» в Совет Федерации Федерального Собрания РФ о продвижении инициативы по созданию Территории детства в Яранском районе.
38.	Об общественном мониторинге ситуации в сфере образования, науки и культуры в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.	1. Информацию принять к сведению. 2. Разработать и провести опрос по теме удовлетворенности дистанционным обучением и разместить его на сайте Общественной палаты Кировской области, а также разослать по базе образовательных учреждений. 3. Направить письмо в адрес министерства образования Кировской области с просьбой проинформировать о предварительных результатах дистанционного обучения, проводимого на территории Кировской области, а также о проблемах, которые возникли при осуществлении дистанционного обучения.
39.	О бесплатном обеспечении школьников горячим питанием на территории Кировской области.	1. Информацию министерства образования Кировской области об организации горячего питания для школьников на территории Кировской области принять к сведению. 2. Вопрос о бесплатном обеспечении школьников горячим питанием на территории Кировской области оставить на контроле комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области. 3. Рекомендовать министерству образования Кировской области включить в состав совещаний по вопросам об организации горячего питания для школьников на территории Кировской области члена комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи Общественной палаты Кировской области Шкляеву Анну Львовну.
40.	О состоянии памятника архитектуры «Приказная изба».	1. Вопрос о состоянии памятника архитектуры «Приказная изба» оставить на контроле комиссии и повторно рассмотреть на следующем заседании комиссии с приглашением министра культуры Кировской области Мазур Т.С. 2. Направить в министерство культуры Кировской области и управление государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области письмо с просьбой предоставить информацию о проведенных мероприятиях по сохранению памятников культурного наследия в г. Кирове, в том числе и объекта «Приказной избы», с 2015 по 2020 год с указанием конкретных сроков и результатов их проведения, а также количестве выданных предписаний в отношении субъектов, допустивших разрушение указанных памятников архитектуры.
41.	Об изменении условия применения тарифа социального страхования сельскохозяйственными товаропроизводителями для вида деятельности «смешанное сельское хозяйство».	1. Информацию принять к сведению. 2. Отметить, что Общественной палатой Кировской области в адрес председателя комиссии по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий Общественной палаты Российской Федерации Уваркиной Е.Ю. было направлено письмо № И-01-14-769 15 ноября 2018 г. с приложением разъяснений и просьбой в рамках работы комиссии, с приглашением к участию всех заинтересованных сторон, запланировать рассмотрение вопроса о применении основного вида экономической деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей согласно Постановлению Правительства РФ от 10.11.2003 №677 «Об общероссийских классификаторах технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области», о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Ответ на письмо не поступил. В связи с этим направить письмо в адрес председателя комиссии по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий Общественной палаты

		<p>Российской Федерации Уваркиной Е.Ю. с просьбой информировать об итогах рассмотрения ранее направленного Общественной палатой Кировской области письма № И-01-14-769 15 ноября 2018 г. по данному вопросу.</p> <p>3. Вопрос об изменении условия применения тарифа социального страхования сельскохозяйственными товаропроизводителями для вида деятельности «смешанное сельское хозяйство» оставить на контроле комиссии по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий Общественной палаты Кировской области.</p>
42.	О повышении плодородия почв в Кировской области (контрольный вопрос).	<p>1. Информацию Паладича О.А. принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать министерству сельского хозяйства и продовольствия Кировской области разработать комплекс мер по поддержке проведения агрохимической мелиорации почв сельскохозяйственных угодий, а также предусмотреть возможность финансового обеспечения расходных обязательств Кировской области в случае выделения средств федерального бюджета для оказания государственной поддержки проведения агрохимической мелиорации на уровне не менее 50% от затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей.</p> <p>3. Направить в адрес Управления федеральной налоговой службы по Кировской области письмо с просьбой предоставить информацию об объемах собираемости с сельскохозяйственных товаропроизводителей Кировской области транспортных налогов и налога на имущество.</p> <p>4. Рекомендовать Правительству Кировской области выступить с инициативой:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• о внесении изменений в закон Кировской области от 27 июля 2016 года № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области», а именно изложить пункт 3 части 1 статьи 6 в следующей редакции: «3) сельскохозяйственные товаропроизводители».</li> <li>• о внесении изменений в закон Кировской области 28 ноября 2002 года № 114-ЗО «О транспортном налоге в Кировской области»: <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> дополнить часть 1 статьи 5 подпунктом 13 в следующей редакции: «13) сельскохозяйственные товаропроизводители в отношении грузовых автомобилей, других самоходных транспортных средств, машин и механизмов на пневматическом и гусеничном ходу.».</li> <li><input type="checkbox"/> пункт 9) части 3 статьи 5 исключить.</li> </ul> </li> <li>• предложить Министерству сельского хозяйства Российской Федерации принять условие по возмещению части расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей на агрохимическую мелиорацию в размере не менее 50 процентов.</li> </ul> <p>5. Рекомендовать ФГБУ «Государственный центр агрохимической службы «Кировский» с привлечением специалистов ВГСХА, членов комиссии по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий, комиссии по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• обобщить имеющийся в регионе материал по разработке и созданию новых, экономически выгодных, комплексных и пролонгированных видов удобрений по линии НИИ, вузов, малого и среднего бизнеса на основе местного сырья, с использованием вторичных отходов, с целью выявления приоритетных из них, обоснования внесения под соответствующие сельскохозяйственные культуры, производимых объемов и прейскуранта цен;</li> <li>• на основе полученных материалов разработать рекомендации для обоснования государственной поддержки и продвижения на рынок сельскохозяйственных товаропроизводителей.</li> </ul>
43.	О строительстве жилья в сельской местности для специалистов сельского хозяйства и рабочих массовых сельскохозяйственных профессий.	<p>1. Информацию Головковой И.В. принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать министерству финансов Кировской области и министерству сельского хозяйства и продовольствия Кировской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• принять меры по увеличению в 2019 году финансирования из областного и федерального бюджета подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий на период 2014 – 2025 годов» на строительство жилья в сельской местности.</li> <li>• предусмотреть существенное увеличение расходов из областного бюджета с 2020 года на реализацию в Кировской области государственной программы Российской Федерации комплексного развития сельских территорий на период 2020 – 2025 годов.</li> </ul>

44.	О мерах по приведению в нормативное состояние автомобильных дорог в сельской местности, по которым затруднена перевозка сельскохозяйственной продукции.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Информацию Шевелева Ю.А. принять к сведению.</li> <li>2. Отметить необходимость увеличения процентной ставки финансирования Кировской области в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года».</li> <li>3. Рекомендовать Правительству Кировской области поручить заинтересованным органам исполнительной власти области подготовить предложения по приведению в нормативное и проезжее состояние автомобильных дорог в сельской местности, по которым затруднена перевозка сельскохозяйственной и иной продукции (например: автомобильная дорога Шабалинского района в сторону Костромской области; автомобильная дорога с. Елгань Унинского района; автомобильная дорога после границы с. Гордино в сторону Удмуртской республики до Балезинского района).</li> </ol>
45.	О мерах по восстановлению деятельности учебно-опытного хозяйства при ФГБОУ ВО «Вятская государственная сельскохозяйственная академия».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направить в адрес Общественной палаты Российской Федерации и в Общественный совет при Министерстве сельского хозяйства РФ письмо с просьбой рассмотреть возможность сохранения и развития учебно-опытных хозяйств в Российской Федерации.</li> <li>2. Направить в адрес Председателя Правительства области Чурина А.А., министра сельского хозяйства и продовольствия Кировской области. Котлячкова А.А. письмо с просьбой: <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. Рассмотреть вопрос об обращении Губернатора Кировской области. Васильева И.В. к министру сельского хозяйства Российской Федерации. Патрушеву Д.Н о восстановлении деятельности учебно-опытного хозяйства при ФГБОУ «Вятская ГСХА».</li> <li>2.2. Провести переговоры и заручиться поддержкой в данном вопросе руководителей соседних с Кировской областью субъектов Российской Федерации.</li> </ol> </li> <li>3. Рекомендовать врио ректора Вятской ГСХА Симбирских Е.С. организовать посещение учхоза ФГБОУ ВО «Ижевская ГСХА» с целью обсуждения совместных действий по восстановлению деятельности учебно-опытных хозяйств.</li> </ol>
46.	О рыборазведении в Кировской области.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Вопрос о рыборазведении в Кировской области оставить на контроле комиссии по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области.</li> <li>2. Рекомендовать министерству экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области при поддержке министерства сельского хозяйства и продовольствия Кировской области запланировать в 2020 году проведение семинаров для фермерских хозяйств, осуществляющих деятельность по рыборазведению.</li> <li>3. Рекомендовать министерству сельского хозяйства и продовольствия Кировской области: <ul style="list-style-type: none"> <li>• составить перечень мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства, предусматривающий льготное кредитование, возмещение части затрат на приобретение техники и оборудования, предоставление грантов начинающим фермерам и на развитие семейных животноводческих ферм и т.п. для лиц, занимающихся, либо планирующих заниматься рыборазведением в Кировской области;</li> <li>• разместить названный перечень на официальном сайте министерства и направить его в администрации муниципальных районов Кировской области.</li> </ul> </li> <li>4. Комиссии по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области запланировать проведение круглого стола на тему «Проблемы рыборазведения в Кировской области и пути их решения» с приглашением представителей рыбных хозяйств, министерства охраны окружающей среды Кировской области, министерства сельского хозяйства и продовольствия Кировской области, Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, а также представителей рыбных хозяйств соседних регионов.</li> </ol>
47.	Об обеспечении сельскохозяйственных товаропроизводителей Кировской области минеральными	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направить в Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора) письмо с просьбой дать разъяснения, касающиеся причин задержки проведения экспертизы документов для карьеров с целью добычи и первичной обработки</li> </ol>

	удобрениями, агрохиммелиорантами, дизельным топливом, автобензином и об изменении закупочных цен на них.	известняка.
48.	О сокращении избыточного административного давления на сельскохозяйственных товаропроизводителей Кировской области при осуществлении государственного ветеринарного и фитосанитарного контроля.	1. Информацию Храповицкого А.Н. принять к сведению. 2. Направить в адрес управления ветеринарии Кировской области письмо с просьбой представить информацию о нормативных требованиях к размещению крематоров и их использованию сельхозтоваропроизводителями с целью доведения данной информации министерством сельского хозяйства и продовольствия Кировской области до сельхозтоваропроизводителей. 3. Рекомендовать министерству сельского хозяйства и продовольствия Кировской области в случае необходимости разработать проект о внесении изменений в Ветеринарные правила содержания крупного рогатого скота в целях его воспроизводства, выращивания и реализации (утв. Приказом Министерства сельского хозяйства от 13 декабря 2016 г. № 551) для дальнейшего направления данного проекта в Министерство сельского хозяйства РФ.
49.	О карте образовательных программ для развития некоммерческого сектора и гражданского общества	Направить письмо руководителям ВУЗов г. Кирова и образовательных учреждений среднего профессионального образования Кировской области с просьбой предоставить информацию о практиках по поддержке развития СО НКО, некоммерческого сектора и гражданского общества для размещения данной информации на карте образовательных программ для развития некоммерческого сектора и гражданского общества.
50.	О региональном плане мероприятий по реализации в 2019-2021 годах (Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года)	1. Информацию принять к сведению. 2. Рекомендовать членам комиссии подробнее ознакомиться с указанным планом мероприятий по реализации в 2019-2021 годах (Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года).
51.	Об участии некоммерческих организаций в конкурсе президентских грантов	Запланировать рассмотрение в рамках каждого заседания комиссии по развитию гражданского общества Общественной палаты Кировской области по 1-2 проекта конкурса президентских грантов с последующим отражением данной информации на сайте Общественной палаты Кировской области в разделе «Новости НКО» (ответственным за подготовку презентации проекта является член комиссии по развитию гражданского общества Общественной палаты Кировской области).
52.	Об итогах заседания Государственного совета по вопросу «О развитии добровольчества (волонтерства) и социально ориентированных НКО»	Запланировать рассмотрение вопроса о деятельности регионального ресурсного центра по развитию добровольчества в Кировской области в рамках очередного заседания комиссии (отв. Ершова Н.Н.).
53.	Об общественном мониторинге реализации мер по обеспечению доступа СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере в субъектах РФ.	Направить в Общественную палату Российской Федерации информацию о следующих экспертах в области участия негосударственных организаций в оказании услуг в социальной сфере Кировской области:  1. Глинчиков Иван Анатольевич, председатель Ленинской районной организации Кировской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» (ВОИ), г. Киров.  2. Ершова Нина Николаевна, директор Частного учреждения дополнительного образования и реализации социальных проектов «Центр социально-психологической помощи», г. Киров.

		<p>3. Мошкин Александр Сергеевич, председатель Региональной общественной организации родителей детей-инвалидов «Дорогою добра» Кировской области.</p> <p>4. Ткачев Олег Юрьевич, руководитель Автономной некоммерческой организации «Кировский центр поддержки некоммерческих организаций», г. Киров.</p>
54.	О мерах поддержки некоммерческих организаций в условиях пандемии коронавируса.	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Направить в адрес Правительства Кировской области письмо с просьбой проинформировать о существующих мерах поддержки некоммерческих организаций в период пандемии коронавируса.</p> <p>3. Направить в адрес руководителей некоммерческих организаций письма о сборе информации от некоммерческих организациях, которым необходима помощь в сложившейся кризисной ситуации, для дальнейшего систематизирования данных и направления в Правительство Кировской области.</p>
55.	О проведении рабочей встречи с представителями некоммерческих организаций в целях обсуждения вопроса о необходимости предоставления дополнительных мер поддержки.	<p>1. Назначить рабочую встречу на 29 июля 2020 года в 15 часов.</p> <p>2. Пригласить на рабочую встречу представителей Правительства Кировской области, представителей некоммерческих организаций.</p> <p>3. Пригласить на рабочую встречу представителей некоммерческих организаций, запросив информацию о выступлении, а также с просьбой подготовить дополнительные предложения по мерам поддержки.</p>
56.	О направлениях реализации в Кировской области национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы».	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Отметить отсутствие доступной информации о содержании и календарном плане реализации проектов в рамках региональной составляющей приоритетного проекта.</p> <p>3. Рекомендовать министерству экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области:</p> <p>3.1. Провести рабочую встречу с Управлением Федеральной налоговой службы по Кировской области по вопросу отмены решения о привлечении субъектов малого предпринимательства, использующих упрощенную систему налогообложения и заключивших концессионные соглашения с органами местного самоуправления, к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС к стоимости реализованных товаров (услуг). В противном случае это может повлечь негативные последствия для субъектов малого предпринимательства в виде убытков с предъявлением их в регрессном порядке к субъекту Кировская область и региональной службе по тарифам Кировской области, а также ставит под угрозу тепло и водоснабжение социальных объектов в районах области.</p> <p>3.2. В рамках акселерации субъектов малого и среднего предпринимательства рассмотреть возможность проведения мероприятий по выявлению потребностей потенциальных потребителей (социологические исследования), а также внедрения современных обучающих программ для ремесленников (народных промыслов) с целью повышения спроса и выведения производимой ими продукции на новый уровень.</p> <p>3.3. Разработать интерактивный сайт, содержащий подробную информацию об услугах и мерах поддержки субъекты малого и среднего предпринимательства.</p> <p>3.4. Создать механизмы общественного обсуждения и мониторинга реализации проектов в рамках региональной составляющей нацпроекта.</p> <p>4. В рамках следующего заседания комиссии по развитию экономики и инфраструктуры Общественной палаты Кировской области запланировать рассмотрение региональной составляющей проектов национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы» «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».</p> <p>Пригласить к участию представителя министерства экономического развития</p>

		и поддержки предпринимательства Кировской области с просьбой выступить с информацией о планируемых к реализации проектах и мероприятиях.
57.	Об организации дорожного движения по ул. Московской г. Кирова.	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Отметить, что в конце 2018 г. между администрацией г. Кирова и ООО «Институт развития транспортных систем» (г. Рязань) был заключен муниципальный контракт по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры, комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения общественным транспортом, комплексной схемы организации дорожного движения.</p> <p>3. Рекомендовать администрации г. Кирова:</p> <p>3.1. Организовать обсуждение проекта программы комплексного развития транспортной инфраструктуры, комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения общественным транспортом, комплексной схемы организации дорожного движения на начальном ее этапе.</p> <p>3.2. Рассмотреть возможность использования улиц-дублеров (в частности Студенческий проезд, ул. Солнечная) и организации полос реверсивного движения (в частности ул. Московская) на дорожной сети г. Кирова с целью разгрузки улиц города, на которых в час пик образуются пробки.</p> <p>3.3. Для рассмотрения комиссией по развитию экономики и инфраструктуры Общественной палаты Кировской области направить информацию о том, в чьей компетенции принятие решений об изменении направлений движения транспорта на территории города (одностороннее/двухстороннее). В частности, с просьбой пояснить, кем была предложена и чем обоснована необходимость отмены одностороннего движения на участке дороги от ул. Ленина до ул. Свободы по ул. Герцена.</p>
58.	О намерениях по реализации региональной составляющей проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Отметить необходимость максимально открытого обсуждения реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы» в рамках формируемой министерством экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области экспертной группы.</p>
59.	О намерениях по реализации региональной составляющей проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Отметить необходимость максимально открытого обсуждения реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы» в рамках формируемой министерством экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области экспертной группы.</p>
60.	Об обращении садоводов СНО «Лепсе-4».	<p>1. Информацию администрации г. Кирова принять к сведению.</p> <p>2. Информацию администрации г. Кирова направить в адрес садоводов СНО «Лепсе-4» с рекомендацией принять участие в публичном обсуждении данного проекта.</p>
61.	О дальнейшей судьбе систем водоснабжения и водоотведения г. Кирова после истечения срока договора аренды сетей с АО «Кировские коммунальные системы».	<p>1. Информацию администрации г. Кирова принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать администрации г. Кирова:</p> <p>2.1. Не допустить срыва сроков реализации плана организационно-технических мероприятий по передаче функций по эксплуатации объектов водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Киров» от АО «Кировские коммунальные системы» МУП «Водоканал»;</p> <p>2.2. В рамках работы рабочей группы рассмотреть возможные модели сервисного взаимодействия АО «Кировские коммунальные системы» с МУП «Водоканал» при эксплуатации муниципального имущества водопроводно-канализационного хозяйства;</p> <p>2.3. Предпринять меры по наиболее незначительному влиянию перехода на эксплуатацию систем водоснабжения и водоотведения силами МУП «Водоканал» на тариф для жителей г. Кирова.</p> <p>3. Общественной палате Кировской области держать на контроле вопрос организации системы водоснабжения и водоотведения по истечению сроков договоров аренды муниципального имущества водопроводно-канализационного хозяйства с АО «Кировские коммунальные системы».</p>
62.	О контроле за содержанием уличной инфраструктуры города Кирова.	<p>1. Рекомендовать департаменту городского хозяйства администрации г. Кирова, МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• реализовать механизмы публикации информации в общем доступе с целью повышения прозрачности движения техники подрядных организаций</li> </ul>

		<p>при выполнении работ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• принять необходимые организационные меры по своевременной уборке снега на улицах города, начиная с первого зимнего месяца, по эвакуации брошенных на проезжей части машин.</li> <li>• разработать мероприятия по содержанию газонов, предусмотрев в необходимых случаях их использование под проезжую или пешеходную часть, формирование парковочных площадок.</li> <li>• обеспечить своевременный текущий контроль за качеством выполнения ремонтных работ улично-дорожной сети.</li> <li>• обратить внимание на содержание и благоустройство парка им. Кирова;</li> <li>• рассмотреть возможность закольцевания пешеходной дорожки в парке ул. Набережная Грина.</li> </ul> <p>2. Отметить необходимость публичного рассмотрения вопросов реализации создания единой площадки «Умный город» и системы ливневой канализации в г. Кирове.</p> <p>3. Провести встречу по реализации проекта «30 скверов г. Кирова».</p>
63.	О проектах инвестиционных программ субъектов электроэнергетики (АО «Горэлектросеть»).	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать региональной службе по тарифам Кировской области учесть при тарифном регулировании экономию, возникающую при внедрении энергосберегающего оборудования.</p>
64.	О национальном проекте «Производительность труда и поддержка занятости».	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать министерству промышленной политики Кировской области предоставить в сентябре информацию о ходе работ по отбору заявок на реализацию проектов повышения производительности труда.</p>
65.	О нанесении дорожной разметки на территории г. Кирова.	Обратиться в администрацию г. Кирова с просьбой рассмотреть возможность создания структуры, полномочной проводить обсуждение предполагаемых инфраструктурных изменений.
66.	Об обращении жильцов дома, проживающих по адресу: г. Киров, ул. К.Маркса, д.120	Направить заявителю ответ с приложением ответа администрации г. Кирова и рекомендацией, в случае несогласия, обратиться в прокуратуру г. Кирова для проведения проверки.
67.	О состоянии строительной отрасли Кировской области, влияние реформы в сфере долевого строительства, участия в реализации ФЦП «Жилище», федеральном проекте «ФКГС», перспективы использования «территории КВАТУ».	Принять информацию Ворожцова В.Н. и Трегубова И.А. к сведению.
68.	О нанесении дорожной разметки на территории г. Кирова	<p>1. Рекомендовать Пырлогу Д.Ю. обобщить опыт регионов в части решения данной проблемы и смягчения сложившейся ситуации.</p> <p>2. Членам комиссии направить предложения по решению обсуждаемой проблемы.</p> <p>3. Сформулированные предложения рассмотреть на комиссии и(или) совете Общественной палаты Кировской области с приглашением администрации г. Кирова и УГИБДД УМВД России по Кировской области.</p>
69.	О реализации в Кировской области национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы»	<p>1. Принять к сведению информацию Саламатова Л.Э. о возможных рисках неисполнения показателей национального проекта поддержки малого и среднего предпринимательства, необходимости увеличения расходов на образовательные проекты МСП, предложениях «Проекта 300/40».</p> <p>2. Рекомендовать министерству экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– провести оценку развития проектов участников программы «Начинающий предприниматель» 2008-2013 гг.;</li> </ul> <p>3. продолжить деятельности по формированию заявок на пропорциональное увеличение средств, направленных на обучение, а также при составлении обучающих программ рассматривать актуальные тематики и</p>

		<p>достигать большей специализации.</p> <p>4. Считать целесообразным продолжение деятельности министерства экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области по пропорциональному увеличению средств, направляемых на повышении первичных компетенций у субъектов малого и среднего предпринимательства.</p> <p>5. Рассмотреть ход реализации в Кировской области национального проекта «Малый и средний бизнес и поддержка предпринимательской инициативы» по итогам I полугодия.</p>
70.	3.2. О запросе ОПРФ о снижении социального неравенства и борьбе с бедностью (контрольный вопрос).	<p>1. Отметить мнение комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области о том, что изучение проблем имущественного расслоения, бедности и неравенства на территории Российской Федерации требует проведения масштабных социологических исследований.</p> <p>2. Рекомендовать Общественной палате Российской Федерации провести социологические исследования, нацеленные на изучение данных проблем на территории всех субъектов Российской Федерации.</p> <p>Информировать Общественную палату Российской Федерации о готовности членов комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области стать интервьюерами данного исследования на территории Кировской области.</p> <p>3. Рекомендовать совету Общественной палаты Кировской области поддержать решение комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области.</p>
71.	О трамплине К-90.	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Отметить важность сохранения трамплинов и развития детского спорта на территории г. Кирова.</p> <p>3. Отметить, что администрацией г. Кирова организована работа по полному обследованию трамплинов К-90 и К-40.</p> <p>4. Рекомендовать администрации г. Кирова актуализировать проектную документацию трамплинов К-15 и К-25, по каждому отдельно, с целью выяснения стоимости их восстановления.</p> <p>5. Комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области вернуться к рассмотрению данного вопроса в сентябре 2019 г. с приглашением к участию всех заинтересованных сторон.</p>
72.	Об итогах мониторинга информации об объектах, нанесенных на «Карту возможностей особого ребенка» (отв. Бужлакова И.В.)	<p>1. Информацию об итогах мониторинга информации об объектах, нанесенных на «Карту возможностей особого ребенка» на территории Кировской области принять к сведению.</p> <p>2. Поддержать разработку интерактивной карты, которая осуществляется Уполномоченным по правам ребенка в Кировской области совместно с министерством информационных технологий и связи Кировской области.</p> <p>3. Запланировать рассмотрение данной интерактивной карты в рамках работы комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области.</p>
73.	О кабинете общей практики в микрорайоне «ДСК» и микрорайоне «Озерки» г. Кирова (контрольный вопрос, отв. Катаева Н.А.).	<p>1. Рекомендовать администрации г. Кирова при заключении контрактов с застройщиком на строительство объектов недвижимости жилищного назначения требовать от последних разработку генерального плана застройки определенного микрорайона с дальнейшим его вынесением на публичные слушания.</p> <p>2. Вопрос «О кабинете общей практики в микрорайоне «ДСК» и микрорайоне «Озерки» г. Кирова» оставить на контроле комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области.</p>
74.	О функционале страховых медицинских организаций.	<p>1. Принять информацию Поляковой Н.А. к сведению.</p> <p>2. Рекомендовать Кировскому областному территориальному фонду обязательного медицинского страхования усилить деятельность по публичному информированию застрахованных лиц о необходимости прохождения профилактических мероприятий путем направления в Общественную палату Кировской области различных информационных материалов и дальнейшего их распространения членами комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту</p>

		Общественной палаты Кировской области через средства массовой информации и некоммерческие организации.
75.	О ходе реализации подпрограммы «Доступная среда» в Кировской области.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направить в адрес министерства социального развития Кировской области запрос о работе комиссий по доступности среды для инвалидов (планы работы, периодичность, состав комиссий).</li> <li>2. Рекомендовать министерству социального развития Кировской области составить реестр объектов г. Кирова, не доступных для инвалидов различных категорий.</li> <li>3. Направить в адрес министерства социального развития Кировской области письмо с просьбой предоставить в Общественную палату список объектов, включенных в реализацию проекта «Доступная среда» в Кировской области в 2019 году.</li> <li>4. Рекомендовать министерству социального развития Кировской области составить актуальную карту доступности городской среды для инвалидов.</li> <li>5. Направить в адрес Д.А. Курдюмова письмо с просьбой уполномочить ответственное лицо по вопросу реализации подпрограммы «Доступная среда» в Кировской области для участия и выступления на следующем заседании комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту.</li> <li>6. Рекомендовать министерству социального развития включить в реализацию проекта по поддержке местных инициатив специальную номинацию «Доступная среда».</li> </ol>
76.	О контроле за ходом реализации региональных проектов, разработанных в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. В рамках работы комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области в 2020 году запланировать рассмотрение вопросов о ходе реализации следующих региональных проектов, разработанных в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Системная поддержка и повышение качества жизни граждан старшего поколения в Кировской области (Старшее поколение).</li> <li>2) Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи в Кировской области (Первичная медико-санитарная помощь).</li> <li>3) Развитие детского здравоохранения в Кировской области, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям (Детское здравоохранение).</li> <li>4) Развитие социальной активности в Кировской области (Социальная активность).</li> <li>5) Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда на территории Кировской области (Сокращение непригодного для проживания жилья).</li> <li>6) Чистая вода в Кировской области (Чистая вода).</li> <li>7) Поддержка занятости инвалидов на рынке труда Кировской области (в рамках программы «Поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда Кировской области для обеспечения роста производительности труда» (Поддержка занятости).</li> <li>8) Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры Кировской области (Культурная среда).</li> </ol> </li> </ol>
77.	О профилактике негативных явлений в молодежной среде.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Принять информацию Андреева А.А. к сведению.</li> <li>2. В рамках работы комиссии по социальному развитию, здравоохранению, физической культуре и спорту Общественной палаты Кировской области в 2020 году запланировать рассмотрение вопроса о молодежных проектах г. Кирова.</li> <li>3. Направить в адрес администрации г. Кирова письмо с просьбой приостановить снижение уровня финансирования и рассмотреть возможность его увеличения, предусмотренного на проведение мероприятий в сфере профилактики негативных явлений среди молодежи г. Кирова.</li> </ol>
78.	О льготном лекарственном обеспечении граждан на территории Кировской области.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рекомендовать министерству здравоохранения Кировской области разработать памятку для категории лиц, имеющих право на льготное лекарственное обеспечение, с целью их информирования о действиях по получению лекарств, определенных рецептом.</li> <li>2. Рекомендовать министерству здравоохранения Кировской области</li> </ol>

		разместить указанную памятку на официальном сайте министерства здравоохранения, а также направить в Общественную палату Кировской области для размещения на сайте Общественной палаты и направления через различные источники информации.
79.	О ходе реализации регионального проекта «Системная поддержка и повышение качества жизни граждан старшего поколения в Кировской области (Старшее поколение)»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Принять информацию к сведению.</li> <li>2. Отметить необходимость взаимодействия Общественной палаты Кировской области, министерства социального развития Кировской области, министерства здравоохранения Кировской области, управления государственной службы занятости населения Кировской области в вопросах просвещения граждан о ходе реализации отдельных направлений регионального проекта «Системная поддержка и повышение качества жизни граждан старшего поколения в Кировской области» (распространение различных памяток, размещение информации на официальном сайте Общественной палаты Кировской области и т.д.)</li> </ol>
80.	Об обращении Президиума Кировского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Кировской области».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Вопрос о мерах социальной поддержки для категории граждан «дети войны» оставить на контроле комиссии.</li> <li>2. Рекомендовать членам комиссии направить в адрес Аппарата Общественной палаты Кировской области предложения о конкретных мерах поддержки категории «дети войны», возможных для реализации в Кировской области, с целью дальнейшего их обсуждения и направления в уполномоченные органы власти.</li> <li>3. Рекомендовать некоммерческим общественным организациям обратить внимание на проведение различных мероприятий с категорией граждан «дети войны», особенно в год юбилея Победы в Великой Отечественной Войне.</li> </ol>
81.	О проблеме радиоактивного загрязнения цезием, мероприятиях и мониторингу источников загрязнения на территории города Кирова.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Информацию принять к сведению.</li> <li>2. Отметить наличие нерешенного вопроса хранения обнаруженных радиоактивных источников до определения судебными органами их статуса.</li> <li>3. Рекомендовать Главному управлению МЧС России по Кировской области проработать вопрос о физической защите и обеспечении радиационной безопасности источников ионизирующего излучения (далее - ИИИ), собственники которых не известны до признания их бесхозными, разработать порядок ликвидации чрезвычайных ситуаций, вызванных нахождением ИИИ, их физической защиты и обеспечения экологической безопасности до определения судебными органами их статуса.</li> <li>4. Рекомендовать Правительству Кировской области: <ol style="list-style-type: none"> <li>4.1. Держать на контроле выполнение решения заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кировской области от 20 декабря 2018 г. «Об организации деятельности Главного управления МЧС России по Кировской области по утилизации бесхозных источников ионизирующего излучения»;</li> <li>4.2. В кратчайшие сроки на заседании комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кировской области рассмотреть, разработанный Главным управлением МЧС России по Кировской области, порядок ликвидации чрезвычайных ситуаций, вызванных нахождением ИИИ, их физической защиты и обеспечении экологической безопасности.</li> </ol> </li> <li>5. Рекомендовать Прокуратуре Кировской области осуществлять надзорные функции по оперативной ликвидации чрезвычайных ситуаций, вызванных обнаружением ИИИ.</li> <li>6. Вопрос о выявлении, хранении и утилизации источников радиоактивного загрязнения на территории Кировской области, в качестве контрольного, запланировать к рассмотрению на заседании комиссии по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области (март 2019 г.).</li> </ol>
82.	О мероприятиях по дноуглубительным работам, расчистке русла р. Вятка и их назначении.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Информацию принять к сведению.</li> <li>2. Отметить особую важность проработки вопроса строительства защитной дамбы на р. Вятка, проведения мероприятий по дноуглубительным работам, расчистке русла реки, их последствий и экологических рисков.</li> <li>3. Отметить отсутствие представителей администрации г. Кирова на рассмотрении данного вопроса.</li> <li>4. Рекомендовать администрации г. Кирова: <ol style="list-style-type: none"> <li>4.1. Выполнить технико-экономическое обоснование возможности</li> </ol> </li> </ol>

		<p>проведения мероприятий по защите микрорайона Вересники от затопления в нескольких альтернативных вариантах, с оценкой экологических рисков и последствий по изъятию из русла р. Вятка нерудных строительных материалов, песка, гравийных материалов, как при строительстве защитных сооружений, так и сопутствующих дноуглубительных работах, с учётом всей имеющейся научной документации. Рассмотреть возможность проведения полноценных гидрологических изысканий с привлечением к данной деятельности ООО «Институт «Кировводпроект».</p> <p>Провести общественные обсуждения по материалам технико-экономического обоснования.</p> <p>4.2. Обеспечить проведение усиленной государственной экспертизы планируемых мероприятий по защите микрорайона Вересники от затопления паводковыми водами р. Вятка и мероприятий по дноуглубительным работам, расчистке русла р. Вятка с привлечением к данной деятельности ФГБУ «Государственный гидрологический институт» или ЗАО «Проектно-изыскательский институт «Ленгипроречтранс».</p> <p>4.3. Организовать проведение общественной экспертизы технико-экономического обоснования документации по защите микрорайона Вересники от затопления паводковыми водами р. Вятка, мероприятий по дноуглубительным работам и расчистке русла реки с привлечением Кировского областного отделения «Всероссийское общество охраны природы», ведущих специалистов гидрогеологов, экологов Кировской области.</p> <p>4.4. Разработать концепцию развития микрорайона Вересники.</p> <p>5. Рекомендовать отделу геологии и лицензирования департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу по Кировской области, природоохранной Прокуратуре Кировской области обратить внимание на информацию о том, что Вятским районом водных путей и судоходства (филиалом ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей») и другими организациями осуществляется незаконная добыча речного грунта на р. Вятка с целью последующей ее продажи.</p>
83.	О планах по очистке р. Люльченка.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Информацию принять к сведению.</li> <li>2. Отметить отсутствие представителей администрации г. Кирова на рассмотрении данного вопроса.</li> <li>3. Отметить необходимость продолжения проведения предприятиями, использующими для целей сброса сточных вод р. Люльченку, работы по контролю за качеством сточных вод, особенно в паводковый период.</li> <li>4. Рекомендовать администрации г. Кирова включить в планы благоустройства г. Кирова обустройство береговой полосы р. Люльченка (установка информационных водоохранных знаков, запрете купания и т.д.; оборудование площадок с установкой контейнеров для сбора ТКО, осуществление комплекса мероприятий, направленных на поддержание водоохранной зоны р. Люльченка в удовлетворительном состоянии).</li> </ol>
84.	О выявлении, хранении и утилизации источников радиоактивного загрязнения на территории Кировской области.	Комиссии по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области направить в адрес комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кировской области имеющуюся информацию с целью рассмотрения последними вопроса выявления, хранения и утилизации источников радиоактивного загрязнения на территории Кировской области.
85.	О производственно-техническом комплексе по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Марадыковский» (контрольный вопрос).	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направить в адрес министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области письмо с просьбой предоставить информацию о сроках проведения экологического аудита на промышленной зоне объекта хранения и уничтожения химического оружия «Марадыковский».</li> <li>2. Повторно рекомендовать ФГУП «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» разработать информационный бюллетень о производственно-техническом комплексе «Марадыковский» и предусматривающийся на нём видах деятельности с целью информирования населения и снижения уровня социальной напряжённости.</li> </ol>

86.	О проблемах озеленения, кадастре зелёных насаждений и закупке саженцев деревьев для посадки на территории МО «Город Киров».	<p>1. Информацию принять к сведению.</p> <p>2. Для рассмотрения комиссией по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области направить в администрацию г. Кирова запрос следующей информации:  количество денежных средств, затраченных на озеленение города в 2018 г. и количество денежных средств, выделенных на данные нужды на 2019 г.;  количество денежных средств, затраченных на посадку и вырубку деревьев в 2018 г. и количество денежных средств, выделенных на данные нужды на 2019 г.;  карта посадок деревьев на территории г. Кирова.</p> <p>3. Рекомендовать администрации г. Кирова:</p> <p>3.1. Разработать в 2019 году программу озеленения города Кирова с учётом видового состава высаживаемых деревьев, посадкой цветов многолетников и ландшафтных особенностей городской среды.</p> <p>3.2. Рассмотреть возможность возобновления сотрудничества с ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» по составлению кадастра зеленых насаждений на территории МО «Город Киров» и выращиванию цветочной рассады в Ботаническом саду. Рассмотреть возможность создания тепличного хозяйства для цветочной рассады (двулетников и многолетников) на территории агробиостанции ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».</p> <p>3.3. Проводить голосование среди жителей г. Кирова на предмет определения видов посадочного материала (деревьев, кустарников, цветов), запланированных к посадке на территории города;</p> <p>3.4. Повысить контроль за качеством приобретаемых саженцев;</p> <p>3.5. Рассмотреть возможность разработки нормативно-правового акта, регламентирующего оприходование вырубаемой древесины на территории МО «Город Киров»;</p> <p>3.6. При размещении контрактов на выполнение работ по спиливанию деревьев и кустарников, в техническом задании учитывать корчевку пней, оставшихся после проведения указанных работ.</p>
87.	Об экологических последствиях применения навоза и навозных стоков на окружающую природную среду.	<p>1. Рекомендовать министерству сельского хозяйства и продовольствия Кировской области создать рабочую группу по проблемам применения и переработки навоза сельскохозяйственными товаропроизводителями с включением в нее представителей Общественной палаты Кировской области, ООО «Сельхозбиогаз», сельскохозяйственных товаропроизводителей, ВятГСХА. В ходе заседаний рекомендовать проработать вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- о возможности финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде грантов на приобретение установок для переработки навоза;</li> <li>- о проблеме реализации произведенной энергии в результате использования биогазовых установок;</li> <li>- о возможности введения «зеленых» тарифов, по которому закупается электроэнергия у сельхозтоваропроизводителей, использующим биогазовые установки.</li> </ul>
88.	О планах работы по переводу государственного природного заказника «Былина» (Подосиновский район) в заповедную территорию планируемого «Национального парка «Вятка».	<p>1. Отметить важность проведения Общественной палатой Кировской области работы в части снятия напряжения с охот и лесопользователей.</p> <p>2. Рекомендовать Е.М. Тарасовой, директору заповедника «Нургуш» и Н.В. Харитоновой, начальнику отдела охраны окружающей среды и аналитической информации министерства охраны окружающей среды Кировской области подготовить информационный бюллетень по обсуждаемой тебе с целью его трансляции жителям Кировской области.</p>
89.	Об охране и воспроизводстве рыбных ресурсов на территории Кировской области (контрольный вопрос, отв. Крутиков С.А.).	<p>1. Обратиться в адрес отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Кировской области Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству с просьбой проинформировать о принятых решения о квотах, видах мальков, и местах выпуска.</p> <p>2. Направить в адрес министерства экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области и министерства сельского хозяйства Кировской области письмо с просьбой в 2020 г. выделить направление и предусмотреть субсидирование на развитие предприятий в</p>

		<p>части рыбовоспроизводства.</p> <p>3. Организовать по данному вопросу совместное заседание с комиссией по развитию агропромышленного комплекса и сельского хозяйства Общественной палаты Кировской области.</p> <p>4. Рекомендовать министерству охране окружающей среды Кировской области наладить взаимодействие и оказать содействие организациям, занимающимся восстановлением популяции</p>
90.	О проблемах и перспективах реализации приоритетного проекта «Чистая страна».	<p>1. Принять информацию Албеговой А.В. к сведению.</p> <p>Для участия в заседаниях комиссии по экологии и природопользованию Общественной палаты Кировской области систематически приглашать депутатов Законодательного Собрания Кировской области, являющихся членами комитета по экологической безопасности и природопользованию, для решения вопросов, требующих выдвижения соответствующих законодательных инициатив.</p> <p>Отметить необходимость проведения информационно-разъяснительной работы среди населения Кировской области о реализуемых проектах, в частности о региональном проекте «Чистая страна» через средства массовой информации и иные источники.</p>
91.	О состоянии атмосферного воздуха на территории г. Кирова.	<p>1. Вопрос оставить на контроле.</p> <p>2. Рекомендовать ООО «Кировский биохимический завод»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- увеличить открытость деятельности предприятия;</li> <li>- направить в 14-дневный срок в Общественную палату Кировской области: примерный план природоохранных мероприятий и справку об утилизации стоков.</li> </ul>
92.	О достижении Кировской областью плановых значений целевых показателей нацпроектов, федеральных проектов, государственных программ сфере экологии.	<p>1. Принять информацию к сведению.</p> <p>2. Принять участие в выездном мероприятии в п. Вахруши (свалку), организуемым Штином А.В.</p>
93.	Об актуальных проблемах обеспечения безопасности газоснабжения в г. Кирове и области.	<p>1.1. Принять информацию Михальчука А.В. к сведению.</p> <p>1.2. Отметили необходимость ужесточения лицензионных требований к организациям для включения в реестр организаций, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию и техническому диагностированию.</p> <p>1.3. Отметили необходимость ужесточения требований к собственникам частных домовладений в части обязательного заключения договоров на обслуживание газового оборудования (с момента покупки газового оборудования (баллона)).</p> <p>1.4. Провести совместно с государственной жилищной инспекции Кировской области цикл просветительских мероприятий на тему: «Обслуживание внутридомового газового оборудования (ВДГО) в многоквартирных домах: сроки и порядок проведения».</p> <p>1.5. Рекомендовать ООО «Эгида» подготовить информационный буклет для собственников жилых помещений. Рекомендовать управляющим организациям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• закрепить дипломированного (квалифицированного) специалиста, который будет непосредственно принимать участие при проведении специализированной организацией обслуживания газового оборудования многоквартирного дома;</li> <li>• проводить раз в полгода информационно-разъяснительную работу с собственниками;</li> <li>• усилить информирование собственников о сроках (датах) проведения работ по обслуживанию внутридомового оборудования, а также о необходимости заключения договоров на внутриквартирное обслуживание;</li> </ul> <p>1.6. на общем собрании принимать решение с какой из специализированных организаций заключать договор.</p>
94.	О проектах инвестиционных программ субъектов электроэнергетики.	<p>1. Рекомендовать комиссии по развитию экономики и инфраструктуры Общественной палаты Кировской области рассмотреть на очередном заседании проект инвестиционной программы по электроэнергетике АО «Горэлектросеть».</p>

		2. Для участия в заседании и выступлении, в связи со сложностью прочтения и понимания данных проектов программ, обеспечить участие специалиста АО «Горэлектросеть».
95.	О формировании рейтинга недобросовестных управляющих компаний.	Отметить необходимость дополнительного обсуждения пунктов 2.1.-2.4., предлагаемых Инспекцией ФНС России по г. Кирову Кировской области, п. 4.1-4.3., предлагаемых АО «Куприт», перечня показателей оценки эффективности деятельности управляющих компаний.
96.	О содействии министерству энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области в определении объемов накопления ТКО.	1. Рекомендовать Общественной палате Кировской области аккумулировать заявления граждан, которые желают принять участие в работе по предстоящим замерам объемов ТКО в населенных пунктах области. В последующем распределить заявившихся в соответствии с утвержденным министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области графиком.  2. Направить в адрес министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства письмо с просьбой предоставить график замеров объемов отходов в населенных пунктах и области.
97.	О формировании рейтинга недобросовестных управляющих компаний.	Центру общественного контроля в сфере ЖКХ в срок до 25.05.2019 г. направить предложения по формированию рейтинга управляющих компаний.
98.	О ходе мусорной реформы для частного сектора	1. Рекомендовать членам общественного совета при региональном операторе по вывозу твердых коммунальных отходов АО «Куприт» (Улитину С.Н., Семенищеву В.С.) включить в повестку заседания общественного совета следующие вопросы: <ul style="list-style-type: none"> <li>• о проблемах реализации мусорной реформы для частного сектора (отказ от индивидуальных контейнеров);</li> <li>• о праве собственности на мусорные контейнеры и законности их ликвидации с придомовых территорий.</li> </ul>
99.	О позиции Центра по проекту постановления Правительства Кировской области «Об утверждении Порядка осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов) на территории Кировской области».	Рекомендовать Копыриной М.Н. и Сметанину Е.В. в срок до 01.09.2019 г. ознакомиться с постановлением Правительства Кировской области «Об утверждении Порядка осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов) на территории Кировской области» и подготовить ответ на перечень вопросов по проекту нормативного правового акта.
100.	О проекте Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2035 года.	1. Принять информацию к сведению. 2. Рекомендовать членам Центра общественного контроля в сфере ЖКХ при наличии (возникновении) предложений и замечаний по проекту Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2035 года направлять их в адрес Apparata.
101.	Рабочая встреча по вопросу фальсификации протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах	1. Центру общественного контроля в сфере ЖКХ: – подготовить поправки в ст. 46 Жилищного кодекса РФ в части ужесточения требований по приему протоколов и бюллетеней голосования. Изложить п. 1 ст. 46 в следующей редакции «Подлинники решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, исключая возможность предоставления копий, подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было создано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива, а при непосредственном способе управления многоквартирным домом в орган государственного жилищного надзора не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме;

		<p>2. обратить внимание на частую смену управляющих компаний в многоквартирных домах, нежилые помещения которых принадлежат торговой сети «Система Глобус».</p> <p>3. Общественному совету при государственной жилищной инспекции Кировской области в лице Улитина С.Н. рекомендовать рассмотреть вопрос:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- о внесении поправок в ст. 46 Жилищного кодекса РФ в части ужесточения требований по приему протоколов и бюллетеней голосования;</li> <li>- о субъекте преступления и возможности вменения ответственности за подделку протоколов и бюллетеней голосования.</li> <li>- о введении ограничения на смену управляющих компаний в течение определенного промежутка времени.</li> <li>- Рекомендовать ООО «УК «ЖКХ СЕРВИС» и ООО «УК 25 ПЛЮС» оказать содействие собственникам по обращению в суд для защиты их прав и интересов.</li> </ul>
102.	О проблемах реализации процедуры приостановления подачи газа при неисправности внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования	<p>1. Опубликовать пресс-релиз на сайте Центра общественного контроля в сфере ЖКХ, а также направить в СМИ, о проблеме содержания собственниками в ненадлежащем состоянии дымовых и вентиляционных каналов.</p> <p>2. ООО «Бизнес Эдвайзер» обратиться в адрес прокуратуры Кировской области с целью получения необходимых разъяснений по возникающим вопросам в части реализации положений Приказа федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17 декабря 2013 года N 613 «Об утверждении «Правил проведения технического диагностирования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования».</p> <p>3. Рекомендовать участникам круглого стола в срок до 25.02.2020 г. направить в адрес Центра общественного контроля в сфере ЖКХ, предполагаемые поправки нормативно-правовой базы.</p>
103.	О практике привлечения к административной ответственности за нарушение правил безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (статья 9.23 КоАП РФ)	Общественному совету при государственной жилищной инспекции Кировской области, Центру общественного контроля в сфере ЖКХ проработать вопрос о внедрении механизма лицензирования специализированных организаций и иных организаций, осуществляющих работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.
104.	О скидках и отмене комиссии при оплате коммунальных услуг (докладчик И.О. Кученев).	<p>1. Поддержать законопроект № 905546-7 «О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения запрета на взимание комиссии при внесении физическими лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги».</p> <p>2. Считать, что банки из-за отмены вознаграждения (комиссии) понесут убытки и выразить беспокойство, что затраты в дальнейшем могут лечь на ресурсоснабжающие или управляющие организации, в результате которых будут переложены на плечи потребителей коммунальных услуг. Считать целесообразным ограничить максимально допустимый размер вознаграждения платежных агентов, но не устанавливать единый для всех, для поддержания конкурентоспособной среды.</p>

## Отчет о работе Центра общественного контроля в сфере ЖКХ.

Центр общественного контроля ЖКХ Общественной палаты Кировской области в период с 2019 года по первое полугодие 2020 года осуществлял свою деятельность по следующим направлениям:

- организация и проведение просветительской работы с населением по вопросам ЖКХ;
- взаимодействие с некоммерческими и коммерческими организациями, общественными деятелями, представителями органов государственной власти и органов местного самоуправления в целях реализации мероприятий в сфере общественного контроля в сфере ЖКХ;
- организация общественных обсуждений по вопросам ЖКХ, общественной экспертизы федеральных и региональных нормативно-правовых актов;
- анализ ситуации в сфере ЖКХ через проведение мониторинга по вопросам ЖКХ, горячих линий, опросов;
- осуществление взаимодействия со СМИ, размещение информации в сети Интернет и на сайте ЦОК и с целью информирования населения об актуальных вопросах в сфере ЖКХ;
- сбор и мониторинг лучших практик общественного контроля и жилищного просвещения в сфере ЖКХ;
- осуществление иных действий, направленных на повышение качества жилищно-коммунальных услуг, улучшение работы отрасли ЖКХ.

За период с 2019 года по первое полугодие 2020 года Центром общественного контроля ЖКХ было проведено **20 заседаний комиссии**. Основные вопросы, которые рассматривались на заседаниях, касались актуальных проблем обеспечения безопасности газоснабжения в г. Кирове и области; формирования рейтинга недобросовестных управляющих компаний; рассмотрения судебных решений по взысканию платы с граждан, перешедших на индивидуальные источники отопления и решения данной проблемы; проблем реализации национального проекта «Жилье и городская среда» и порядке передачи собственникам многоквартирных домов муниципального имущества, установленного при благоустройстве дворовых территорий; проекта Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2035 года; скидках и отмене комиссии при оплате коммунальных услуг; создании в Кировской области интеллектуальной системы учета энергоресурсов.

### **3 рабочих встречи:**

- с министром энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области по вопросу реализации услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами и обсуждения существующих проблем и вопросов;

- с председателем правления ПАО «Т Плюс» Андреем Вагнером по вопросу концессионного соглашения, заключенного между администрацией г. Кирова, ПАО «Т Плюс» и АО «Кировская теплоснабжающая организация»;
- с представителями государственной жилищной инспекции Кировской области и управляющими компаниями по вопросу фальсификации протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Кроме заседаний и рабочих встреч был **организован и проведен круглый стол на тему: «О некоторых вопросах обеспечения безопасности при предоставлении коммунальной услуги газоснабжения».**

Кроме этого Центр общественного контроля ЖКХ Общественной палаты Кировской области **принимал активное участие и сомодерирование** таких мероприятий как:

- секция «Повышение качества услуг как основная цель комплексной модернизации сферы ЖКХ» в рамках Гражданского форума 2019;
- панельная дискуссия «Повышение эффективности использования энергоресурсов в жилищно-коммунальном хозяйстве» в рамках 19-й межрегионального форума «Эффективная энергетика и ресурсосбережение»;
- пятая межрегиональная конференция «Изменения в жилищном законодательстве в сфере управления многоквартирными домами», организованной Кировским отделением ПАО Сбербанк.

В организации мероприятий в районах области в рамках Международного Дня соседей, Центром общественного контроля ЖКХ были направлены информационные письма руководителям муниципальных образований Кировской области, управляющих компаний, ТСЖ, ЖСК, центров местной активности города Кирова с рекомендацией довести информацию об акции до председателей советов МКД и принять участие в данной акции с организацией праздников.

На постоянной основе осуществляют мониторинг ситуации в Кировской области **по вопросу становления услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами**, а также занимаются сбором и актуализацией существующих проблем и вопросов, **связанных с нововведениями в части обращения с твердыми коммунальными отходами.** Члены Центр общественного контроля ЖКХ Общественной палаты Кировской области принимали активное участие в реализации государственного контракта «Выполнение работ по определению нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Кировской области с разбором по морфологическому составу» в частности в проведении замеров объемов накоплений твердых коммунальных отходов с целью установления нормативов и тарифов на обработку твердых коммунальных отходов. Сформирован пул активистов, которые выезжают в районы области и осуществляют контрольные мероприятия, также члены Центра общественного контроля в сфере ЖКХ самостоятельно проводят осмотры.

**Особое внимание уделяется своевременной и успешной реализации краткосрочного плана областной программы «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» на 2020-2022 годы, утвержденного распоряжением министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области от 12.07.2019 №49 и реализации программы «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области», утвержденной Постановлением Правительства Кировской области от 21.03.2014 № 254/210, в целом.**

В связи с этим Центр общественного контроля ЖКХ Общественной палаты Кировской области на заседаниях рассматривает ежегодный отчет НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» о деятельности, итоги и планы реализации вышеуказанной программы по капитальному ремонту.

Члены Центра общественного контроля в сфере ЖКХ Общественной палаты Кировской области принимают участие в работе комиссий, попечительского и общественного совета НКО «Фонд капитального ремонта общедомового имущества многоквартирных домов в Кировской области».

С целью оценки качества выполняемых работ проводятся совместные выездные мероприятия Центра общественного контроля в сфере ЖКХ Общественной палаты Кировской области и министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, НКО «Фонд капитального ремонта общедомового имущества многоквартирных домов в Кировской области» на ремонтируемые объекты. Дополнительно ведется контроль за производственными мощностями подрядчика, выигравшего торги на проведение работ по капитальному ремонту лифтов.

Центром общественного контроля в сфере ЖКХ Общественной палаты Кировской области оказано активное содействие НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» в проведении **онлайн-совещания** посвященного реализации энергоэффективного капитального ремонта в Кировской области, в котором **приняли участие С.В. Разворотнева**, исполнительный директор НП «Национальный центр общественного контроля в сфере ЖКХ «ЖКХ Контроль» и **П.В. Сысоев**, заместитель исполнительного директора Ассоциации региональных операторов капитального ремонта МКД.

**Центром общественного контроля ЖКХ года были выделены следующие проблемы в реализации программы капитального ремонта, часть из которых на сегодняшний день требует принятия дополнительных мер для их решения как со стороны органов власти и органов муниципального самоуправления, так и со стороны иных организаций (управляющие организации, РСО, НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» и др.):**

- Слабая заинтересованность управляющих организаций содействовать в реализации программы капремонта и их не вовлеченность в осуществлении контроля за проведением работ по капитальному ремонту.

- В отдельных случаях имеется низкий уровень составленной проектной документации.

- Отсутствие должного обследования многоквартирных домов, а также актуализированной технической документации, в некоторых случаях полное ее отсутствие, приводит к возникновению трудностей в составлении программы капремонта.

- Требуется усиление всех видов контроля за качеством и объемом выполняемых работ.

- Некомпетентность собственников, принимающих участие в приемке работ по капитальному ремонту ведет к формальному их участию в приемке выполненных работ.

- Существенной недоработкой является недостаточная информированность населения о ходе реализации программы и ее особенностях. Наиболее остро данная ситуация возникла в районах области. При работе горячей линии ранее многие собственники районов жаловались на то, что у них просто нет возможности ознакомиться с планами работы по их дому.

- Отсутствие у заинтересованных собственников возможности осуществления контроля и отслеживания сколько денежных средств поступило на счет регионального оператора по их дому (собственники пенсионного возраста без доступа в интернет, собственники не располагающие информацией об официальном сайте Фонд капитального ремонта Кировской области), участвовать в отборе подрядных организаций. Несомненно, положительный пример участия собственников - участие в комиссиях по приемке домов после проведения капремонта.

- Есть вопросы и недовольство неточностями в программе капитального ремонта. Считаем необходимым снять напряженность в обществе через оперативное уточнение областной программы.

- Законодательство предусмотрело достаточное количество вариантов для накопления взносов, но, к сожалению, население слабо интересуется их видами и не использует специальный счет, где это возможно и рационально.

- Несвоевременный учет рекомендации Общественной палаты Кировской области. Еще в феврале 2018 г. Центр общественного контроля в сфере ЖКХ направил в Фонд капитального ремонта Кировской области рекомендацию: «просим учесть в техническом задании на выполнении работ по капитальному ремонту лифтового оборудования его поочередное отключение (в случае наличия двух и более лифтов в многоквартирном доме) с целью уменьшения временных периодов отсутствия возможности его эксплуатации собственниками жилых помещений и снижения социальной напряженности». Однако такое решение было принято закрепить лишь в феврале 2019 г. после ситуации с затянутыми сроками выполнения работ по капитальному ремонту лифтового оборудования.

- Слабо реализован Фондом капитального ремонта Кировской области комплексный подход – единовременное проведение нескольких видов работ на одном многоквартирном доме. Не всегда удается реализовать комплексность посредством единовременной реализации городского проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», государственной программы Кировской области «Формирование современной городской среды» и программы «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области».

– До настоящего времени ярко выражена проблема недопусков собственниками в жилые помещения для проведения запланированных работ по капитальному ремонту, что снижает уровень реализации областной программы.

**На регулярной основе ведется прием обращений граждан в рамках «горячей линии».** Общее количество поступивших обращений в Центр общественного контроля ЖКХ **период с 2019 года по первое полугодие 2020 года** составило – **1040**, из них 229 обращений в рамках акции «Чисты двор» касающейся ненадлежащей уборки придомовой территории управляющими организациями в зимний период.

Анализ тематики обращений граждан показывает, что наибольшее количество жалоб касается **неудовлетворительного состояния придомовой территории** (33% всех жалоб), второе место в рейтинге обращений занимают жалобы на некачественное предоставление коммунальных услуг (15 %) и на третьем месте жалобы на начисления оплаты за ЖКУ (10 %).

**В рамках реализации** направления деятельности по **жилищному просвещению** Центром общественного контроля в сфере ЖКХ было проведено **13 семинаров** на темы:

1. «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома: порядок взаимодействия с НКО «Фонд капитального ремонта» и роль собственников в проведении качественных работ».
2. «Изменения в жилищном законодательстве. Нововведения по организации и проведению капитального ремонта».
3. «Содержание общедомового имущества, текущий ремонт и эффективное управление МКД».
4. «Обслуживание внутридомового газового оборудования (ВДГО) в многоквартирных домах: сроки и порядок проведения».
5. «Порядок начисления платы за общедомовые нужды».
6. «Система отопления в многоквартирном доме: проблемы и контроль со стороны собственников».

Общее количество слушателей, принявших участие в семинарах, составило порядка 200 человек.

**В рамках осуществления общественного контроля за реализацией региональной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Кировской области, из аварийного и ветхого жилого фонда»,** Центром общественного контроля в сфере ЖКХ Общественной палаты Кировской области был осуществлен осмотр построенных в рамках региональной программы переселения многоквартирных домов в Белохолуницком, Зуевском, Подосиновском районе, Кирово-Чепецком районе, Верхошижемском, Сунском и Пижанском районах, неоднократно в Вятскополянском районе - 24 многоквартирных домов.

По мнению Центра общественного контроля, при реализации программы «Переселение граждан, проживающих на территории Кировской области, из аварийного жилищного фонд» на сегодняшний день остаются **следующие нерешенные проблемы:**

- Наличие большого количества аварийных домов, не включенных в реестр аварийных домов и программу по переселению граждан.
- Недостаточное финансирование для осуществления ликвидации всего аварийного фонда региона в ближайшие годы.
- В ряде случаев имеется низкий уровень контроля со стороны органов местного самоуправления за качеством построенного жилья.

На постоянной основе поддерживается работа сайта ЦОК <http://gkh.opko43.ru/>, официальных страниц в социальных сетях Вконтакте (<http://vk.com/gkh.opko43>) и Facebook (<https://www.facebook.com/gkh.opko43>). В период с 2019 года по первое полугодие 2020 года было размещено информационных, справочных и методических материалов на сайте – 257. Деятельность Центра общественного контроля ЖКХ в региональных СМИ и интернет – ресурсах была освещена 450 раз.

В деятельности Центра общественного контроля ЖКХ в 2019 - 2020 году принимали активное участие представители органов власти: государственная жилищная инспекция Кировской области; министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области; администрация муниципального образования «Город Киров»; НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области»; Аппарата Уполномоченного по правам человека в Кировской области; Из числа некоммерческих организаций, активно работающих совместно с Центром общественного контроля ЖКХ являются НП «Отраслевое объединение «Союз молодых строителей» в Кировской области; Кировское региональное общественное движение «Союз собственников и нанимателей жилья»; Некоммерческое партнерство «Союз организаций управляющих недвижимостью Кировской области», ООО «Эгида», ФБУ «Кировский ЦСМ»

Члены Центра общественного контроля ЖКХ входят в состав иных комиссий и рабочих групп по вопросам ЖКХ, в работе которых принимают активное участие.

С целью осуществления общественного контроля за реализацией на территории Кировской области национального проекта «Формирование комфортной городской среды» Улитин С.Н., руководитель Центра общественного контроля в сфере ЖКХ, входит в состав межведомственной комиссии Кировской области по обеспечению реализации государственной программы Кировской области и муниципальной программы формирования современной городской среды.

В рамках исполнения решений совещания о разработке комплекса мер, направленных на усиление контроля за деятельностью недобросовестных лицензиатов, ресурсоснабжающих организаций, региональных операторов, их руководителей и аффилированных с ними лиц, состоявшемся под председательством Председателя Правительства Кировской области, Центром общественного контроля в сфере ЖКХ совместно с государственной жилищной

инспекцией Кировской области осуществляется формирование рейтинга управляющих организаций Кировской области. В данный момент новые критерии оценки эффективности деятельности управляющих организаций утверждаются. Кроме этого ведется работа по созданию проекта примерного (рекомендуемого) договора управления многоквартирным домом.

В настоящее время остро стоит вопрос о принципиальном новом формировании рейтинга управляющих организаций Кировской области. В данный момент ведутся обсуждения с управляющими компаниями г. Кирова и области, депутатами Кировской городской Думы, министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, государственной жилищной инспекцией Кировской области. Создан проект примерного (рекомендуемого) договора управления многоквартирным домом.

Акт региональной группы общественного контроля за ремонтом, содержанием дорожного покрытия и организацией дорожного движения.

Утвержден решением  
совета Общественной палаты  
Кировской области  
от 27.12.2019г № 30С-3

**АКТ**  
**подготовленный по результатам общественного мониторинга**  
**региональной группы общественного контроля**  
**за ремонтом, содержанием дорожного покрытия**  
**и организацией дорожного движения.**

**г. Киров**

**27 декабря 2019 г.**

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», решением Совета Общественной палаты Кировской области от 01 ноября 2018 г. №1С-3, для проведения общественного контроля за ремонтом и содержанием дорожного покрытия в форме общественной проверки, была организована *региональная группа общественного контроля за ремонтом, содержанием дорожного покрытия и организацией дорожного движения* (далее – региональная группа).

Работа Региональной группы проходила в несколько этапов:

1. Изучение и анализ нормативно-правовой базы по ремонту, содержанию дорожного покрытия, организации дорожного движения.
2. Выявление недостатков и нарушений в деятельности органов местного самоуправления при проведении работ по ремонту, содержанию дорожного покрытия, организации дорожного движения.
3. Подготовка рекомендаций в адрес органов власти, органов местного самоуправления по совершенствованию работы по ремонту, содержанию дорожного покрытия, организации дорожного движения.

Основным акцентом работы региональной группы являлась открытость путем максимального освещения деятельности группы в социальных сетях и

иных средствах массовой информации, а также проведение системного мониторинга общественного мнения о недостатках работы объектов контроля.

За период деятельности региональной группы в социальных сетях (Вконтакте, Youtube, и др.) было размещено более 10 публикаций, просмотренных пользователями более 1000000 раз и набравших свыше 1000 комментариев. Члены региональной группы более 30 раз доводили информацию о деятельности и выявляемых проблемах в различных региональных средствах массовой информации («Эхо Москвы в Кирове», «Девятка», «Бизнес новости» и другие).

За период работы группы было проведено 11 заседаний, на которых было рассмотрено 52 вопроса. По итогам обсуждения данных вопросов направлено более 20 писем и запросов в органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и другие организации, непосредственно осуществляющие деятельности в сфере дорожного строительства.

С целью контроля за реализацией национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» членами региональной группы было осуществлено 16 выездов. Также проведено 10 выездов с целью осмотра содержания улично-дорожной сети в зимний период.

Члены региональной группы (Крысов В.В. и Панкратов И.В.) были включены в рабочую группу по реализации региональных проектов «Дорожная сеть Кировской области» и «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства Кировской области» национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» и приняли участие в 5 рабочих заседаниях, где на системной основе поднимались актуальные вопросы, в том числе о выполнении работ по оборудованию 64 участков в районе образовательных учреждений г. Кирова пешеходными переходами и светофорами. Данные работы до настоящего момента остаются не выполненными. Вопрос находится на контроле вышеуказанной рабочей группы.

В период с 8 по 12 апреля 2019 года была организована и проведена горячая линия «Где дороги?», в результате которой путем опроса общественного мнения было выявлено 35 дорог с некачественным ремонтом и 30, ремонт которых не проводился продолжительное время. По итогам горячей линии полученная информация о неудовлетворительном состоянии дорожного покрытия была лично проверена членами региональной группы, после чего направлена в МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова».

В период с 12 по 20 июля 2019 года региональной группой было

организовано и проведено голосование по выбору жителями города Кирова наиболее приоритетных к ремонту улиц в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Полученные итоги голосования были направлены в администрацию города Кирова. По итогам проведения голосования 16 улиц из 102 предложенных были включены в план ремонта улично-дорожной сети в рамках национального проекта на 2020 и 2021 годы.

***По итогам деятельности по осуществлению общественного контроля региональной группой общественного контроля за ремонтом, содержанием дорожного покрытия и организацией дорожного движения Общественной палаты Кировской области были выявлены недостатки работы МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова»:***

- невыполнение требований ГОСТ 32961-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Камни бортовые. Технические требования» по установке бордюрного камня по программе доступной среды;
- некачественно проработанные временные схемы организации дорожного движения в местах проведения ремонтных работ, что приводило к автомобильным заторам и жалобам граждан.
- завышенные сроки ремонта участков дорог и, в связи с этим, ограничение движения транспорта, что вызывало особое возмущение граждан
- недостаточное количество снегоуборочной техники, что приводило некачественной уборке дорожного покрытия от снега;
- недостаточно эффективная работа по эвакуации транспорта, припаркованного с нарушением правил дорожного движения.

В результате обращения членов региональной группы в надзорные органы прокуратурой Кировской области только в феврале 2019 было вынесено 170 представлений о неудовлетворительном содержании улично-дорожной сети.

Сотрудниками УГИБДД УМВД России по Кировской области также были составлены протоколы об административных правонарушениях, связанных с некачественным содержанием улично-дорожной сети.

В результате совместных действий региональной группы и МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова» с подрядной организацией «Ресурс-проект», допустившей систематические нарушения, касающиеся уборки снега, был расторгнут контракт, денежные средства не выплачены.

Также, в результате совместных выездов с МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова» были снижены оценки деятельности организаций, осуществляющих уборку снега, что послужило для заказчика основанием для снижения денежных выплат в процентном соотношении.

**На основании вышеизложенного региональная группа считает необходимым РЕКОМЕНДОВАТЬ:**

**Министерству транспорта Кировской области:**

- предусмотреть в 2020 году выделение дополнительных средств областного бюджета для муниципальных образований Кировской области с целью проведения последними ямочного ремонта дорог муниципального значения;
- оказать содействие в проведении органами местного самоуправления в обязательном порядке повышения квалификации сотрудников, отвечающих за функции организации процесса проведения ремонта и содержания улично-дорожной сети, с целью обеспечения качественной и эффективной работы в решении вопросов планирования и организации ремонта улично-дорожной сети;
- продолжить в 2020 году практику выделения субсидий из регионального дорожного фонда на приведение в нормативное состояние улично-дорожной сети в городских поселениях Кировской области.

**Управлению ГИБДД УМВД России по Кировской области:**

- совместно с администрацией г. Кирова рассмотреть возможность перераспределения транспортных потоков путем внедрения координированного управления («зеленой волны»), введения реверсивного движения, дифференциации (разделения) транспортных и пешеходных потоков на наиболее оживленных улицах г. Кирова.
- провести анализ очагов дорожно-транспортных происшествий на перекрестках дорог г. Кирова в сравнении с аналогичным периодом 2018 года с целью получения объективных данных об эффективности применения администрацией города Кирова на дорогах г. Кирова «сплошной разметки».

**Администрации МО «Город Киров», МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова»:**

- при планировании ремонтных работ предусматривать синхронизацию с другими муниципальными и региональными программами для достижения комплексного подхода в благоустройстве городской среды;
- осуществлять системный контроль по установке бордюрного камня в соответствии с требованиями ГОСТ, предусмотренных по программе «Доступная среда»;
- при составлении технического задания устанавливать минимально возможные сроки выполнения ремонтных работ, связанных с ограничением движения транспорта;
- качественно прорабатывать временные схемы организации движения транспорта на участках дорог при проведении на них ремонтных работ;

- создать службу по контролю за парковками муниципального образования «Город Киров»;
- активнее применять эвакуацию транспорта с привлечением сотрудников ГИБДД УМВД России по Кировской области, припаркованного с нарушением правил дорожного движения, и препятствующих осуществлению мероприятий по содержанию улично-дорожной сети в зимний период;
- организовать на системной основе согласование планов проведения инвестиционных программ на инженерных коммуникациях Кировского филиала ПАО «Т Плюс» и АО «Кировские коммунальные системы», МУП «Водоканал», попадающих на участки автомобильных дорог, запланированных к ремонту в 2020 году;
- выработать комплекс мер, направленных на предотвращение проведения ремонтных работ на инженерных коммуникациях коммерческими организациями без соответствующего разрешения (ордера);
- организовать доступ членов региональной группы к онлайн-картам Центра управления производством г. Кирова, позволяющих контролировать количество специальной техники, осуществляющих уборку дорожного полотна;
- увеличить количество точек кругового движения в г. Кирове с целью повышения безопасности дорожного движения;
- включить в график ремонта дорожной сети объекты, выявленные по результатам голосования, проведенного Общественной палатой Кировской области, и ранее не включенные в примерный план ремонта улично-дорожной сети г. Кирова в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»;
- не менее чем за 3 дня предоставлять в Общественную палату Кировской области график выездов сотрудников МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры г. Кирова» по оценке качества содержания улично-дорожной сети с целью участия в нем представителей региональной группы.

Акт региональной группы общественного контроля за формированием и соблюдением тарифов на жилищно-коммунальные услуги в Кировской области.

Утвержден решением  
совета Общественной палаты  
Кировской области  
от 27.12.2019 г. № 30С-2

**АКТ**

**по результатам общественного контроля региональной группы  
общественного контроля за формированием и соблюдением тарифов на  
жилищно-коммунальные услуги в Кировской области.**

**г. Киров**

**«27» декабря 2019 г.**

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (далее – 212-ФЗ) решением совета Общественной палаты Кировской области от 01.11.2018 № 1С-3 была создана региональная группа общественного контроля за формированием и соблюдением тарифов на жилищно-коммунальные услуги (далее - региональная группа). В своей работе региональная группа руководствовалась Федеральными законами от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», нормативно-правовыми актами правительства Российской Федерации и Кировской области в области государственного регулирования тарифов.

*Основной формой контроля региональной группы были избраны общественная проверка и общественный мониторинг, предусмотренные ст. 19-20 212-ФЗ, деятельности органов исполнительной власти Кировской области в области государственного регулирования тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения Кировской области.*

В процессе работы региональной группой проведено 14 заседаний, на которых рассмотрены 15 вопросов с участием Албеговой А.В. – министра окружающей среды Кировской области, Редькина И.Ю. –министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, Михайлова М.В. – руководителя региональной службы по тарифам Кировской области; Береснева С.А. – генерального директора Кировского филиала ПАО «Т Плюс»; Крысова И.В. – генерального директора АО «Куприт» - регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также с присутствием

руководителей структурных подразделений министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, государственной жилищной инспекции Кировской области, Управления федеральной антимонопольной службы по Кировской области и других. Региональной группой изучены документальные материалы, налажено взаимодействие с исполнительными органами власти Кировской области, участвующими в установлении тарифов, а также контролирующими инстанциями в данной сфере. Рассмотрены основные параметры всех тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения.

**Общественная проверка показала, что в Кировской области в 2019 году в сфере государственного тарифного регулирования отработывались подходы к объективному установлению тарифов на обращение отходов производства и потребления. С использованием долгосрочных тарифов создавались дополнительные возможности для развития теплоснабжения и энергетики, водоснабжения и водоотведения, в том числе за счет реализации инвестиционных программ в рамках концессионных соглашений муниципальных органов с ресурсоснабжающими организациями (далее – РСО). На плановой основе велись капитальный и текущий ремонт, техническое обслуживание энергетического и жилищно-коммунального хозяйства, а также зарождающейся индустрии обработки ТКО. Это позволило избежать существенных сбояв в оказании жилищно-коммунальных услуг.**

**Общественный контроль тарифного регулирования деятельности ресурсоснабжающих организаций в Кировской области показывает, что все возрастающие финансово-материальные затраты РСО разгоняют ежегодный рост тарифов и платы населения за все виды жилищно-коммунальных услуг (далее – ЖКУ). Средневзвешенный рост индекса изменений размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги составил 4,8%, без учета резкого роста платежей за обработку ТКО, который увеличился в разы, а для жителей районов области стал новым платежом (средняя плата за обработку ТКО в платежах за жилищно-коммунальные услуги составляет около 16%). Расходы домашних хозяйств на жилищно-коммунальные услуги в 2019 году возросли до 10%. Кировская область по подсчетам Сбербанка России занимает одно из лидирующих мест по росту платежей населения за ЖКУ, который составил 15,62% (Через Сбербанк проходит 85,3% оплаты жилищно-коммунальных услуг). По данным ФАС России средняя стоимость услуги по обращению с ТКО в ноябре 2019г. составляет 89,79 рубля на человека в месяц, в Кировской области она 8,1% больше (97,78 рубля.)/**

**Остановить рост платежей и тарифов на уровне индекса инфляции (не превысит в 2019 году – 3%), несмотря на требования Президента Российской Федерации В.В. Путина и других руководителей, в последние годы не удается.**

По нашему мнению, такое положение связано с тем, что большинство ресурсоснабжающих организаций являются коммерческими предприятиями, стремящимися за счет системного увеличения тарифных платежей получить необходимую валовую выручку, обеспечивая рост зарплат, премий и прибыли. В то же время **повышение эффективности производственных мощностей, производительности труда и КПД оборудования, снижение потерь энергоносителей и конечных продуктов, внедрение наилучших практик и экономии остаются из года в год слабым местом деятельности этой важнейшей социальной отрасли экономики региона.** Её развитие экстенсивными методами в условиях постоянного в течение 5 лет снижения объёмов реализации услуг (с 2013 г. на 18%, а водоотведения на 30,3%) обуславливает необходимость фактически дотировать возможность нормального функционирования отрасли за счет роста тарифов, что ложится бременем на население и бюджеты всех уровней. Особенно тревожной является ситуация **в районах области, где отмечается значительный рост тарифов на тепловую энергию, водоснабжение.** Так, в Арбажском районе тариф на тепло вырос на 45,6%, Немском – 42,8%, Шабалинском – 41,3%, ЗАТО Первомайский – 38,7%. Это связано с тем, что котельные РСО работают на опиле, дровах, мазуте, угле (рост цен на эти виды топлива составил соответственно – 125,8%; 151%; 118%), имеют большие теплопотери на сетях из-за изношенности оборудования.

Фактический рост тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения на II половину 2019 года составил соответственно 7,83% и 7,32%. Однако в ряде районов он достиг значительных размеров: Арбажский район – водоснабжение рост 29,3%, водоотведение 49,3%; Орловский район – 73,4% и 93,6%; Богородский район – 11,6% и 20%; Кикнурский район – 2,3% и 66%; Кирово-Чепецкий район – 14,8% и 23%.

Совокупная необходимая валовая выручка РСО в 2019 году составит 40,7 млрд. рублей (43% в ней сфера теплоснабжения). Региональная служба по тарифам признала завышенными или необоснованными заявки РСО по затратам на более 6,6 млрд. рублей.

Отсутствие активной деятельности РСО по повышению эффективности и прибыльности производства подменяется поиском новых форм дополнительного выкачивания из потребителей денег за счет увеличения тарифной нагрузки на население и юридических лиц. В частности, **переход РСО на заключение концессионных соглашений**, инициированной лоббистами из числа частных энергетических холдингов, **позволил** в очередной раз значительно **увеличить платежи граждан за коммунальные услуги.** В 2018-2019 году в области заключено более 100 концессионных соглашений, в основном с небольшими РСО в районах. Вследствие чего произошел дополнительный рост тарифов из-за уплаты концессионерами налога на добавленную стоимость (далее – НДС). Большинство РСО в районах были на упрощенной системе налогообложения,

став концессионерами, они должны платить НДС, что увеличило уровни тарифа ориентировочно на 10-12%. Кроме того, концессионеры начали платить налог на переданное им имущество и за расчетную предпринимательскую прибыль, что увеличило тариф еще на 12-13%. Если прибавить к этим расчетам инвестиционную составляющую, которая входит в концессию, то рост получился в десятки процентов.

Рост всех тарифов обусловлен так же увеличением оплаты труда тарифной ставки рабочего первого разряда, в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в ЖКХ Кировской области на 2017-2019 годы с 6240 рублей до 10 303 рублей с 01.07.2019г.

**Очередные усилия лоббистов по увеличению нагрузки на потребителей жилищно-коммунальных услуг, связаны с внедрением новой методики тарифного регулирования - сравнения аналогов с использованием эталонных значений затрат.** Дорожная карта перехода к этой методике (от 16.08.2019 № 7186п-п9, утвержденная заместителем председателя Правительства РФ Мутко В.Л.), предполагает провести эту реформу к 2021 году. По уже частично внедренным этим методикам в сфере энергоснабжения видно, что эталонные затраты, учитываемые в сбытовой надбавке при расчете котлового тарифа на электроэнергию возросли в разы и Региональная служба по тарифам Кировской области вынуждена была разносить их на несколько регулируемых периодов, чтобы не вызвать резкого роста тарифа на электроэнергию. В сетевом тарифе при применении эталонных затрат на более, чем 17% возросли отчисления в адрес «ФСТ ЕЭС» России, но на 1% снижены расходы на содержание региональных электрических сетей, от состояния которых зависит качество услуги электроснабжения жителей области.

Экономические условия, влияющие на затраты РСО как в стране, так и в Кировской области, складываются благоприятно. Инфляция в последние два года не превышает 3% в год, значительно снижены показатели процентной ставки ЦБ РФ. Кроме того, изменения индекса потребительских цен (далее - ИПЦ), которые должны учитываться при установлении тарифов, демонстрирует стабильность, поэтому объективных экономических оснований для роста тарифов не имеется. Однако приведенные факты свидетельствуют о системном **перекладывании финансового бремени проблем и недостатков в эффективности отрасли жилищно-коммунального хозяйства на потребителей.**

Пропорционально затратам населения **растут прямые и косвенные расходы регионального бюджета по финансированию деятельности ресурсоснабжающих организаций,** которые слагаются из средств на социальную поддержку населения по платежам за жилищно-коммунальные услуги. В частности, субсидии на оплату жилой площади и коммунальных услуг в 2019 году получают 34784 семьи в размере от 1564 до 2093 рублей на семью, а

всего социальные выплаты на оплату ЖКУ получают 326 045 граждан (в основном это лица, имеющие различные льготы: ветеран труда, ветеран боевых действий и т.д.) В 2018 году сумма выплат составила 2,2 млрд. рублей, в 2019 году она будет 3,1 млрд. рублей со средним размером ежемесячной выплаты на одного пользователя 854 рубля.

Учитывая, что расчетные тарифы многих РСО в области значительно превышают индексы размера предельной платы гражданами в соответствии с Постановлением Правительства Кировской области от 20.03.2012 № 144/146 «О предоставлении субсидий на возмещение части недополученных доходов ресурсоснабжающим, управляющим организациям и иным исполнителям коммунальных услуг в связи с пересмотром размера подлежащей внесению платы граждан за коммунальные услуги при приведении в соответствие с утвержденными в установленном порядке предельными индексами», им возмещается часть недополученных доходов. Эти расходы регионального бюджета систематически растут и в 2019 году составят 1,2 млрд. рублей. За последние десять лет они увеличились в 3 раза. **Таким образом, общая всевозрастающая нагрузка на областной бюджет составляет более 4 млрд. рублей, которая напрямую связана с вынужденным финансированием низкой эффективности деятельности многих РСО.**

В текущем году региональная группа вносила предложение изменить порядок представления льгот ряду РСО по освобождению от уплаты налога на имущество в объеме около 300 млн. рублей, для использования в инвестиционных программах, на представление целевых субсидий инвестиционной деятельности. Однако министерство финансов Кировской области, соглашаясь с необходимостью более целевой и контролируемой работы с инвесторами, предпочло оставить без изменения сложившуюся практику. Выпадающие доходы бюджета по этой мере поддержки РСО останутся и в дальнейшем, при том, что проверка инвестиционной деятельности за счет указанных льгот будет носить общий и неглубокий характер.

Региональной группой в процессе исследования тарифной политики выявлены **не единичные факты в деятельности региональных органов, участвующих в тарифном регулировании, нарушений и отступлений от требований законов и нормативно-правовых актов при формировании базовых показателей, определяющих экономически обоснованные критерии исчисления тарифов.** В частности, министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области в нарушение требований постановления Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» в 2017 и 2018 годах не были организованы и не проведены необходимые измерения и исследования мусорообразования. Вместо этого в экспертные заключения, изготовленные подведомственным институтом «Кировкоммунпроект», вошли показатели 2005

года, которые были, в свою очередь, взяты из методических материалов, датированных 1982 годом. Эти некорректные данные легли в основу определения нормативов накопления ТКО в Кировской области, установленных в распоряжениях министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области от 12.01.2018 № 1 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Кировской области» и от 21.12.2018

№ 67 «О внесении изменений в распоряжение министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области от 12.01.2018 № 1 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Кировской области».

Кроме того, министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области в нарушение постановления Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» не были установлены нормативы для целой категории граждан, проживающих в индивидуальных домовладениях, чем нарушены их законные права.

Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области заключило соглашение от 31.01.2018 года с КОГБУ институт «Кировкоммунпроект» о предоставлении из областного бюджета субсидии на проведение расчетов по обоснованности значений нормативов накопления ТКО в сумме 4 млн. руб. без проведения конкурсных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ). Нарушение ст.16,19 и 35 Закона №135-ФЗ были, по информации региональной группы, подтверждены Управлением федеральной антимонопольной службы по Кировской области, в связи с чем, приняты меры прокурорского реагирования. Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области в июне 2019 года данное нарушение устранено, проведены конкурсные процедуры по выбору подрядчика на проведение указанных работ по определению показателей нормативов накопления ТКО.

По фактам нарушений нормативно-правовых актов при установлении нормативов накопления ТКО в Кировской области по инициативе граждан состоялось рассмотрение соответствующих распоряжений министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области судами первой, апелляционной и кассационной инстанции. Согласно их решениям, положения, устанавливающие нормативы образования ТКО (п. 1 распоряжений от 12.01.2018 № 1 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Кировской области» и от 21.12.2018 № 67 «О внесении изменений в распоряжение министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области от 12.01.2018 № 1 «Об

утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Кировской области») подлежат отмене. Это требование судов не в полном объеме исполнено и исполнительными структурами продолжают применяться необъективные и некорректные нормативы, чем наносится реальный вред потребителям данного вида услуг.

**Серьёзные нарушения законодательства и прав потребителей допущены региональной службой по тарифам Кировской области**, когда эксперты готовили заключения по установлению тарифов на обращение с ТКО. В соответствии с результатами выездной внеплановой проверки Федеральной антимонопольной службы России РСТ Кировской области признана нарушившей положения закона от 24.06.1998г. № 89-ФЗ «Об основах ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами», приказа ФАС России от 21.11.2016 г. № 1638/16 «Методические указания по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами» при установлении единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО АО «Куприт», а также иных тарифов в сфере обращения с ТКО на территории Кировской области.

Установление данных тарифов осуществлялось методом экономически обоснованных расходов на услуги регионального оператора по обращению с ТКО АО «Куприт» в 2019 году. Как показывает анализ все нарушения, зафиксированные ФАС России, связаны с принятием и включением в тариф для оплаты потребителями необоснованных расходов.

В частности, в расчет на транспортировку ТКО было включено приобретение в лизинг со сроком амортизации 5 лет под 12% годовых 202 единицы спецтехники, в основном иностранного производства. Тогда как у операторов по транспортированию ТКО эта техника должна была быть до их участия в торгах на заключение контрактов, а приобретение новой техники идти за счет амортизации. Закупка импортной техники вместо специализированных «КАМАЗов», снижение срока амортизации с 10 лет до 5 привело к необоснованному увеличению расходов по транспортированию ТКО.

В интересах транспортеров ТКО в расчет расходов включена средняя заполняемость мусоровозов всего на 85% без надлежащего обоснования фактическими данными. При этом необходимо было исходить из 100% заполняемости мусоровозов, стимулируя транспортеров ТКО к повышению рентабельности перевозок.

Объем необоснованности расходов по транспортированию ТКО составил 269,1 млн. рублей (1,3 млрд. рублей, выделенных в тарифе на транспортировку).

Региональной службой по тарифам при рассмотрении инвестиционной программы ООО «Центральный полигон» не было обращено внимание, что исполнителями не распределено финансирование на каждый период действия программы с 2019 по 2021 гг., а указана общая сумма по I очереди и II очереди

полигона, в результате расходы сконцентрированы в один год, а их можно было снизить на 74,7 млн. рублей за счет равномерного выделения средств в последующие годы, исключив повышенную нагрузку на тариф 2019 года. Отмеченные и другие нарушения законодательства, допущенные РСТ Кировской области, увеличили тарифную нагрузку на население, привели к необходимости неплановой корректировке тарифа на обращение ТКО для АО «Куприт», что повлекло судебные споры.

Вызывает тревогу тот факт, что на инвестиционные программы в тарифе на текущий год было заложено 303,5 млн. рублей. На октябрь месяц, освоено 64,5 млн. рублей. Эффективность такой инвестиционной деятельности очень низкая, но нагрузка на потребителей в тарифе существенная.

По большинству отмеченных проблем в тарифах на ТКО (закупка новой техники, загрузка мусоровозов, обоснованность расходов на зарплату и др.) высказывались члены региональной группы на заседаниях с участием руководителей РСТ и министерства энергетики и ЖКХ области в ноябре и декабре 2018 года, но они не нашли понимания с их стороны.

По мнению региональной группы, **не в полной мере соответствуют общим подходам, определенным в нормативно-правовых актах, разработанная министерством окружающей среды Кировской области Территориальная схема обращения с отходами.** Её разработка велась в 2013 году с использованием устаревших методик и показателей. Территориальная схема обращения с отходами не имеет фактически подтвержденных параметров по ряду важнейших позиций: объёмов накопления ТКО (первоначальная 518 тыс. т. в новой редакции будет 316 тыс. т, что также является не окончательным); транспортных затрат; реальных объёмов вместимости полигонов и других позиций.

По нашей оценке, не оправдано наличие в Кировской области одной общерегиональной зоны накопления ТКО при площади региона в 120 тыс. кв.км и плотности населения 10,9 чел. на кв.км. Как свидетельствует поступившее на наш запрос, письмо министра окружающей среды Кировской области от 15.05.2019 г. № 1784-49-01-06 при принятии решения об одной зоне накопления ТКО и одного регионального оператора на всю область «...стремились нивелировать различия в тарифе на всей территории области и поднять его в г. Кирове, так как он получался с минимальными значениями». Кроме того, в расчет входили опасения невозможности привлечения региональных операторов для локальных зон из-за низкой платежеспособности населения. Министерство окружающей среды Кировской области считает, что наличие одной зоны позволит перераспределять потоки ТКО и концентрировать тарифные платежи для эффективной работы регионального оператора.

Указанные аргументы противоречат основополагающим принципам законодательства по оказанию услуг в сфере ЖКХ. В частности, введение

усредненного или тем более повышенного тарифа в Кирове, влечет оплату потребителями неадекватного уровня услуг. По существу, это перекрестное субсидирование, при котором жители г. Кирова вынуждены компенсировать высокие затраты на обращение с ТКО в других районах области. По такой же логике принималось решение о разделении жителей Кировской области на две неравные группы. Кировчане платят за обращение ТКО с квадратного метра, жители районов с человека. Такое экономическое разделение населения области не соответствует Конституции РФ, устанавливающей равенство прав граждан.

Практика показала, что при проведении конкурсных процедур на заключение договоров на транспортирование ТКО вся территория области была разбита на 4 зоны и соответствующие лоты, которые разыграны между 4-мя исполнителями: «Центр, Север» - ООО «КДУ-3», «Северо-Восток» - ООО «Предприятие по утилизации бытовых и промышленных отходов»; «Юго-Запад» - ООО «ВЭК»; «Юго-Восток» - АО «Куприт» и ООО «КДУ-3». По факту они и являются самостоятельными зонами образования отходов. Однако в разработанной территориальной схеме проигнорированы эти экономические особенности нашего региона. В результате при одном региональном операторе плечи доставки ТКО на полигоны по ряду территорий превышают 300 км, что повлекло необходимость включения в территориальную схему обращения с отходами мусороперегрузочных станций, на создание которых в тарифе на 2019 год было заложено 17,4 млн. рублей. Расходы на строительство и эксплуатацию мусороперегрузочных станций признаны ФАС России необоснованными, так как они не предусмотрены законодательством Российской Федерации. В новой откорректированной территориальной схеме мусороперегрузочные станции исключены. Однако транспортные компании вынуждены на своих территориях создавать временные накопители ТКО, что привело к нарушениям экологического законодательства и административным наказаниям со стороны **Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Кировской области.**

Территориальной схемой обращения с отходами до конца не отрегулированы транспортные потоки. Согласно приведенным расчетам для сбора и транспортирования ТКО необходимо 202 мусоровоза различной емкости. АО «Куприт» в 2019 году за счет тарифа приобретено 72 единицы новой техники и используется в транспортировке ТКО уже 227 мусоровозов (то есть 25 сверх лимита). В новой откорректированной схеме не устранены указанные принципиальные проблемы в сборе, транспортировании и утилизации ТКО.

19 февраля 2019г. представлена информация прокурору Кировской области о нарушении антимонопольного законодательства в деятельности Кировского филиала «ЭнергосбытТ Плюс» при выставлении счетов в одной квитанции по оплате разных услуг за электроэнергию и обращение с ТКО с

распределением полученной суммы между коммунальными услугами. По этой информации Кировским УФАС России 14.03.2019 № 03/02-19 выдано предупреждение о прекращении в 10 срок нарушений п.3 части 1 ст.10 135-ФЗ «О защите конкуренции». Получив ответ о проведении работ по разделению счетов оплаты, УФАС Кировской области ограничилось вынесенным предупреждением и контроль за Кировским филиалом «ЭнергосбытТ Плюс» сняло. Вместе с тем, от потребителей продолжают поступать жалобы о совмещении и перераспределении оплаты за различные услуги. Работа Кировского филиала «ЭнергосбытТ Плюс» несмотря на значительный ежегодный рост сбытовой надбавки в тарифах вызывает справедливые нарекания жителей на факты нарушений их прав при начислении платы за коммунальные услуги и обслуживание в пунктах приема платежей (очереди, некачественное обслуживание посетителей). Работа по устранению данных нарушений законодательства требует более острого реагирования органов прокуратуры и ФАС России.

Региональная рабочая группа констатирует, что **одной из причин роста платежей населения за жилищно-коммунальные услуги является недостаточный учет исполнительными органами власти региона, участвующими в установлении тарифов, экономического состояния жителей Кировской области.** Как известно, в течение последних пяти лет реальные доходы населения сокращаются, либо остаются на уровне прошлых лет. Средняя зарплата в текущем году составит 29 643 рубля. По уровню рейтинга заработных плат, составленным на ноябрь 2019 года, регион занимает 78 место (зарплату более 100 тыс. рублей в месяц получает 1% работников, а 20,5% ниже 15 тыс. рублей). Медианная зарплата по области еще меньше и составляет 23,3 тыс. рублей с самой распространенной группой от 15 тыс. до 34 тыс. рублей. Наиболее высокие зарплаты получают сотрудники финансовой сферы, а также работники ресурсоснабжающих организаций и сферы сбора и транспортировки ТКО (средняя зарплата, учтенная в тарифе на обращение ТКО - 31027 рублей в месяц). Средняя пенсия по Кировской области составляет 13837 рублей, это ниже среднероссийского уровня (по РФ – 14 144 рубля). Максимально возложенный остаток средств в семье из 2-х человек после обязательных выплат составляет в г. Кирове 14 289 рублей (прожиточный минимум в 2019 году установлен на уровне 10 тыс. рублей). По соотношению получаемой зарплаты к возможности приобретения на неё необходимого набора продуктов, товаров и услуг, г. Киров занимает 70 место в рейтинге городов России с коэффициентом 1,83 (максимальный в Москве - 3,83, минимальный - 1,36 г. Шахты Ростовской области). **Низкие доходы населения в условиях роста тарифов на услуги ЖКХ формируют недостаточную доступность всех видов потребления.** По доступности электроэнергии Кировская область занимает только 67 место. Население может потреблять 6318 кВт/час электроэнергии, при среднем

потребление по стране 9826 кВт/час. Аналогичные показатели имеются по другим видам ресурсов. В Кировской области в последние годы из-за низких доходов растет показатель долговой нагрузки – закредитованность населения, составляет около трети ежемесячных доходов семей или 186 тыс. рублей на домохозяйство. По этой причине нарастает задолженность населения перед РСО.

Указанные и другие **показатели социально-экономического состояния населения должны более полно учитываться при рассмотрении вопросов о дополнительном росте тарифов и платежей за услуги ЖКХ.** Вместе с тем, органы, участвующие в тарифном регулировании, лояльно подходят к низким показателям эффективности работы РСО, фактам превышения из года в год заявленных плановых величин потерь энергии, отклонений в исполнении инвестиционных программ или их срывов. Показательно в этом плане выглядит протокол рабочего совещания администрации г. Кирова с филиалом «Кировский ПАО «Т Плюс» по вопросу передачи муниципального имущества объектов теплоснабжения в концессию от 22.02.2018 г., в котором пункт 4 предусматривает: **филиалу «Кировский ПАО Т Плюс» сформулировать перечень вопросов и задач для администрации г. Кирова, необходимых для подготовки к инициативной концессии»** (подписал заместитель главы администрации А.Е. Яценко). Согласно Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» задание и требования к основным мероприятиям должна давать концессионеру администрация города Кирова, как владелец теплосетей и муниципальный орган власти.

Необоснованные преференции РСО предоставлялись, в частности, снижением сроков амортизации за счет применения минимальных, а не максимальных пределов, занижение объемов перевозки ТКО в мусоровозах до 85% вместо 100%. С превышением предельных уровней тарифов на передачу электроэнергии (кроме населения), утвержденных ФАС России установлен РСТ его рост на 5% для финансирования инвестиционной программы в объеме 1,3 млрд. рублей. Имеются и другие перекосы в сторону интересов РСО, а не потребителей.

Региональной группой конкретные замечания и предложения по рассматриваемым вопросам были направлены в заинтересованные органы исполнительной власти, администрацию г. Кирова (6 обращений), прокуратуру Кировской области, Управление федеральной антимонопольной службы по Кировской области и другие структуры (8 документов). Деятельность рабочей группы систематически освещалась в СМИ.

На основании изложенного, **считаем целесообразным:**

1. Обратиться к Губернатору Кировской области И.В. Васильеву, Председателю Правительства Кировской области А.А. Чуринову с просьбой рассмотреть данный акт общественного контроля для принятия мер по

снижению роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги жителей Кировской области. Исключения не единичных фактов нарушений и отступлений от требований законов и нормативно-правовых актов, зафиксированных судами, прокуратурой, ФАС России, допущенных в исполнительных органах власти и экспертами, участвующими в установлении тарифов на 2019 и предшествующие годы, которые остро воспринимаются общественностью и формируют негативные оценки социальной справедливости управленческих решений. На правительственном уровне целесообразно рассмотреть сложившуюся после решений судов, апелляционной и кассационной инстанции ситуацию и перспективы расширения полигона ТКО в д. Осинцы, заложенные в инвестиционной программе на 2019-2021 годы за счет тарифа на обращение с ТКО.

2. Рекомендовать министерству энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области, Региональной службе по тарифам Кировской области повысить требовательность к ресурсоснабжающим организациям региона по исполнению инвестиционных программ, улучшению производственных показателей, снижению потерь энергоносителей. Учитывать сложившуюся низкую платежеспособность населения региона, не противопоставляя её экономическим условиям деятельности РСО, взыскательно подходить к запросам, создающим необоснованные затраты и дополнительную тарифную нагрузку на потребителей.

3. Рекомендовать министерству охраны окружающей среды Кировской области более активно добиваться участия в федеральных программах «Чистая Россия» с целью снятия значительной нагрузки с населения по платежам за обращение ТКО. Улучшить администрирование инвестиционных программ по созданию инфраструктуры обращения ТКО, настойчиво искать заинтересованные структуры для участия в государственно-частном партнерстве. По итогам деятельности регионального оператора в 2019 году еще раз проанализировать положения территориальной схемы, оценить транспортные издержки, проблемы перегрузки ТКО на временных площадках и другие экологические и экономические аспекты, учесть опыт других регионов в этой сфере и при необходимости внести необходимые корректировки. Целесообразно провести аудит по итогам деятельности АО «Куприт» с определением экономической обоснованности затрат по всем видам работ по обращению с ТКО.

4. Представители различных общественных организаций ставят вопрос о том, что в современной обстановке недостаточно доведения до населения на различных слушаниях, императивных решений, особенно ухудшающих или осложняющих условия жизни людей. Современные подходы диктуют необходимость проведения комплекса мероприятий, направленных на партиципацию новых решений и задач, потребность в такой работе исполнительными органами в регионе ощущается особенно остро.

5. По настоятельным предложениям общественников при АО «Куприт» был сформирован общественный совет, на который возлагались надежды обеспечить общественный контроль и влияние на работу в сфере обращения с ТКО. Однако данный совет в течение года не собирался. В этой связи просим министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области добиться налаживания работы данного совета.