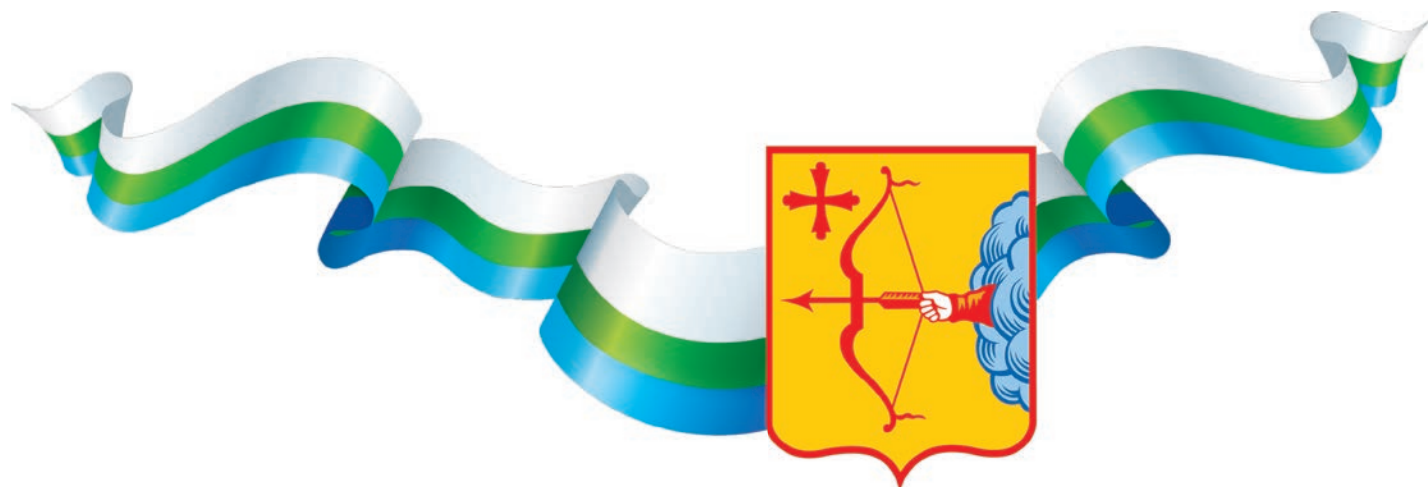


ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ за 2012 год

Подготовлен:

Рабочая группа по подготовке ежегодного доклада о состоянии гражданского общества Общественной палаты Кировской области:

Руководитель: Мамедов Т.А.

Члены рабочей группы:

Балыбердин Юрий Александрович – руководитель комиссии по образованию, науке, культуре и делам молодежи

Бурков Николай Аркадьевич – руководитель комиссии по вопросам окружающей среды и природопользованию

Иванова Валентина Павловна – руководитель комиссии по вопросам семьи и социальной поддержке

Копырина Марина Николаевна – руководитель комиссии по общественной экспертизе, общественному контролю, этике и регламенту

Копысова Лариса Анатольевна – заместитель секретаря ОПКО, руководитель комиссии по вопросам здорового образа жизни

Мамедов Тахир Алиевич – секретарь ОПКО

Митягина Екатерина Владимировна – руководитель социологической лаборатории ВятГГУ

Носков Эдуард Алексеевич – руководитель комиссии по вопросам экономического развития

Семенов Владимир Георгиевич – руководитель рабочей группы по информационной политике

Сергеев Александр Валентинович – декан исторического факультета ВятГГУ

Ткачев Олег Юрьевич – руководитель комиссии по вопросам развития гражданского общества

Френкель Марат Ошерович – заместитель секретаря ОПКО

Ежегодный доклад Общественной палаты Кировской области «О состоянии гражданского общества в Кировской области» подготовлен в соответствии со ст. 21 Закона Кировской области от 04.06.2009 №375-ЗО «Об Общественной палате Кировской области».

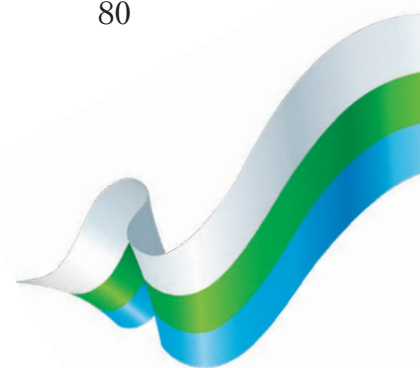
Статья 21. Ежегодный доклад Общественной палаты

Общественная палата ежегодно подготавливает и публикует доклад о состоянии гражданского общества в Кировской области.



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Раздел I.	
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ.	
Глава 1. Анализ тенденций развития гражданского общества в Кировской области.	8
Глава 2. Формы и примеры проявления гражданской активности в регионе.	14
Глава 3. Характеристика НКО и изменения портрета некоммерческого сектора.	23
Глава 4. Общественные процессы в регионе с точки зрения развития гражданского общества России и через призму всероссийских событий.	26
Раздел II.	
ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ.	
Глава 1. Общественные организации и общественная активность в экономике.	32
Глава 2. Общественные организации и общественная активность в сфере экологии.	37
Глава 3. Общественные организации и общественная активность в сфере науки, образования и культуры.	42
Глава 4. Общественные организации и общественная активность в сфере здравоохранения.	47
Глава 5. Общественные организации и общественная активность в области патриотического воспитания.	50
Раздел III.	
РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА.	
Глава 1. Направления деятельности Общественной палаты и их эффективность.	58
Глава 2. Участие членов Общественной палаты в общественной жизни региона.	61
Глава 3. Наиболее яркие проекты Общественной палаты за 2012 год.	62
Раздел IV.	
ПРОБЛЕМА ПУБЛИЧНОСТИ И ГЛАСНОСТИ В РЕГИОНЕ.	
Глава 1. Информационное пространство Кировской области	66
Глава 2. Современное состояние и стереотипы восприятия СМИ.	68
Глава 3. Роль СМИ в развитии гражданского общества в Кировской области.	76
Глава 4. Проблемы и перспективы развития СМИ в регионе.	80



ВВЕДЕНИЕ

Целью Ежегодного доклада Общественной палаты Кировской области является отражение состояния институтов гражданского общества в регионе, тенденции их развития, а также главные черты, характеризующие взаимодействие институтов гражданского общества и институтов власти.

Подготовке настоящего Доклада предшествовали различные мероприятия, такие, как круглые столы и встречи, заседания на различные темы, являющиеся предметом изучения.

В Докладе также использованы результаты социологических исследований «Динамика развития сектора НКО в Кировской области»; «Оценка деятельности Общественной палаты Кировской области» ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», научная социологическая лаборатория.

Подготовка данного Доклада, который является третьим по счету, проходила в особых условиях. Именно в 2012 году завершила свою работу первая в истории Кировской области Общественная палата и был сформирован второй ее состав.

Губернатор Кировской области Никита Белых на первом пленарном заседании второго созыва отмечал, что Общественная палата Кировской области стала значимым институтом гражданского общества и заняла важное место в общественной жизни региона. За время работы первого созыва Общественная палата успешно взаимодействовала с Правительством Кировской области. Однако были и такие ситуации, когда позиции членов палаты и органов власти не совпадали. Но несмотря на это, во всех спорных моментах были приняты попытки прийти к общему мнению.

Данное обстоятельство повлияло и на состав участников процесса подготовки Доклада, вместе с тем не оказало существенного влияния на основополагающие аспекты, которые планировалось затронуть в Ежегодном докладе. Новые члены Общественной палаты были подключены к работе по подготовке Доклада.

К подготовке Ежегодного доклада Общественной палаты Кировской области в 2012 году была привлечена группа преподавателей и аспирантов Вятского государственного гуманитарного университета. Преподаватели общественно-политических дисциплин, ученые и будущие политологи, историки приняли непосредственное участие в подготовке Доклада. Такое сотрудничество, на наш взгляд, сделало Доклад более содержательным и полезным. А говоря о пользе Ежегодного доклада о состоянии гражданского общества, региональная Общественная палата несколько раз на своих заседаниях обсуждала вопрос о применимости данного документа в работе органов власти и управления, органов местного самоуправления, общественных организаций. Мы приходим к выводу, что следует максимально расширить круг адресатов Ежегодного доклада о состоянии гражданского общества в Кировской области, одновременно повышая статус данного Доклада в части его использования адресатами. Очевидно, что работу мы должны провести в этом году, в том числе с участием органов исполнительной и законодательной власти региона, общественных организаций и граждан.

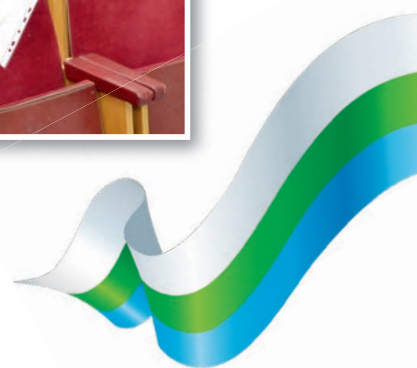
Следует сказать, что этот год, который охвачен авторами Доклада, был богат на общественно-политические события.

Год прошедший характеризовался активностью гражданских акций, большим количеством событий регионального и федерального масштаба, имеющих значение для развития гражданского общества.

Вместе с тем настоящий Доклад не претендует на полноту освещения всех общественно значимых сторон жизни региона.

Общественная палата, разумеется, полагалась на организационные и интеллектуальные возможности активных членов палаты, на содействие наших экспертов из различных сфер.

В этой части у авторов и организаторов подготовки Доклада была определенная нехватка ресурсов и в следующие периоды необходимо этой проблемой заняться всерьез, для улучшения качества Доклада о состоянии гражданского общества в Кировской области.







РАЗДЕЛ I.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГЛАВА 1.

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

ГЛАВА 2.

ФОРМЫ И ПРИМЕРЫ ПРОЯВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ В РЕГИОНЕ.

ГЛАВА 3.

ХАРАКТЕРИСТИКА НКО И ИЗМЕНЕНИЯ
ПОРТРЕТА НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА.

ГЛАВА 4.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНЕ
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА РОССИИ И ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
ВСЕРОССИЙСКИХ СОБЫТИЙ.

ГЛАВА 1.

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Тенденции мирового развития показывают, что без учета мнения граждан и отчетности властных структур перед обществом невозможно выстроить эффективную модель демократического государства. В современном обществе диалог власти и населения является одним из основополагающих элементов управления. Участие граждан в формулировании политической повестки дня, воздействие на принятие властных решений позволяют эффективно решать общественные проблемы.

Политическая активность россиян в конце 2011 и в 2012 году показала, что в обществе сформировалась потребность в новом качестве политической системы, государственного управления и взаимодействия с властными структурами. Сформулировав запрос на осуществление модернизации, российские политические элиты связали ее с созданием социального и правового демократического государства. Исходным пунктом такой модели являются рыночные отношения в экономике, защита прав человека, ответственность власти и общества перед законом, а также публичность и информационная открытость власти, готовность идти на компромиссы и диалог. Несмотря на универсальность этих принципов, в каждой стране их воспринимают и трактуют по-разному. Определенная специфика присуща и России. По мнению ряда экспертов, нашей стране нужно выработать собственную версию демократии с учетом экономической, географической, культурной и этнической неоднородности, региональной специфики. С данных позиций вопрос развития гражданского общества в Кировской области можно рассматривать как часть общероссийских и общемировых тенденций.

С 2011 г. в нашем регионе действует Областная целевая программа «Развитие институтов гражданского общества в Кировской области» на 2011–2013 годы. Ее целью является содействие развитию институтов гражданского общества и повышение гражданской активности. Задачи программы включают расширение участия негосударственных некоммерческих организаций на рынке социальных услуг; развитие инфраструктуры институтов гражданского общества; информационное сопровождение деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, муниципальных образований и некоммерческих организаций.

Программа исходит из того, что гражданское общество как состояние общественных связей и отношений является качественным показателем гражданской самодеятельности жителей, основным критерием разделения функций государства и общества в политико-социальной сфере. Важным условием формирования гражданского общества является наличие возможности у всех граждан достижения экономической самостоятельности.

Определяющим фактором становления гражданского общества также является возрастание значения человеческой личности, человека, который превращается из подданного в гражданина с равными юридическими правами со всеми другими гражданами. Гражданское общество – общество людей высокого социального, культурного, морального, экономического статуса, создающих вместе с государством развитые правовые отношения. Политическим фундаментом гражданского общества служит правовое государство, обеспечивающее равенство граждан перед законом и судом.

В широком смысле гражданское общество подразумевает совокупность общественных отношений, социальных структур, не связанных непосредственно и не зависящих от государственных органов, основанных на самоорганизации граждан, их



активной позиции и нацеленных на обеспечение прав и свобод человека, удовлетворение разнообразных потребностей и интересов личности, социальных групп и объединений.

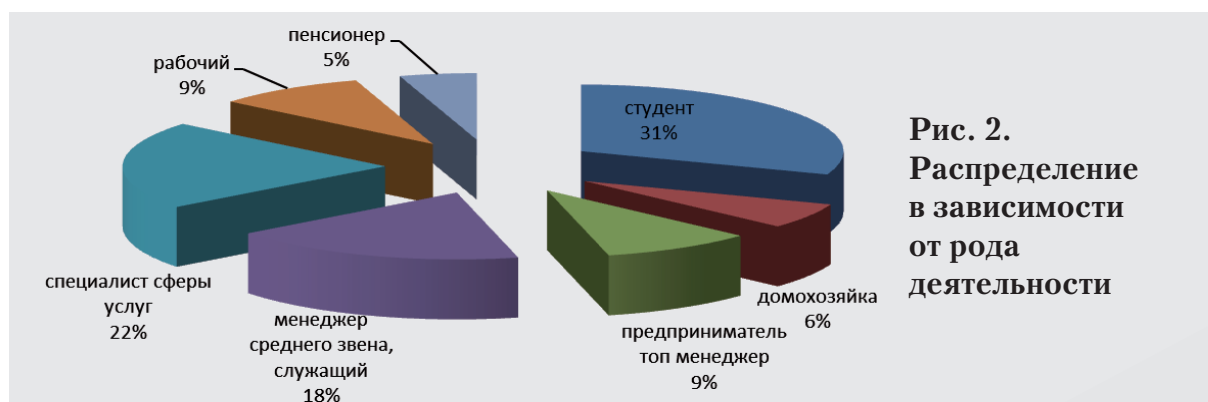
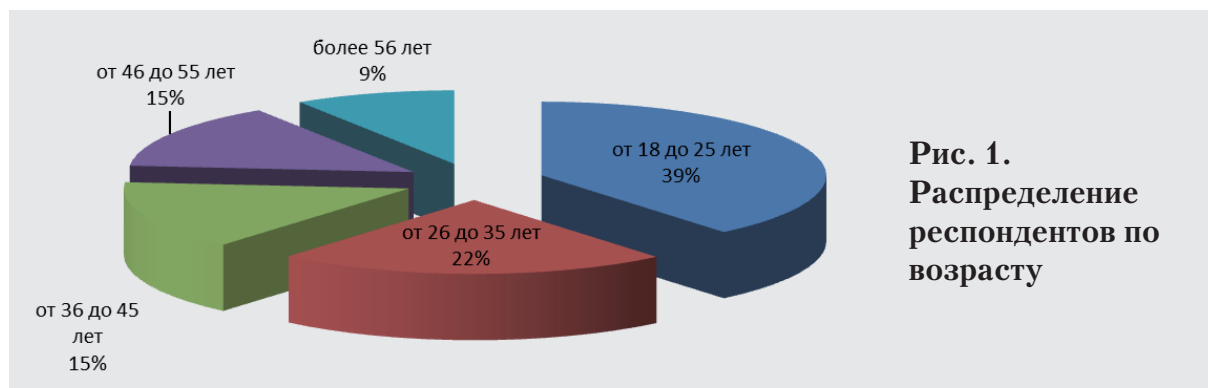
Структура гражданского общества включает широкий спектр формальных и неформальных организаций, таких как некоммерческие общественные объединения, общества, фонды, ассоциации, независимые средства массовой информации, группы граждан, отдельных общественных деятелей и активистов. Их количество, степень взаимодействия с властью в решении важнейших проблем являются одним из важнейших показателей демократического развития, зрелости политической и социальной культуры.

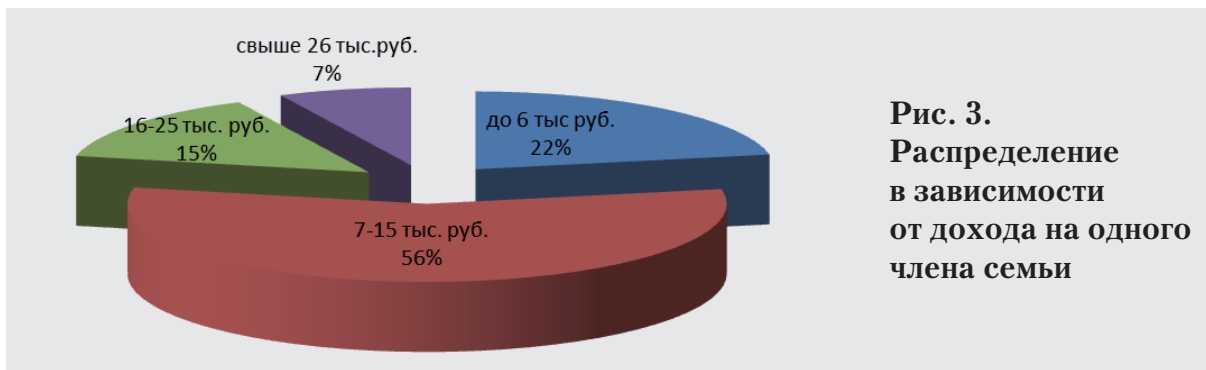
В последние годы региональными органами исполнительной власти совместно с общественными объединениями и некоммерческими организациями продолжалась поддержка формирования и дальнейшего развития правовых, экономических и организационных условий в сфере гражданского общества.

Для изучения состояния развития гражданского общества в Кировской области по инициативе Общественной палаты было проведено социологическое исследование, охватившее более 900 человек, проживающих в 13 населенных пунктах. Респонденты представляли различные возрастные, профессиональные, имущественные группы, наиболее активно задействованные в жизни региона (рис. 1–3).

Конкретной целью проведенного исследования являлось выяснение мнения граждан о состоянии гражданского общества в Кировской области, определение общественно-политической ситуации в регионе, отношения к органам власти, средствам массовой информации, некоммерческим организациям, важнейшим социально-политическим и экономическим проблемам. Полученные данные позволяют представить общий срез настроений населения, доминировавших в 2012 г., и примерный портрет гражданского общества в Кировской области.

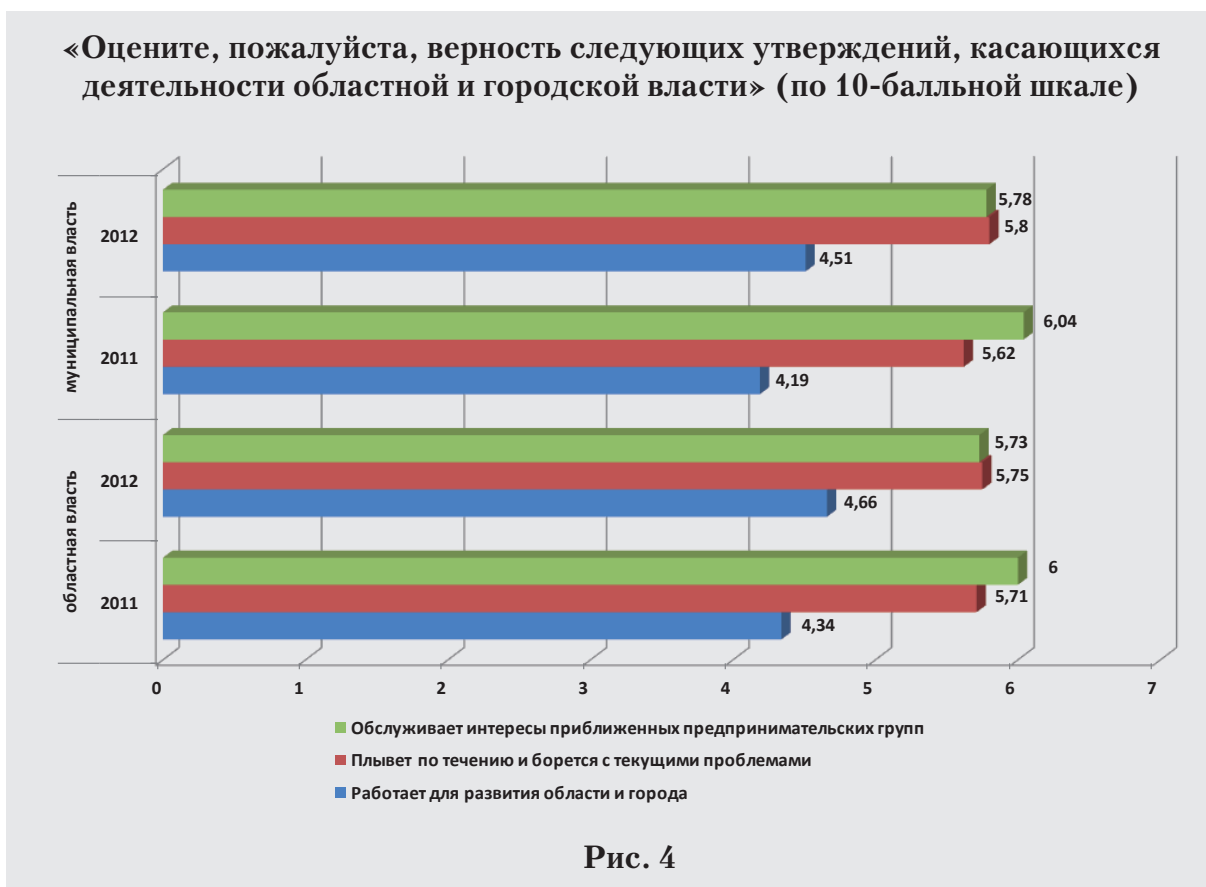
Выборка участников опроса



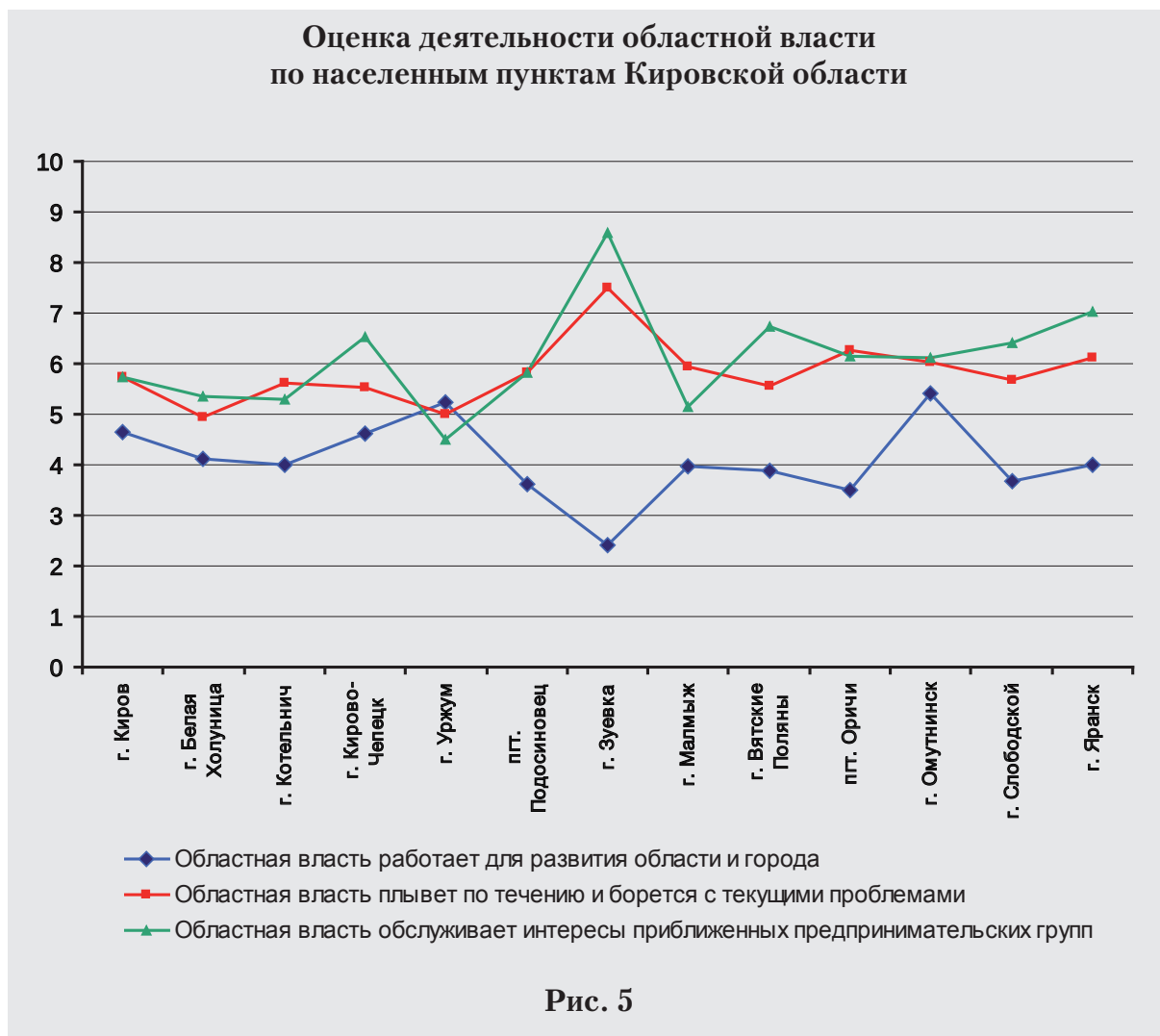


Гражданское общество в Кировской области, как и в России в целом, по прежнему находится в стадии формирования. Одной из основных проблем, характеризующих его состояние, является сохранение заметного разрыва между властью и независимыми социальными институтами, властью и отдельными гражданами.

Результаты исследования отношения жителей области к муниципальной и областной властям показывают, что большинство опрошенных респондентов, как и ранее в 2011 г., считают, что областная и муниципальная власти главным образом обслуживают интересы приближенных предпринимательских групп и мало работают для развития области или города (рис. 4).



Вместе с тем имеется значительный разброс в определении уровня доверия населения власти по различным населенным пунктам области. Наиболее положительная оценка деятельности областной власти была дана жителями Уржума и Омутнинска, худшие показатели выявлены в Зуевке, Оричах, Яранске. Большинство жителей Зуевки и Оричей полагают, что областная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами. Данные по другим населенным пунктам колеблются в пределах 5-6 баллов. С утверждением, что областная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских групп, более всего были согласны жители Зуевки и Яранска (рис. 5).



В отношении местных властей худшие оценки выставили жители Яранска, Зуевки, Оричей. В остальных населенных пунктах средние значения мнений находятся приблизительно на одинаковом уровне (рис. 6).



Выяснение мнения о соответствии политики местных (муниципальных) органов власти интересам населения города (поселка) показывает, что наиболее низко (по 7-балльной шкале, где 1 – не отвечает интересам, 7 – полностью отвечает интересам) жители оценивают работу муниципальных властей Котельнича, Зуевки, Оричей, Малмыжа и Яранска. Наиболее высокая оценка дается жителями Уржума, хотя балл (4,33) находится на среднем уровне, как и в целом по области. Оценок выше средних местные органы власти не получили, что говорит о слабом уровне доверия к ним со стороны населения (рис. 7).



«Оцените, пожалуйста, в какой мере политика местных (муниципальных) органов власти отвечает интересам населения вашего города (поселка)?»

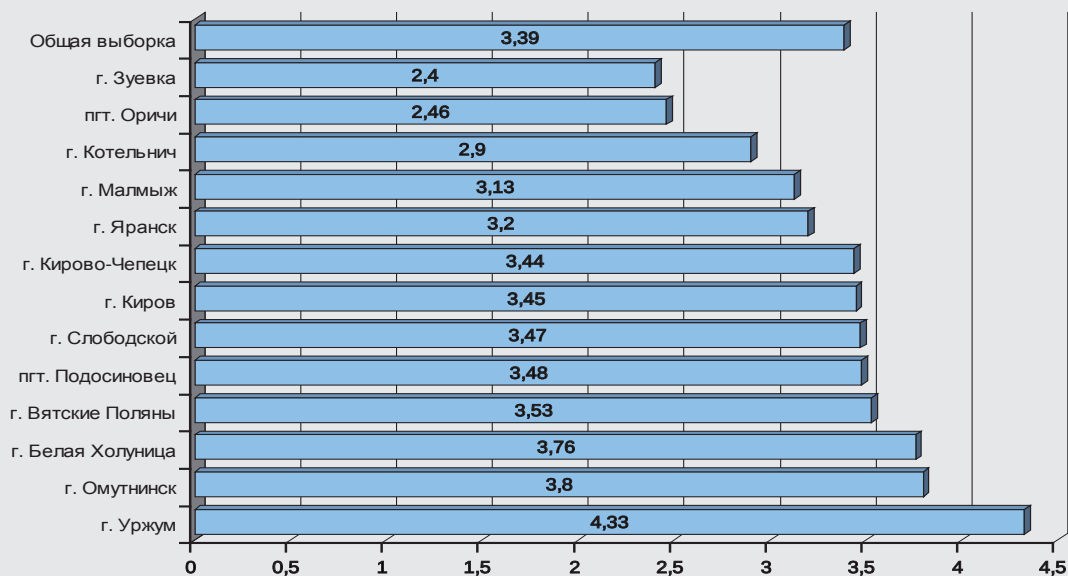


Рис. 7

Оценивая общее отношение к местным органам власти, население в целом продемонстрировало низкий уровень доверия – 3,16 балла (по 7-балльной шкале, где 1 – не доверяю, 7 – полностью доверяю). Самые низкие оценки деятельности получили власти г. Котельнича (2,68 балла), пгт. Подосиновец (2,52 балла), г. Зуевка (2,4 балла), пгт. Оричи (2,29 балла) г. Яранск (2,87 балла). Оценки выше средних ни в одном населенном пункте области выставлены не были (рис. 8).

«Оцените, пожалуйста, свое отношение к местным органам власти»

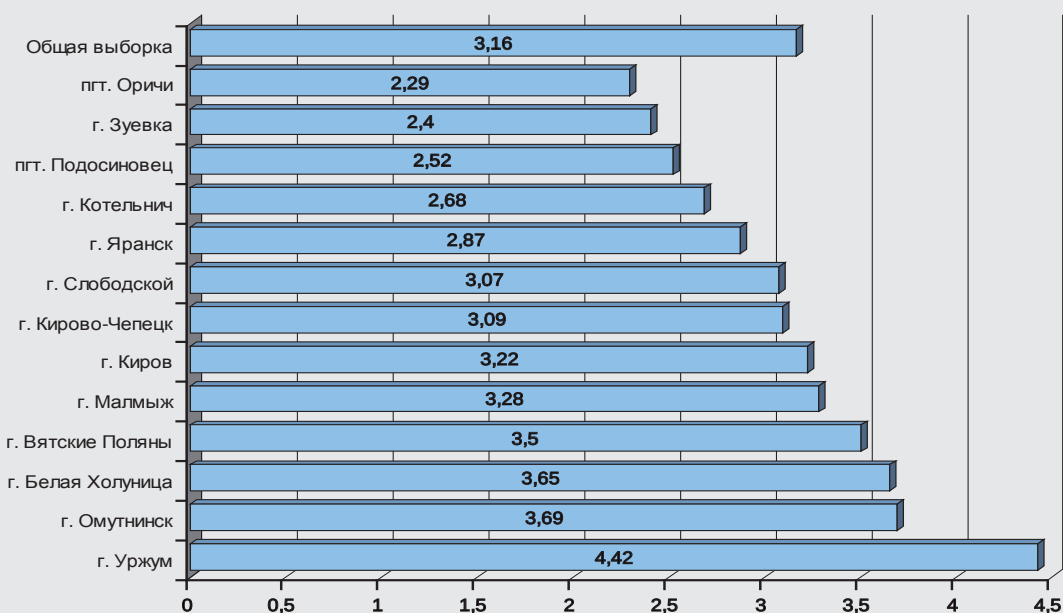
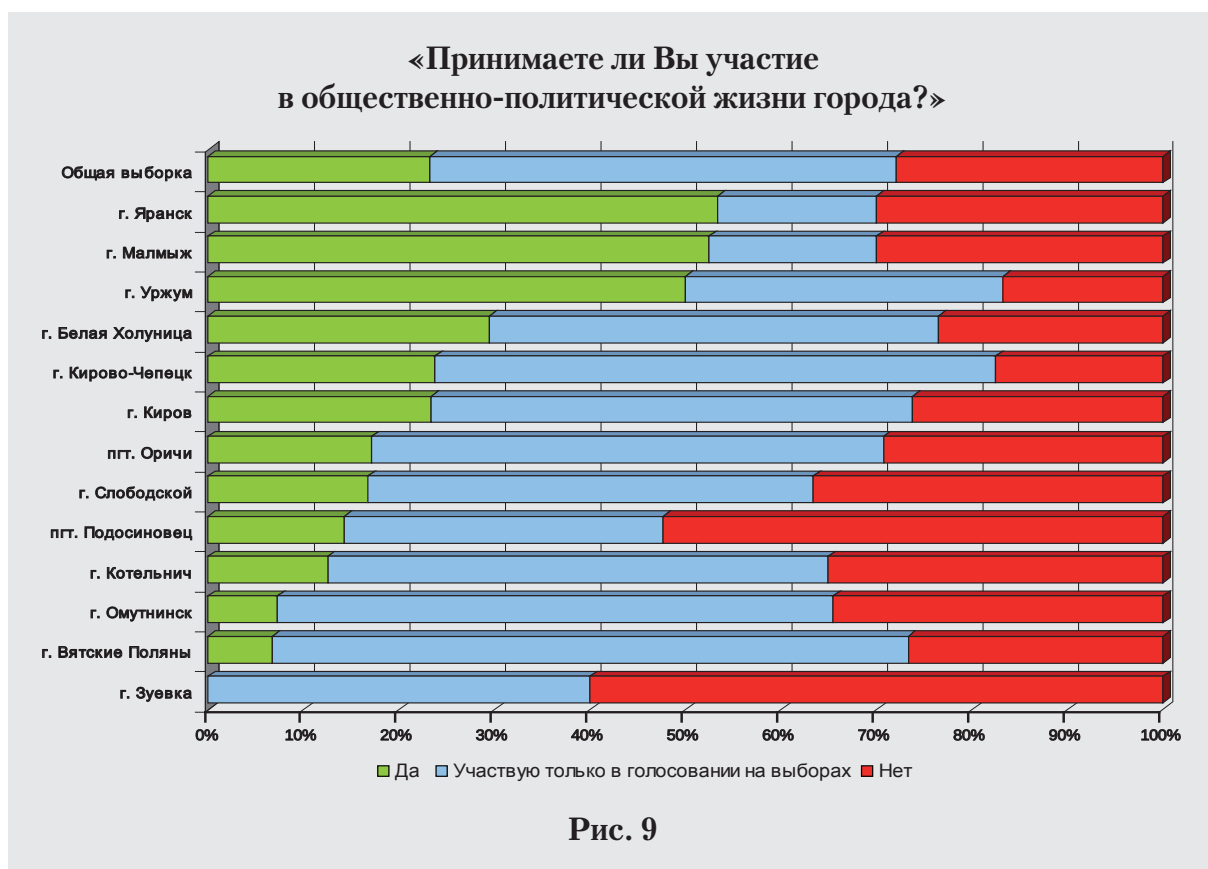


Рис. 8

ГЛАВА 2. ФОРМЫ И ПРИМЕРЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ В РЕГИОНЕ

Важным показателем существования гражданского общества является участие населения в общественно-политической жизни. Согласно результатам проведенного исследования, гражданская активность в Кировской области находится на достаточно низком уровне. Около половины жителей в 2012 г. принимали участие только в голосовании и выборах (48,9%). Более высокий процент участия выявлен в Кирове (50,4%), Котельниче (52,5%), Кирово-Чепецке (58,8%), Оричах (61,8%), Омутнинске (61,7%), Вятских Полянах (66,7%). Наибольший уровень активности населения выявлен в Уржуме (50%) и Малмыже (52,5%).



Участие в митингах, раздаче листовок и прочих мероприятиях общественно-политической жизни составляет по области всего 23%. Основная масса жителей (49%) достаточно пассивна, политически неграмотна или не обладает активной жизненной позицией (рис. 10).

Участие в общественно-политической жизни

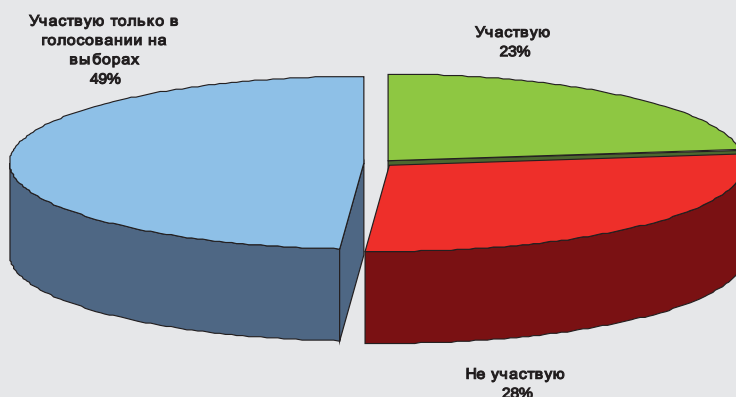
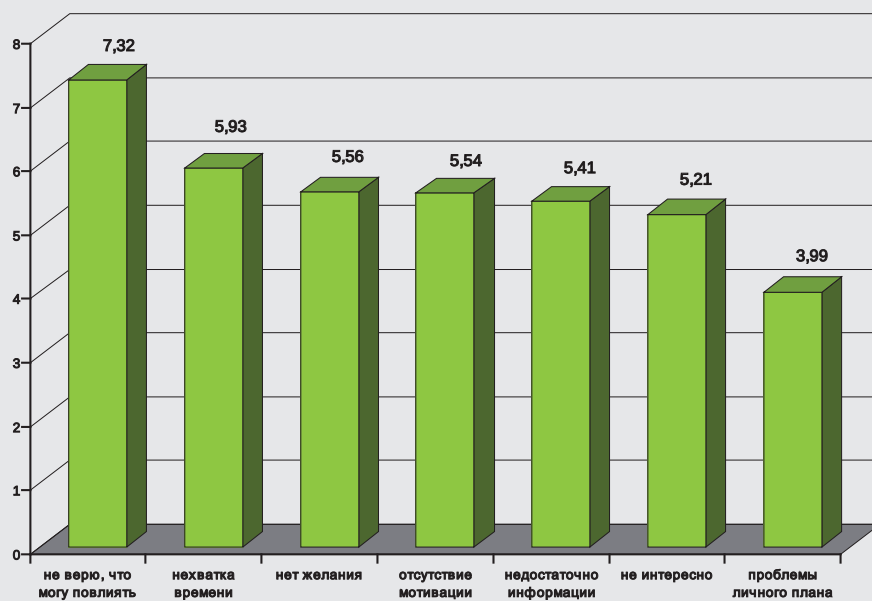


Рис. 10

Наиболее активной частью населения являются люди с неполным высшим и высшим образованием. Но, в целом, взаимосвязь между рассматриваемыми показателями достаточно низкая. Кроме того, наблюдается обратная зависимость – чем выше уровень образования, тем ниже желание участвовать в общественно-политических мероприятиях.

Для выявления причин низкой общественно-политической активности респондентам был задан вопрос «Оцените, пожалуйста, по 10-балльной шкале, в какой степени следующие проблемы мешают Вам активно участвовать в общественно-политической жизни города и области (1 балл – не является проблемой, 10 баллов – является важной проблемой)». Большинство опрошенных указали главной причиной, влияющей на отказ в участии в общественно-политической жизни, неспособность повлиять на ситуацию (7,32 балла) и нехватку времени (5,93 балла). Самой незначительной причиной являются проблемы личного плана (3,99 балла). Все остальные характеристики получили средние оценки (рис. 11, таблица 1).



«Оцените, пожалуйста, по 10-балльной шкале, в какой степени следующие проблемы мешают Вам активно участвовать в общественно-политической жизни города и области»

Рис. 11

Таблица 1.
Распределение ответов по населенным пунктам области

Утверждение	Населенный пункт													Средняя оценка
	г. Киров	г. Белая Холуница	г. Котельнич	г. Кирово-Чепецк	г. Уржум	пгт. Подосиновец	г. Зуевка	г. Малмыж	г. Вятские Поляны	пгт. Оричи	г. Омутнинск	г. Слободской	г. Яранск	
Количество ответов	500	17	40	80	12	21	10	40	30	41	55	30	30	906
Не верю, что могу повлиять на ситуацию	7,34	7,42	7,57	7,12	5,83	7,19	8,10	9,25	6,30	7,44	7,02	7,52	7,26	7,32
Нехватка времени	5,92	5,0	6,80	6,03	4,50	6,88	3,10	6,35	6,30	6,00	5,70	6,67	4,85	5,93
Нет желания	5,94	7,08	5,80	4,48	6,17	6,69	8,50	3,80	5,47	4,83	5,32	4,81	2,93	5,56
Отсутствие мотивации	5,74	5,83	6,20	5,20	4,67	7,38	6,70	3,55	5,03	5,25	4,72	5,67	4,70	5,54
Недостаточно информации	5,48	6,75	4,49	5,61	3,17	6,81	4,60	4,10	5,73	4,47	6,02	5,48	5,19	5,41
Не интересно	5,56	7,25	6,20	4,09	5,83	6,25	8,90	4,10	4,00	4,72	4,55	4,56	3,00	5,21
Проблемы личного плана	4,09	3,92	4,49	3,61	5,33	4,81	1,70	2,65	3,60	3,78	4,87	4,41	2,67	3,99

Результаты социологического опроса относительно желания принимать участие в мероприятиях общественно-политической жизни показывают, что наибольшая активность проявляется в голосованиях на выборах и референдумах (71,8%). Жители также готовы участвовать в мероприятиях по благоустройству территории (50,7%), благотворительных акциях (34%), акциях по защите прав (16%). Наибольшие показатели продемонстрировали жители г. Белая Холуница. По всем остальным населенным пунктам преобладают пассивные настроения (таблица 2).

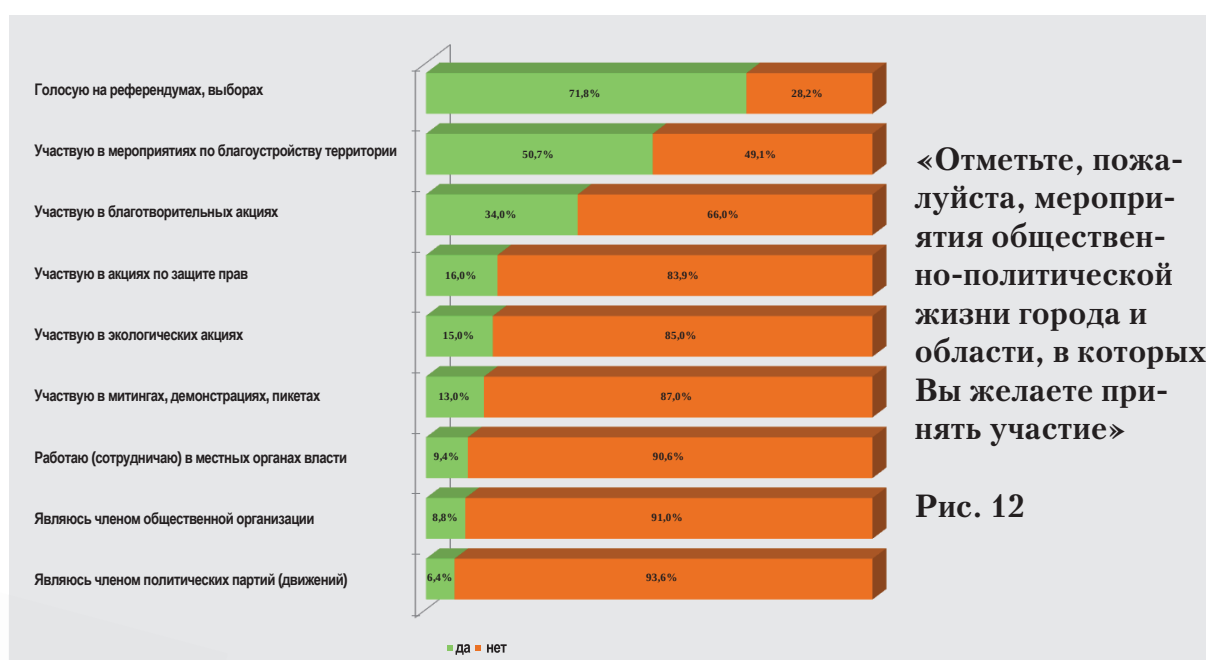
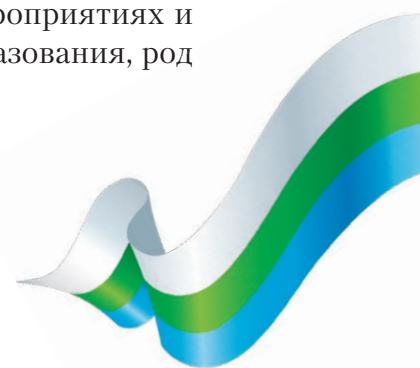


Рис. 12

Таблица 2.
Распределение ответов по населенным пунктам области

Желание принять участие в акциях	г. Белая Холуница	г. Котельнич	г. Киров	г. Кирово-Чепецк	г. Уржум	пгт. Подосиновец	г. Зуевка	г. Малмыж	г. Вятские Поляны	пгт. Оричи	г. Омутнинск	г. Слободской	г. Яранск	Всего
1	Участвую в мероприятиях по благоустройству территории													
да	70,6%	47,5%	44,8%	59,5%	25,0%	28,6%	40,0%	45,0%	66,7%	68,3%	69,1%	60,0%	73,3%	50,7%
нет	29,4%	52,5%	55,2%	40,5%	75,0%	71,4%	60,0%	55,0%	33,3%	31,7%	30,9%	40,0%	26,7%	49,1%
2	Являюсь членом общественной организации													
да	35,3%	2,5%	9,2%	7,6%	0%	9,5%	0%	10,0%	10,0%	9,8%	10,9%	3,3%	3,3%	8,8%
нет	64,7%	97,5%	90,8%	92,4%	100,0%	90,5%	100,0%	90,0%	90,0%	90,2%	89,1%	96,7%	96,7%	91,0%
3	Являюсь членом политических партий (движений)													
да	17,6%	2,5%	7,2%	5,1%	0%	0%	0%	2,5%	6,7%	9,8%	9,1%	0%	6,7%	6,4%
нет	82,4%	97,5%	92,8%	94,9%	100,0%	100,0%	100,0%	97,5%	93,3%	90,2%	90,9%	100,0%	93,3%	93,6%
4	Голосую на референдумах, выборах													
да	70,6%	70,0%	73,0%	86,1%	58,3%	42,9%	60,0%	80,0%	50,0%	82,9%	54,5%	73,3%	73,3%	71,8%
нет	29,4%	30,0%	27,0%	13,9%	41,7%	57,1%	40,0%	20,0%	50,0%	17,1%	45,5%	26,7%	26,7%	28,2%
5	Участвую в митингах, демонстрациях, пикетах													
да	23,5%	10,0%	13,0%	6,3%	8,3%	4,8%	10,0%	22,5%	20,0%	22,0%	10,9%	10,0%	13,3%	13,0%
нет	76,5%	90,0%	87,0%	93,7%	91,7%	95,2%	90,0%	77,5%	80,0%	78,0%	89,1%	90,0%	86,7%	87,0%
6	Работаю (сотрудничаю) в местных органах власти													
да	23,5%	10,0%	8,4%	12,7%	16,7%	4,8%	,0%	2,5%	16,7%	9,8%	10,9%	6,9%	13,3%	9,4%
нет	76,5%	90,0%	91,6%	87,3%	83,3%	95,2%	100,0%	97,5%	83,3%	90,2%	89,1%	93,1%	86,7%	90,6%
7	Участвую в экологических акциях													
да	23,5%	5,0%	15,8%	10,1%	8,3%	4,8%	10,0%	7,5%	40,0%	19,5%	14,5%	13,3%	16,7%	15,0%
нет	76,5%	95,0%	84,2%	89,9%	91,7%	95,2%	90,0%	92,5%	60,0%	80,5%	85,5%	86,7%	83,3%	85,0%
8	Участвую в благотворительных акциях													
да	58,8%	20,0%	37,3%	30,4%	16,7%	4,8%	20,0%	25,0%	56,7%	29,3%	34,5%	30,0%	23,3%	34,0%
нет	41,2%	80,0%	62,7%	69,6%	83,3%	95,2%	80,0%	75,0%	43,3%	70,7%	65,5%	70,0%	76,7%	66,0%
9	Участвую в акциях по защите прав													
да	41,2%	7,5%	17,2%	5,1%	8,3%	19,0%	,0%	27,5%	23,3%	17,1%	18,2%	3,3%	13,3%	16,0%
нет	58,8%	92,5%	82,8%	94,9%	91,7%	81,0%	100,0%	72,5%	76,7%	82,9%	81,8%	96,7%	86,7%	83,9%

Исследование степени важности различных мероприятий в общественно-политической жизни города и области показывает, что большинство граждан считает таковыми благоустройство территории (7,5 балла), голосование на выборах и референдумах (7,15 баллов). Наименьшей привлекательностью обладают членство в политических партиях (4,26 балла), работа (сотрудничество) с местными органами власти (4,49), участие в митингах, демонстрациях, пикетах (4,53 балла), членство в общественных организациях (4,55 балла). Дополнительный анализ данных в разрезе основных социально-демографических характеристик не выявил статистически значимой связи между желанием принимать участие в мероприятиях и их важностью и такими показателями, как пол, возраст, уровень образования, род деятельности и совокупный доход на одного члена семьи.



«Оцените, пожалуйста, по 10-балльной шкале важность следующих мероприятий в общественно-политической жизни города и области»

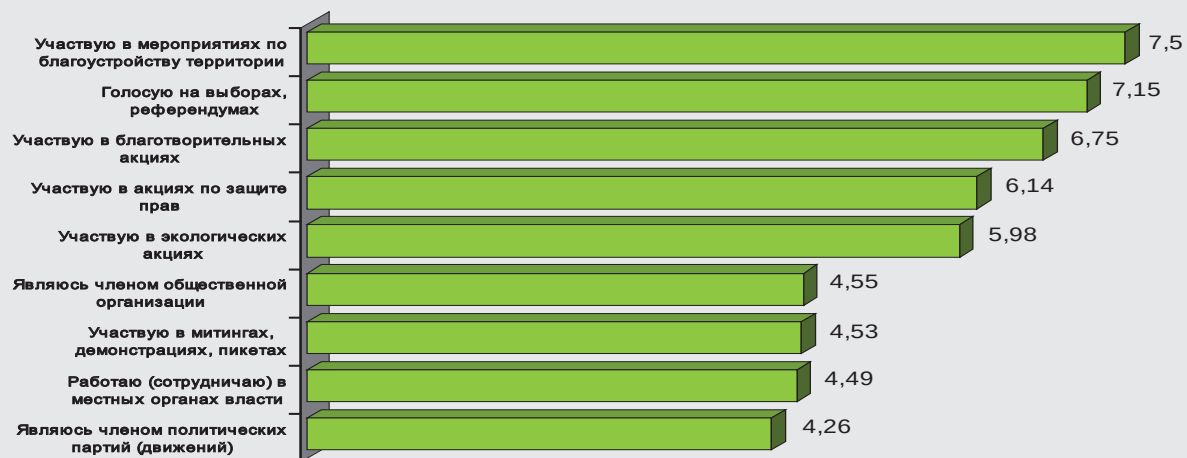


Рис. 13

Таблица 3.
Распределение ответов по населенным пунктам области

Мероприятия	Населенный пункт													Среднее значение
	г. Белая Холуница	г. Котельнич	г. Киров	г. Кирово-Чепецк	г. Уржум	пгт. Подосиновец	г. Зуевка	г. Малмыж	г. Вятские Поляны	пгт. Оричи	г. Омутнинск	г. Слободской	г. Яранск	
Участвую в мероприятиях по благоустройству территории	7,12	8,33	7,42	7,41	7,42	8,10	6,10	7,25	7,50	7,32	7,60	8,47	7,90	7,50
Голосую на выборах, референдумах	6,71	7,13	7,30	6,75	7,67	5,24	6,40	8,03	6,87	8,15	6,16	6,80	7,23	7,15
Участвую в благотворительных акциях	6,35	6,18	6,76	6,51	7,83	5,33	4,10	6,33	8,20	6,54	7,33	7,70	6,93	6,75
Участвую в акциях по защите прав	5,35	6,35	6,34	5,28	7,50	6,33	1,70	6,75	5,67	5,68	5,58	6,07	7,43	6,14
Участвую в экологических акциях	4,41	5,73	6,07	5,99	7,67	5,57	2,80	5,55	7,23	5,05	6,05	5,97	6,83	5,98
Являюсь членом общественной организации	4,88	4,83	4,75	3,82	5,92	5,10	1,50	5,15	5,10	3,80	4,02	4,27	3,60	4,55
Участвую в митингах, демонстрациях, пикетах	4,12	4,13	4,70	3,65	6,50	4,48	2,20	5,65	4,97	4,51	4,04	3,27	5,23	4,53
Работаю (сотрудничаю) в местных органах власти	3,65	4,80	4,55	4,54	7,42	3,95	2,30	4,65	5,40	3,88	4,07	4,03	4,30	4,49
Являюсь членом политических партий (движений)	4,47	4,08	4,63	3,70	6,58	4,76	1,50	4,0	4,87	3,27	3,38	2,77	3,53	4,26

Важным элементом гражданского общества является способность открыто выражать свое мнение по важнейшим социально-экономическим и политическим проблемам через акции протеста, митинги, демонстрации. 2012 г. продемонстрировал рост протестной активности в общероссийском масштабе. Проведенное исследование показало, что в Кировской области только 12,5% жителей готовы принимать участие в различных акциях протеста, 27,7% не будут принимать участие ни при каких условиях, основная часть респондентов (59,8%) ответила, что она готова принять участие, но при определенных условиях (рис. 14, 15).

«Готовы ли Вы принимать участие в акциях протеста (митингах, демонстрациях) против основных проблем региона?»

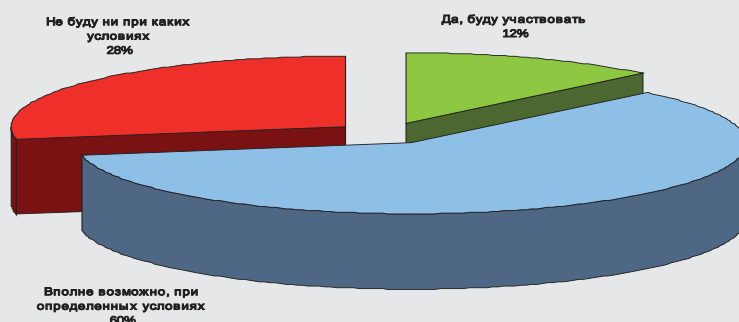


Рис. 14

Распределение ответов по населенным пунктам области

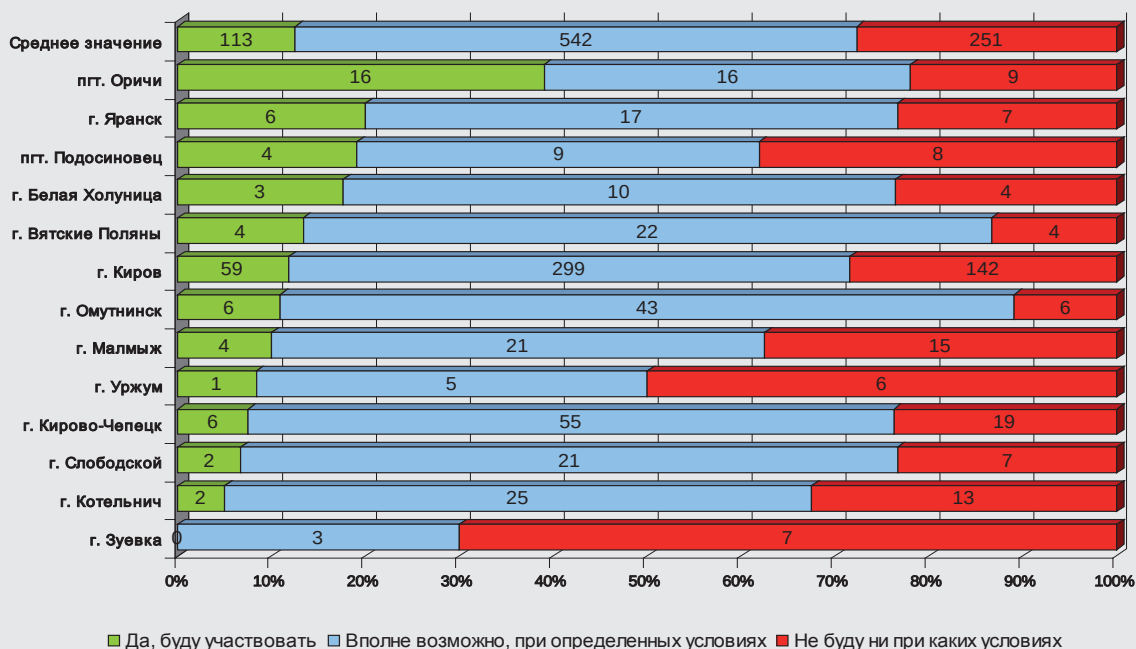


Рис. 15

Наиболее активную позицию занимают жители пгт. Оричи, г. Яранск, г. Белая Холуница. Жители г. Кирова достаточно четко обозначили свою позицию как

«Вполне возможно, при определенных условиях». Анализ не выявил статистически значимой связи между готовностью жителей области принимать участие в акциях протеста и основными социально-демографическими характеристиками респондентов.

Оценивая основные социальные проблемы региона, опрошенные на первое место поставили низкий уровень доходов (9,06 балла); плохие дороги (8,91 балла); проблемы ЖКХ (8,66 балла); рост цен на товары и услуги (8,48 балла).



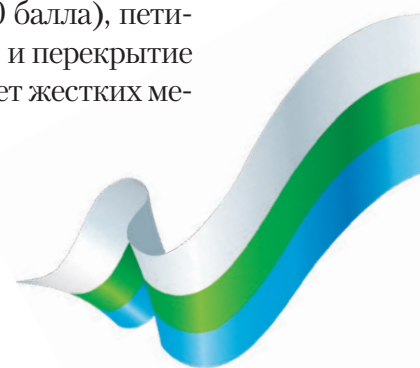
В целом важность всех рассматриваемых проблем для жителей Кировской области оценивается на уровне выше среднего.

Таблица 4.
Распределение ответов на вопрос по населенным пунктам области

Проблемы	Населенный пункт													Среднее значение
	г. Белая Холуница	г. Котельнич	г. Киров	г. Кирово-Чепецк	г. Уржум	пгт. Подосиновец	г. Зуевка	г. Малмыж	г. Вятские Поляны	пгт. Оричи	г. Омутнинск	г. Слободской	г. Яранск	
низкий уровень доходов	8,29	9,58	9,12	8,94	9,58	9,52	9,60	8,98	8,23	9,22	8,20	9,30	9,43	9,06
плохие дороги	8,29	9,58	8,87	9,31	9,83	8,52	9,90	8,20	8,60	9,17	8,64	8,73	9,27	8,91
проблемы ЖКХ	7,06	9,15	8,65	9,20	9,50	8,81	9,70	7,50	7,73	8,85	8,18	9,53	8,87	8,66
рост цен на товары и услуги	7,82	8,90	8,59	8,36	9,83	8,95	9,80	7,90	7,33	8,34	7,44	9,13	8,80	8,48
низкий уровень медицинского обслуживания	6,53	8,93	8,02	8,23	9,33	9,00	9,10	7,73	6,77	9,10	7,04	9,00	8,40	8,08
недостаточно развитая социальная инфраструктура	6,65	8,60	7,86	8,44	9,67	8,48	9,00	7,68	7,90	8,41	8,16	8,27	9,13	8,07
рост наркомании и алкоголизма	5,47	8,50	8,12	7,49	9,67	8,95	7,30	7,53	8,03	8,85	7,42	8,17	8,37	8,03
жилищные проблемы	5,18	9,00	8,12	7,75	9,17	8,57	9,00	6,63	8,10	8,78	7,04	7,17	8,80	7,99
коррупция	6,0	8,15	8,13	7,76	9,67	8,62	8,30	7,98	7,20	9,05	6,49	8,10	8,37	7,92
проблемы с трудоустройством	6,35	8,48	7,84	6,66	9,33	8,33	8,70	6,73	7,67	8,93	7,51	7,13	8,93	7,76
ухудшение экологической обстановки	5,88	8,50	7,63	8,15	9,58	8,43	7,10	6,33	7,97	8,51	7,35	7,90	7,73	7,71
высокий уровень преступности	4,71	7,70	7,61	7,00	9,17	8,00	6,90	7,05	6,67	8,76	6,13	7,70	8,20	7,46
снижение численности населения, высокая иммиграция	5,35	7,15	7,25	7,24	9,42	8,00	8,20	7,83	7,10	6,46	6,91	6,77	8,00	7,24
неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность	6,12	6,98	7,13	7,31	9,58	8,76	8,70	6,33	6,00	8,07	6,71	7,20	7,53	7,17

Небольшой разброс значений объясняется разницей социально-экономических условий в различных населенных пунктах, особенно в г. Кирове и районах области. Все полученные оценки достаточно высоки, по уровню выше средних значений, что говорит о значимости всех рассматриваемых проблем как для каждого отдельно взятого населенного пункта, так и для области в целом.

Для оценки популярности основных форм протеста респондентов просили определить рейтинги 10 основных видов акций. Наиболее действенными являются митинги (4,45 балла), пикеты (4,88 балла). Менее предпочтительными – голодовка (6,40 балла), петиция (5,71 балла), бойкот (5,93 балла), голосование против всех (5,79 балла) и перекрытие дорог (5,83 балла). Из анализа видно, что население области не предпочитает жестких методов протеста (рис. 17, таблица 5).



«Проранжируйте, пожалуйста, свое предпочтение относительно форм проведения акций»



Рис. 17

**Таблица 5.
Распределение ответов по населенным пунктам области**

Формы протеста	Населенный пункт													Среднее значение
	г. Белая Холуница	г. Котельнич	г. Киров	г. Кирово-Чепецк	г. Уржум	пгт. Подосиновец	г. Зуевка	г. Малмыж	г. Вятские Поляны	пгт. Оричи	г. Омутнинск	г. Слободской	г. Яранск	
Пикет	4,29	5,20	4,72	5,62	4,33	5,35	4,33	3,90	6,10	4,48	4,89	4,29	6,53	4,88
Митинг	3,41	4,13	4,41	4,41	43,67	5,35	2,89	3,70	5,43	4,68	4,40	4,79	5,40	4,45
Флешмоб	3,59	4,90	5,32	6,99	5,92	5,60	7,44	5,93	6,93	6,45	5,98	4,96	6,63	5,65
Бойкот	6,06	5,40	5,88	6,49	5,25	4,85	6,33	6,75	5,83	6,18	5,45	5,82	6,60	5,93
Голодовка	9,29	6,98	6,19	6,62	4,25	6,55	7,22	8,75	5,23	6,38	5,33	7,11	6,93	6,40
Петиция	6,06	5,53	5,43	5,82	5,92	6,60	5,56	5,58	6,70	6,80	6,40	5,25	6,50	5,71
Марш протеста	4,12	4,85	5,30	4,75	7,33	5,15	6,44	5,30	5,60	5,90	4,91	6,07	6,03	5,31
Забастовка	5,71	5,30	5,21	4,30	4,42	5,25	4,33	4,13	4,57	5,58	4,40	5,86	4,90	5,03
Протестное голосование	5,94	5,85	5,87	5,17	6,50	6,45	6,56	4,48	5,97	7,43	5,55	4,64	5,83	5,79
Перекрытие дорог	4,82	5,95	5,94	5,21	6,42	5,70	6,78	6,08	5,60	6,45	5,00	6,61	5,43	5,83

ГЛАВА 3.

ХАРАКТЕРИСТИКА НКО И ИЗМЕНЕНИЯ ПОРТРЕТА НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА

В течение 2012 года в Кировской области продолжались процессы институционального формирования сектора некоммерческих организаций. Сохранились основные тенденции последних лет — концентрация основного актива НКО в областном центре и слабое взаимодействие разрозненных организаций друг с другом. В целом за год жизни не произошло существенных изменений практикуемых форм и методов работы. Бурно обсуждаемые изменения законодательства в отношении некоммерческих организаций практически не отразились на работе организаций региона.

Всего на 1 января 2012 года в государственном реестре юридических лиц зарегистрировано 2064 некоммерческих организации.

Интересно отметить годовую динамику замещения одних организаций другими. В течение года по разным причинам было ликвидировано 276 некоммерческих организаций, их место заняли 123 вновь созданные организации. Немаловажно понять и то, какие организационно-правовые формы организаций использовались при создании, какие ликвидировались.

	Создано	Ликвидировано
<i>Неспецифические НКО (самые простые и доступные формы при создании и отчетности, создаваемые для оказания различного рода социальных услуг)</i>		
Автономная некоммерческая организация	9	16
Некоммерческое партнерство	9	20
Учреждение (В основном негосударственные образовательные учреждения)	7	10
Объединение (союз) юридических лиц	1	5
<i>Общественные объединения</i>		
Общественная организация	40	27
Общественное движение	2	0
Общественное учреждение	2	1
<i>Фонды (организации, созданные для сбора и распределения средств)</i>		
Общественный фонд	2	2
Некоммерческий фонд	12	15
<i>Специфические НКО (различные формы НКО, к которым применяются специальные нормы законодательства)</i>		
Национально-культурная автономия	1	0
Казачье общество	3	1
Политическая партия	24	0
Профессиональный союз	1	177
Религиозная организация	10	1
Иные НКО	0	1

Наибольшая динамика отмечается в деятельности общественных организаций. В течение года ликвидируются в основном организации, имеющие статус региональных, или региональных отделений общероссийских и межрегиональных организаций, а





регистрируются вновь в основном местные организации, являющиеся районными отделениями существующих региональных организаций.

Также наблюдается резкий всплеск создания региональных отделений политических партий, что обусловлено изменениями законодательства в отношении политических партий и создание большого количества таких образований.

Массовым явлением 2012 года стала ликвидация большого количества первичных и районных профсоюзных организаций.

Показательна динамика угасания некоммерческих организаций, созданных с целями оказания социальных услуг населению. В течение года их создается значительно меньше, чем ликвидируется.

Среди причин ликвидации некоммерческих организаций:

Основания исключения из государственного реестра	количество	%
Исключено из реестра на основании ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц», статья 21.1	81	29,3%
Исключено из реестра по решению суда на основании ФЗ «Об общественных объединениях», статья 29	128	58,3%
Исключено из реестра по решению суда на основании ФЗ «Об общественных объединениях», статья 44	2	
Ликвидировано по решению суда	31	12%
Ликвидировано по решению съезда или общего собрания	26	
Реорганизация	5	
Документы направлены в другой регион в связи со сменой адреса	2	
Иное	1	0,4%

Большинство случаев исключения из госреестра юридических лиц или ликвидации организации происходило по решению суда, а основанием для обращения в суд являлись систематическая неподача отчетности в контролирующий орган, а также невыполнение предписаний контролирующего органа. 29% ликвидированных организаций были исключены из государственного реестра регистрирующим органом во внесудебном порядке. Только 12% организаций урегулировали окончание своей деятельности в регионе по собственной воле, пройдя процедуру ликвидации или реорганизации.

В 2012 году Управлением Минюста России по Кировской области проведены 92 документарные проверки деятельности некоммерческих организаций.

В результате проведенных проверок установлено, что в большинстве случаев общественными объединениями и иными некоммерческими организациями нарушаются положения действующего законодательства в части:

- отсутствия самостоятельного баланса или сметы (абзац второй пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих

организациях», абзац второй части 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- отсутствия зарегистрированных в ЕГРЮЛ видов экономической деятельности (подпункт «п» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»);
- несоответствия положений уставов требованиям действующего законодательства;
- неинформирования Управления об изменении сведений о некоммерческих организациях и непредставление соответствующих документов для внесения в ЕГРЮЛ обновленных сведений о некоммерческих организациях;
- использования незарегистрированной символики.

Религиозными организациями нарушаются положения собственных уставов в части формирования руководящих органов и порядка проведения их заседаний.

В течение 2012 года в Кировской области реализовывалась Областная целевая программа «Развитие институтов гражданского общества в Кировской области» на 2011–2013 годы. Однако деятельность программы не смогла оказать большого влияния на инфраструктуру и динамику развития социально ориентированных НКО. В декабре 2012 года программа была «переформатирована» в государственную программу Кировской области «Содействие развитию институтов гражданского общества и поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций». В измененном виде программа вступила в действие с 1 января 2013 года.

Усилия федерального уполномоченного органа по работе с социально ориентированными организациями Минэкономразвития привели к тому, что Кировская область получила субсидию на поддержку СО НКО в размере 9,6 млн. рублей. Эти средства и 3 млн. рублей из бюджета Кировской области были направлены на организацию конкурсного отбора среди НКО региона на получение субсидий. В результате конкурсного отбора было определено 17 получателей из числа социально ориентированных НКО Кировской области.

Вместе с тем ликвидация уполномоченного органа в лице Управления демографии и развития институтов гражданского общества, передача его полномочий департаменту внутренней политики существенно затормозили процесс выделения денежных средств победителям конкурса. Содержательная деятельность организаций в рамках работы проектов-победителей конкурсного отбора началась с сентября месяца из собственных и заемных ресурсов, и к концу 2012 года жители региона смогли принять участие во многих мероприятиях некоммерческих организаций. Денежные средства на счета организаций начали перечисляться в конце 2012 года.

Отдельно стоит отметить, что специалисты НКО Кировской области смогли повысить свою квалификацию на краткосрочных курсах, организованных за счет средств Минэкономразвития на базе Академии народного хозяйства при Президенте РФ. Образовательный курс в объеме 72 часов преподавался как практиками сферы НКО, так и академическими преподавателями по наиболее важным и спорным темам организационного построения НКО. Всего на курсах смогли повысить свою квалификацию более 130 специалистов.



ГЛАВА 4.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНЕ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ И ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВСЕРОССИЙСКИХ СОБЫТИЙ



Общественно-политическая активность граждан является одним из важнейших показателей уровня развития гражданского общества. 2011 год продемонстрировал значительное усиление протестных настроений в общероссийском масштабе, что было связано с активизацией деятельности оппозиции. Митинги, пикеты, протестные акции стали привычным явлением в жизни российского общества.

Волна протестных настроений плавно перетекла из 2011 в 2012 год. Прежде всего это было связано с проходившими

в декабре 2011 г. выборами в Государственную Думу и в марте 2012 г. выборами Президента РФ. Девизом протестного движения стал лозунг «За честные выборы!», символом акций была выбрана белая лента. 4 декабря 2011 г. в Москве прошла несанкционированная акция протеста, организованная движением «Русские», в которой принимали участие несколько сотен человек. 5 декабря на Чистопрудном бульваре была проведена санкционированная акция движения «Солидарность», собравшая по разным оценкам от 2 до 10 тыс. участников, и положившая начало волне наиболее массовых с начала 1990-х годов акций протеста. Одним из крупнейших стал митинг на Болотной площади, прошедший 10 декабря. По разным оценкам он собрал от 25 до 150 тыс. участников. Среди требований митингующих звучали проведение перевыборов, освобождение политзаключенных, отставка главы ЦИК Владимира Чурова. 24 декабря 2011 г. состоялся крупный митинг на проспекте Сахарова и серия акций поддержки в других городах России.

В Кирове данные события также нашли значительную поддержку. Митинг 10 декабря в поддержку московской акции собрал около 2 тыс. человек. В митинге 24 декабря приняло участие около 500 человек. Его особенностью был беспартийный характер.

С наступлением 2012 г. митинги были продолжены. 4 февраля 2012 г. прошел митинг «За честные выборы» на Болотной площади в Москве, собравший, по разным оценкам, от 36 до 120 тыс. участников. Аналогичные акции прошли более чем в 100 городах России и зарубежья. На улицы города Кирова в этот день вышло около 500 человек. В мероприятии приняли участие активисты политических партий ЛДПР, «Справедливая Россия», КПРФ.

В Москве одновременно с митингом «За честные выборы» 4 февраля сторонниками действующей власти и лидером движения «Суть времени» Сергеем Кургин-

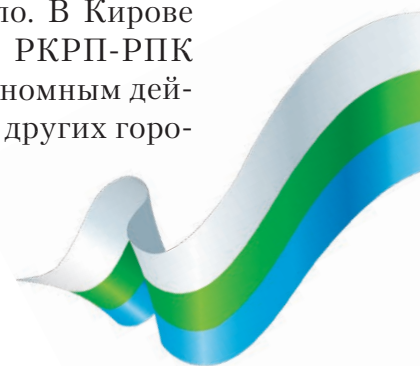
няном был организован «Антиоранжевый митинг» на Поклонной горе, в котором приняли участие от 50 до 138 тыс. человек. В поддержку «антиоранжевого митинга» прошли акции в Перми, Омске, Ростове-на-Дону и ряде других городов. Но Кировскими политическими и общественными силами данное мероприятие поддержано не было.

После президентских выборов 4 марта 2012 г. митинги продолжились. Уже 5 и 10 марта в Москве на Пушкинской и Лубянской площадях прошли две организованных оппозицией акции, каждая из которых собрала, по разным оценкам, от 10 до 30 тыс. человек. В Кирове 5 марта на Театральной площади прошел митинг в поддержку Владимира Путина. Количество участников насчитывало около 1 тыс. человек. Но уже 6 марта состоялся митинг оппозиции, организованный кировским отделением КПРФ и представителями «Общественного комитета за честные и свободные выборы в Кировской области». Выступавшие говорили о нарушениях, якобы имевших место при голосовании. Депутат Государственной Думы Сергей Мамаев заявил, что кировские коммунисты не признают результаты выборов в городскую Думу. В акции также принимали участие представители националистических группировок, не поддерживали митингующих члены «Справедливой России».

10 марта в Москве была проведена акция в поддержку победившего на выборах президента Владимира Путина. Акция в Кирове, по данным местного отделения «Единой России», собрала от полутора до двух тысяч человек. Митинг продолжался около 40 минут. 17 и 18 марта в Москве прошла серия несанкционированных властями акций, в частности, в защиту политзаключенных и против телеканала НТВ. Марш и митинги за честные выборы прошли 24 и 25 марта в Санкт-Петербурге, в них участвовало до 3 тыс. человек. 18 и 25 марта полиция в Москве задерживала гуляющих граждан с белыми ленточками. Протестные митинги прошли также в Ростове-на-Дону, Новосибирске, Омске и других городах. Населением Кировской области эти митинги поддержаны не были.

6 мая в Москве прошла акция под названием «Народный марш» или «Марш миллионов» для выражения протеста против инаугурации Владимира Путина. Основной лозунг – «За честную власть! За Россию без Путина!». Главным организатором этого мероприятия был Сергей Удальцов. На фоне подготовки к шествию звучали сомнения в его численности и обвинения в угасании и «сливе протеста»; сами организаторы и их помощники в этот раз почти не занимались уличной агитацией. В ходе шествия более 400 человек были задержаны сотрудниками полиции. 7 мая в Кирове прошла акция солидарности с протестующими и задержанными в Москве. В шествии приняло участие около 30 человек, среди них были члены организации «Автономное действие» и участники акций «За честные выборы». Мероприятие не было санкционировано и окончилось перекрытием проезжей части. В Москве с 7 мая в течение нескольких дней проходили «Народные гулянья» – массовые акции в знак протеста против разгона «Марша миллионов», в которых принимали участие более полутора тысяч человек.

12 июня «Марш миллионов» прошел вновь. По оценкам полиции, в шествии приняло участие 10 тыс., а на митинге присутствовало 18 тыс. человек, хотя организаторы оценили количество протестующих в 100-200 тыс. Мероприятие прошло спокойно, столкновений с полицией и задержаний не было. В Кирове данный марш был поддержан 11 июня Кировской организацией РКРП-РПК (Российская коммунистическая рабочая партия) совместно с «Автономным действием». 15 сентября вновь прошел «Марш миллионов» в Москве и других горо-



дах России. В этой акции приняли участие и кировские активисты. Один из них – Леонид Ковязин, внештатный сотрудник газеты «Вятский наблюдатель», был задержан сотрудниками полиции. 17 сентября «Марш миллионов» поддержали около 100 кировчан. Основным лозунгами акции стали: «Свободу политическим заключенным!», «Свободу Pussy Riot» и «Свободу Леониду Ковязину!». С требованием освобождения журналиста сотрудниками газеты «Вятский наблюдатель» в последующем проводились одиночные пикеты. В ходе проведения марша также звучал лозунг «Нет поддержки буржуазной власти, президентской власти и власти губернаторов», шло активное обсуждение ситуации на градообразующем предприятии г. Вятские Поляны – заводе «Молот».

К октябрю-декабрю 2012 г. протестная активность в Москве и России в целом заметно снизилась. Так, на 15 декабря был намечен «Марш свободы». Однако все попытки получить разрешение на его проведение провалились. В этот же день от 700 человек (по оценкам полиции) до 5 тыс. (по оценкам оппозиции) пришли на Лубянскую площадь к Соловецкому камню. Акция закончилась задержанием 60 человек, в том числе его организаторов Алексея Навального, Сергея Удальцова, Ильи Яшина и Ксении Собчак. Акции протеста прошли также и в российских регионах, но в Кировской области они поддержаны не были.

Таким образом, в прошедшем году протестная деятельность жителей кировской области во многом была обусловлена политической активностью российской оппозиции и акциями протеста, проводившимися в столице России. Тем не менее, нельзя однозначно утверждать, что уровень гражданской активности жителей Кировской области зависел только от событий общероссийского масштаба. Большой резонанс вызвали события в пос. Демьяново летом 2012 г., широко освещавшиеся региональными и федеральными СМИ. Отдельные издания ставили данное событие в один ряд с межэтническими конфликтами в Кондопоге и Сагре.

22 июня 2012 г. в пос. Демьяново Подосиновского района на основе бытового конфликта возникла крупная конфликтная ситуация между местными жителями и уроженцами Республики Дагестан, проходившая с использованием огнестрельного оружия. Для выяснения отношений группа местных жителей пришла на территорию лесопильного цеха, принадлежащего одному из выходцев с Кавказа. В конфликте приняло участие более двухсот человек. Для нормализации обстановки в Демьяново был введен «комендантский час» и задействованы значительные силы полиции.

Для разрешения ситуации 23 июня в Демьяново прибыли заместитель Председателя Правительства Кировской области Александр Галицких и секретарь Общественной палаты Кировской области Тахир Мамедов. Позже на место прибыл губернатор Кировской области Н.Ю. Белых, группа журналистов федеральных и областных СМИ. Губернатор выступил с речью перед жителями поселка с целью успокоить и примирить конфликтующие стороны. Благодаря вмешательству правоохранительных органов дальнейшую эскалацию конфликта удалось предотвратить.

Акции протеста в Кировской области имели не только политический и межнациональный, но и социально-культурный характер. 30 мая был организован пикет против возвращения улицам г. Кирова исторических названий. Он был организован РКРП-РПК. Протестующие собрались у здания городской администрации с требованием «Благоустройству – да, переименованию – нет». 7 и 8



сентября состоялись пикеты у городской администрации и областного правительства против ограничения прав льготников и ликвидации студенческого проездного билета на городском общественном транспорте, а также против переименования улиц города.

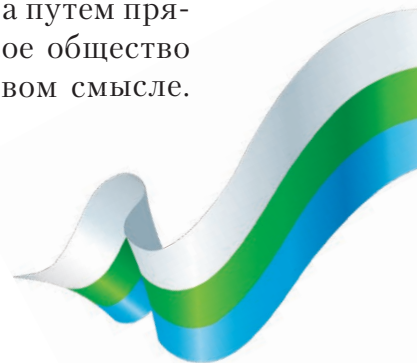
В мае более сотни автомобилистов из г. Котельнич провели акцию с требованием улучшить состояние дорог. Основным их требованием было «Дороги в соответствии с ГОСТом!».

Всплеск гражданской активности вызвала крупная автомобильная авария, произошедшая 22 сентября у кинотеатра «Октябрь». Несогласие граждан с определением виновного в ДТП заставило кировчан выйти 17 октября на Театральную площадь. В ходе митинга выдвигались требования наказать виновных и более качественно разобраться в этом деле.

Вопросы образования также нашли отклик у жителей областного центра. С 11 по 14 декабря прошли четыре пикета, организованные областным отделением КПРФ против закона «Об образовании». Основными лозунгами были «Нет неэффективных ВУЗов!», «Нет коммерциализации образования». Главной целью мероприятия было названо несогласие с принятием Государственной Думой закона «Об образовании».

Анализируя протестную активность жителей Кировской области, можно отметить, что в 2012 г. она заметно возросла. Люди стали больше интересоваться политикой, а разговоры все чаще стали перерастать в действия. Кировские активисты выступали как с требованиями по областным вопросам, так и поддерживали акции всероссийского масштаба. Граждане в форме митингов, пикетов, обращений к власти высказывали свое недовольство, выражали свои просьбы. Затрагивался широкий перечень вопросов: политические, межэтнические, социально-культурные. Однако активность протестных настроений к концу года сократилась. Связано это было, во-первых, с незначительной результативностью проведенных мероприятий; во-вторых, с отсутствием ярких политических лидеров; в-третьих, со слабостью координирующих органов, отсутствием организационного единства. На смену всероссийским событиям в Кировской области вышли вопросы местного значения, такие как проблемы на дорогах, возвращение улиц исторических названий, проблемы, связанные с транспортным обслуживанием.

Для того чтобы достучаться до власти не через «закрытое окно», а путем прямого диалога на равных позициях, необходимо, чтобы гражданское общество в Кировской области стало культурным в политическом и правовом смысле. Тогда диалог с властью будет перспективным и результативным.







РАЗДЕЛ II.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ

ГЛАВА 1.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И
ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В ЭКОНОМИКЕ.

ГЛАВА 2.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И
ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СФЕРЕ
ЭКОЛОГИИ.

ГЛАВА 3.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И
ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СФЕРЕ НАУКИ,
ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ.

ГЛАВА 4.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И
ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СФЕРЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.

ГЛАВА 5.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И
ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В ОБЛАСТИ
ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ.

ГЛАВА 1. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В ЭКОНОМИКЕ

Экономика является одной из важнейших составляющих сфер общественной жизни. Социальная активность в этой области является важным структурным элементом развития гражданского общества. Общественные организации, создаваемые активными гражданами, позволяют развивать экономический потенциал индивида, региона и страны в целом.



Поэтому важной задачей является рассмотрение активности общественных организаций в экономической жизни Кировской области, исследование влияния различных экономических процессов на развитие региона и общий социально-экономический климат в нем. Одной из важнейших задач было и до сих пор остается формирование позитивного мнения населения о предпринимательской деятельности, стимулирование интереса к ней как к одному из наиболее важных, прибыльных и социально организующих видов деятельности.

В этом заключается задача местных органов власти. Но нельзя забывать, что экономика – обоюдный процесс. Без аналогичной деятельности предпринимателей попросту невозможно развивать конструктивный диалог между обществом, экономическими организациями и властью.

2012 год был весьма насыщенным в сфере общественной активности по социально-экономическим вопросам. Произошло множество событий, которые повлияли на развитие региона, отношения между властью, предпринимателями и обществом.

Одной из основных тем общественно-экономических дискуссий стала проблема ларечного бизнеса в г. Кирове. Еще в 2009 г. муниципальные власти не утвердили схему размещения нестационарных торговых объектов на территории МО «Город Киров», принятие которой предусмотрено федеральным законодательством. С 2010 г. началось планомерное закрытие торгово-остановочных павильонов, переросшее к 2012 г. в полноценную кампанию по закрытию всех киосков и ларьков. Формальным поводом стало проведение антиалкогольных и антитабачных кампаний. Табачные и алкогольные изделия были отнесены к ассортименту стационарной торговли, а владельцам киосков был дан выбор – завершить свою деятельность или перепрофилироваться. Естественным результатом явилась ликвидация многих торговых точек, однако большинство предпринимателей приняли решение о перепрофилировании своих павильонов. В последующем, однако, практика

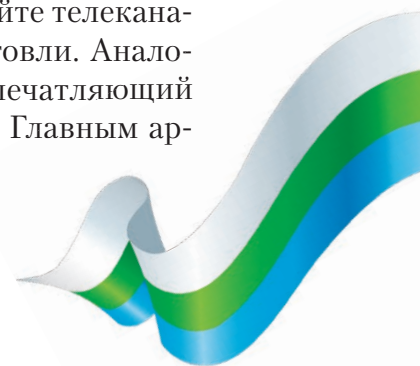
сноса киосков не прекратилась. Развернулась целенаправленная деятельность по очистке города от ларечного бизнеса.

Данная деятельность не могла остаться без внимания со стороны предпринимательского сообщества и политиков. Предприниматели при поддержке некоторых депутатов Законодательного собрания Кировской области, в частности В.Н. Туруло, начали активно защищать свои права на ведение бизнеса, выступая против действий властей по расторжению договоров аренды земли. В результате проверки, проведенной комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области во главе Артемом Молчановым, было принято решение признать действия городской администрации и управлений различных районов нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Несмотря на привлечение внимания к проблеме со стороны УФАС, депутатов городской Думы, Союза предпринимателей, Общественной палаты Кировской области, борьба с ларьками не прекратилась. Попытка повлиять на городские власти через проведение демонстраций, прошедших как в Кирове (за лето у администрации города прошло не менее трех демонстраций), так и в Москве, а также привлечь к решению проблемы губернатора области, не увенчалась успехом. ОПКО констатировала, что проведение демонстраций – не самая эффективная мера, которая не способствует нахождению диалога с властью, и может скорее привести к углублению противоречий. Было предложено проведение совместных встреч предпринимателей и представителей администрации города для обсуждения сложившихся проблем и их решения на основе компромисса. Ни предприниматели, ни местные органы исполнительной власти к предложению не прислушались.

В результате на сложившуюся ситуацию стали обращать внимание не только в городе и области, но и за пределами региона. Уполномоченный по правам предпринимателей в России Б. Титов, обращаясь к Президенту РФ, указывал, что в данном вопросе законодательная основа несовершенна и требует доработки: по существу, предприниматели оказались без серьезной правовой базы для защиты своих интересов.

Мнения жителей Кирова по вопросу незаконного сноса ларьков оказались различными. Большинство из них не понимает и не принимает таких действий, полагая, что «позиция городских властей в отношении сноса киосков “попахивает” коррупцией» и деятельностью на благо крупных торговых сетей. По итогам голосования, проведенного на сайте телеканала СТС, 85% респондентов высказались за сохранение уличной торговли. Аналогичный опрос, проведенный на улицах города, показал еще более впечатляющий результат: 100% опрошиваемых высказались за сохранение ларьков. Главным ар-





гументом в поддержку нестационарных объектов торговли стали сугубо практические – «дешевле и удобнее».

Помимо «житейских» факторов в пользу ларечного бизнеса не стоит сбрасывать со счетов социальные и экономические аспекты. Торговые точки дают работу примерно 16 тыс. человек, в том числе студентам, инвалидам, пенсионерам и людям предпенсионного возраста. Ежегодный оборот всех кировских киосков составляет порядка 5,5 миллиардов рублей, что составляет 20% всех денежных средств,

обращающихся в сфере торговли. Наступление на мелкую розницу явилось в определенном смысле просчетом, ведь именно она в состоянии поддержать местного производителя и заставить уважать интересы региона, что во многом связано с обострившейся проблемой проникновения федеральных торговых сетей на местный рынок.

На фоне «ларечной войны» особую актуальность приобрел вопрос о введении в Кировской области института уполномоченного по правам предпринимателей (бизнес-омбудсмена). На федеральном уровне должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей появилась весной прошедшего года на основании Указа Президента РФ № 596 от 7.05.2012 г. Этим же указом предусматривается введение аналогичных должностей на региональном уровне. Вопрос о бизнес-омбудсмене для Кировской области вызвал неподдельный интерес в местном предпринимательском сообществе. Согласно процедуре, кандидат должен быть выдвинут организациями предпринимателей и, пройдя согласование с федеральным Уполномоченным, назначаться на должность руководителем региона.

Процесс выдвижения и согласования кандидатур был осложнен отсутствием должной нормативно-правовой базы – к концу года ни на федеральном, ни на областном уровне не были приняты законы о бизнес-омбудсмене, где детально были бы оговорены статус, полномочия и требования к кандидатам. В Общественной палате была создана рабочая группа для проведения общественной экспертизы законопроекта «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области». Комиссия принимала предложения заинтересованных сторон до 26 ноября.

Вне зависимости от того, кто именно будет назначен на новую должность, от областного омбудсмена потребуется два основополагающих качества: компетентность (знание проблем предпринимателей, законодательства, работы государственных органов) и объективность. Выборочная работа только в интересах «своих» компаний девальвирует институт уполномоченного и превратит его в исключительно лоббистскую структуру.

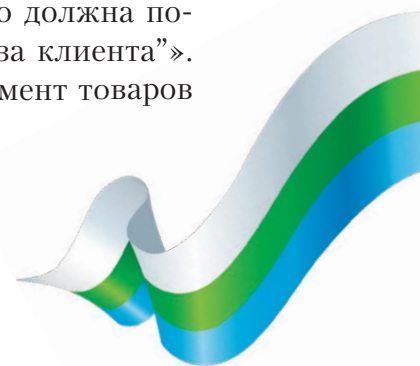
Одним из потенциальных направлений работы омбудсмена может стать нала-

живание диалога между местными производителями и федеральными торговыми сетями (ФТС). Их проникновение в Кировскую область является одним из проявлений общеэкономического развития России и несет в себе как положительные, так и отрицательные последствия. С приходом в регион крупных торговых компаний X5 Retail Group, «METRO», «Магнит» существенно изменилась расстановка сил на продуктовом рынке региона. Появилась реальная конкуренция местным сетям и продуктовым магазинам, были созданы новые рабочие места (правда, частью взамен ранее существовавших), местными подрядчиками был реализован ряд строительных и инфраструктурных проектов и т.п. Всё это положительно сказалось на экономике города и региона, однако высветило иную проблему – слабого присутствия товаров местных производителей в супермаркетах федеральных сетей. К концу 2012 г. их доля не превышала 15%.

Следует отметить появление проекта «Покупай вятское!», стартовавший летом 2012 г. В торговых сетях появилась реклама кировских продуктов, торговые сети активнее начали представлять на своих полках местные товары. Смысл проекта «Покупай вятское!» сводится к развитию у жителей Кировской области потребительского патриотизма. По словам заместителя Председателя Правительства Кировской области Г. Мачехина, цель проекта «Покупай вятское!» состоит в том, чтобы стимулировать жителей региона покупать продукты местных товаропроизводителей, которые отличаются хорошим качеством, а также показать представителям федеральных сетей, что область заинтересована в расширении ассортимента вятских товаров и увеличении объемов их реализации через данные магазины.

Проект «Покупай вятское!», на реализацию которого в рамках областной целевой программы по поддержке и развитию малого бизнеса было выделено 700 тыс. рублей, состоит из трех крупных блоков. Первый – информационный, предусматривает распространение рекламно-информационных материалов, призывающих приобретать продукцию местного производства через рекламные щиты, баннеры, стикеры, аудио- и видеоролики. Второй блок – это организационные мероприятия, которые нацелены на помощь в проведении переговоров местных производителей с федеральными ритейлерами. Третий блок – образовательные мероприятия, направленные на повышение компетенции и квалификации специалистов региональных компаний, производящих пищевую продукцию.

Хотя кампания проходит относительно недавно, проект «Покупай вятское!» уже принес свои плоды. Согласно исследованиям, на продукцию из других регионов в первую очередь переключается молодежь, а вот предпочтения старшего поколения более консервативны. Проведение рекламных кампаний способствует развитию интереса к товарам местных производителей у людей молодого поколения. Проведение подобной кампании стали одобрять не только местные жители, но и представители федеральных торговых сетей, для конкуренции с которыми проект и создавался. Д. Груданов, директор Волго-Вятского дивизиона компании X5 Retail Group заявил, что его подразделение примет участие в программе «Покупай вятское!»: «Все проекты, которые мы реализуем в магазинах Компании X5 Retail Group, ориентированы в первую очередь на повышение лояльности покупателей. Проект «Покупай вятское!» не является исключением: если покупатель предпочитает продукцию местных производителей, она обязательно должна появиться в наших магазинах. В этом и заключается смысл “борьбы за клиента”». В итоге это позволило во многом расширить предлагаемый ассортимент товаров местных товаропроизводителей в магазинах ФТС.



Реализация подобного проекта, с одной стороны, будет вести к обособлению внутреннего кировского рынка от общероссийского, но с другой может стимулировать интерес покупателей и заставит федеральные сети считаться с местными производителями. Лишь при содействии ФТС и организаций местного бизнеса у многих предпринимателей будет возможность сохранить свое дело.

Значительным событием для российской экономики явилось официальное вступление в 2012 г. нашей страны во Всемирную торговую организацию (ВТО). Задолго до этого события общественность разделилась на два противоборствующих лагеря: представители первого утверждали, что присоединение к ВТО приведет к краху российской экономики, представители второго призывали не сгущать краски, считая, что мы уже несколько лет и так «стоим одной ногой» в этой организации. По мнению первых, в Кировской области лишь некоторые отрасли могут оказаться в выигрыше от вступления в ВТО, но большинство отраслей могут серьезно пострадать. Прежде всего, членство во Всемирной торговой организации ударит по сельскому хозяйству, заставит аграриев сворачивать инвестиции и производство. Новая торговая политика отразится и на потребителях: раз производство уменьшится, то купить свежую, качественную отечественную продукцию будет гораздо сложнее, стоит она, соответственно, будет дороже. Более того, в условиях отсутствия конкуренции со стороны российских производителей, после небольшого «проседания», могут вырасти цены на импортные товары, даже вне зависимости от их качества.

После присоединения России к ВТО значительно увеличился импорт зарубежных продовольственных продуктов. В основном в страну завозится говядина, свинина, молоко, сыр. Это при том, что в России своих мясоперерабатывающих и масло-сыродельных производств более чем достаточно. Прирост ввозимых продуктов с момента вступления в ВТО по Кировской области составил 16% и эти показатели разрушительны для отечественных производств. Оптовые цены упали, и кировские производители оказались в крайне невыгодном положении. В подобных условиях как раз необходима совместная деятельность предпринимателей малого, среднего и крупного бизнеса, содействие между местными и федеральными торговыми сетями.



ГЛАВА 2.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ

«Право на нормальную окружающую среду – одно из основных прав человека. Создание подобной среды – это наша общая задача, решение которой невозможно без поддержки гражданским обществом государства. Вследствие этого диалог между властью, с одной стороны, общественными организациями, с другой стороны, по этой весьма и весьма непростой проблематике крайне необходим», – такие слова произнес Д.А. Медведев на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека в марте 2012 г.



С началом третьего тысячелетия экологические проблемы не только не исчезли, а продолжают углубляться. В XXI веке их решение приобретает характер фактора выживания человечества. Острота экологической проблемы коснулась и Кировской области, где, как и по всей стране на сегодняшний момент, наблюдается крайний дефицит экологической культуры в обществе.

Важнейшую роль в деле формирования общественного сознания в области защиты окружающей среды играют общественные экологические организации, роль которых во многом заключается в том, чтобы привлечь общественность к участию в принятии экологически значимых решений и к контролю над их реализацией.

К числу активных защитников экологических прав можно отнести Кировскую областную молодежную экологическую организацию «Хранители Вятки», по инициативе которой уже пятый год в нашем городе отмечается день реки Вятки. В рамках волонтерского проекта «Берег мечты» молодые люди прибирали и облагораживали городскую набережную. В честь окончания был торжественно открыт первый экологический арт-объект – скульптура «Рыба-птица».

Примером того, как региональная инициатива со временем может стать федеральной является экопроект «Хранители воды». Это движение появилось в Кировской области в 2008 году. В 2012-м «хранители» присоединились к движению «ЭКА». Цель программы – создать сеть независимых общественных инспекторов для мониторинга качества водных объектов и проведения акций по их спасению (уборка мусора, выпуск рыбы, контроль деятельности предприятий). В кировском отделении проекта сейчас состоит 80 волонтеров. В других регионах к программе присоединилось около 500 человек.

Одним из традиционных мероприятий, позволяющих проявить свою гражданскую позицию в области защиты экологических прав, стало проведение Общероссийских дней защиты от экологической опасности-2012. В рамках данного ме-



роприятия были подведены итоги областного конкурса гражданских инициатив «ЭкоГрин», областного конкурса «Экологически чистый населенный пункт», областного конкурса агитационных плакатов противопожарной тематики»

На стимулирование гражданской активности также нацелены акции «Бумажный бум» – организация пунктов приема макулатуры и полиэтиленовых пакетов и «оБЕРЕГАЙ!», которая была направлена на очистку берегов р. Хлыновка.

По инициативе государственных и общественных организаций Кировской области были организованы массовые мероприятия по очистке и обустройству территорий парков и улиц. В мае 2012 г. прошла очередная акция «Марш парков», проводимая в поддержку особо охраняемых природных территорий. В ней приняли участие более ста школьников и студентов. Кроме этого была проведена акция по озеленению города Кирова. Посадка деревьев (рябин и лип) состоялась в сквере им. 60-летия СССР. В продолжение акции в рамках Дней защиты-2012 совместно с региональным отделением Всероссийского общества охраны природы были организованы экологические субботники.



Актуальной проблемой в нашем регионе является ситуация с несанкционированными свалками отходов лесозаготовки и деревопереработки. В том числе и для ее решения была разработана областная целевая программа по отходам производства и потребления, рассчитанная до 2017 г. Помогают в деле очистки города и области от свалок и общественники. С начала года в Кирове работает социальный проект «Чистые леса Вятки», реализует который межрегиональная общественная экологическая организация «ЭКА». Чтобы

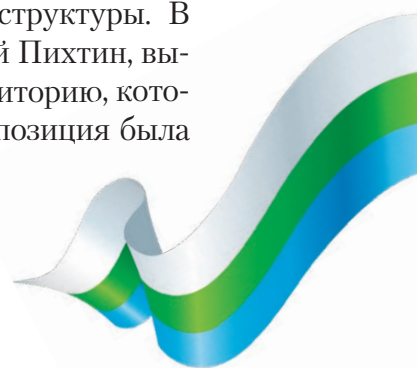
решить проблему свалок, нужно организовать переработку отходов. Однако в Кирове переработкой древесных отходов на сегодняшний день вплотную занимается только БиоХимЗавод. Очевидно, что если к решению проблемы подключатся и граждане, и представители бизнеса, и власти, если выстроится четкая цепочка их взаимодействия, леса Кировской области – ее «легкие» – наконец-то вздохнут свободно.

Эффективной была работа Общественной палаты в 2012 г. в сфере экологии. По инициативе общественников правительством области была разработана долгосрочная программа по решению водных проблем региона. Поддерживая рекомендации Пленарного заседания ОПКО «О проблемах водных объектов», Министерство природных ресурсов и экологии РФ в 2011 году разработало проект закона, который направлен на совершенствование системы нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий.

Наиболее острой из проблем обеспечения экологической безопасности стало её обеспечение при строительстве полигона твердых бытовых отходов в г. Советске. По инициативе районного руководства строительство полигона началось в июле 2011 г. без обсуждения с общественностью города и при отрицательном заключении государственной экологической экспертизы по проекту, т.е. в условиях прямого нарушения законодательства. Решение районного руководства с самого начала встретило отпор со стороны общественных активистов и населения города (против строительства полигона в планируемом месте собрано более 2,5 тысяч подписей). В условиях «продавливания» строительства со стороны администрации района при поддержке областного департамента экологии и природопользования граждане города обратились в прокуратуру, которая через суд опротестовала решение о строительстве экологически опасного объекта. 20 марта 2012 г. на заседании Комиссии по экологии, охране окружающей среды и природопользованию Общественной палаты Кировской области мнение граждан г. Советска было поддержано.

В результате действий общественности г. Советска и ОПКО проект полигона ТБО дорабатывается и подлежит повторной экологической экспертизе. Указанный случай является одним из ярких precedентов последнего времени, указывающим на повышение роли общественности в отстаивании экологических прав граждан и осознание её ответственности за последствия действий органов власти, которые могут сопровождаться нанесением экологического вреда.

Другим прецедентом, не обошедшимся без внимания ОПКО, является проблема строительства бензозаправки в г. Белая Холуница. Место для новой АЗС было выбрано в непосредственной близости от границы водоохранной зоны Белохолуницкого пруда, в лесополосе рядом с микрорайоном Черемушки. В августе 2012 г. Белохолуницкий районный суд, инициированный гражданами города в защиту своих экологических прав, выявил нарушения как в процедуре предоставления земельного участка, так и в обеспечении экологической безопасности опасного объекта, который, помимо прочего, оказался еще и в зоне санитарной охраны источника питьевого водоснабжения. И опять на стороне инициаторов экологически ценной застройки по существу выступили органы местного самоуправления и областные органы власти: управление архитектуры и градостроительства и департамент экологии и природопользования. Однако 30 ноября администрация города вновь вынесла на публичные слушания вопрос по переводу зеленого участка из зоны природных ландшафтов в зону транспортной и инженерной инфраструктуры. В слушаниях принял участие член Общественной палаты области Николай Пихтин, выступивший за перенос застройки из зеленой зоны в районе пруда на территорию, которая не вызовет законных нареканий экологов и опасений граждан. Эта позиция была



поддержана и комиссией по проблемам окружающей среды и природопользованию ОПКО. Проблема остается нерешенной до сих пор.

Еще одним примером активной позиции общественников в вопросе экологии является предотвращение массовой вырубке леса Калининского бора, который является единственной защитой от вредного воздействия Кирово-Чепецкого химкомбината для нескольких поселений, а также садовых и дачных обществ, расположенных на берегу р. Вятка (от пос. Боровица до г. Слободского). Лицензия на добычу карбонатных пород ООО «Чирковский карьер» была выдана в 2004 г. – до того, как лесной массив получил статус особо охраняемой зеленой зоны (2007 г.). Не найдя оснований для отказа, департамент лесного хозяйства Кировской области передал 75,5 га леса в аренду до 31 декабря 2028 г. ОПКО рекомендовала ООО «Чирковский карьер» разработать проект поэтапной вырубки сосняка, а контроль за реализацией древесины возложить на «Росимущество». В итоге департамент экологии согласовал проект ООО «Чирковский карьер» на разработку первых 14 га.

После вмешательства ОПКО и контролирующих органов в кратчайшие сроки был прекращен сброс загрязненных вод из коллектора исправительного учреждения в Омутнинском районе, где сложилась чрезвычайная ситуация. Канализационные стоки от колонии, в которой находятся около тысячи осужденных, выходят на поверхность из 14 колодцев в непосредственной близости от Омутнинска. И это происходит уже не первый год. Признать коллектор своей собственностью отказывается и колония, и местная администрация. Комиссия по экологии при Общественной палате дала администрации района и руководству УФСИН три недели на то, чтобы выработать алгоритм решения проблемы.

Рекомендации Комиссии ОПКО также были учтены в ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду) территории г. Кирово-Чепецка, загрязненной радиоактивными отходами.

Общественная палата взяла под свой контроль вопрос по выявлению и реабилитации загрязненных территорий в пос. Марадыково. Проведена большая работа по мониторингу территорий вблизи объектов по уничтожению химического оружия и по информированию жителей населенных пунктов, расположенных вблизи этих объектов. Члены Комиссии по экологии, охране окружающей среды и природопользованию рекомендовали управлению конвенциональными проблемами включить исследование в план мероприятий по реабилитации, а также ввести в состав рабочей группы специалистов-экологов от контролирующих служб.

Проблема экологии является задачей, для решения которой требуется совместная работа власти и общественных организаций. Примером такого сотрудничества является поддержка Законодательным собранием КО предложений Общественной палаты по решению «зеленого вопроса» – предотвращению незаконной вырубки зеленых насаждений в г. Кирове и районах области.

Однако говорить о полной удовлетворенности пока нельзя – целые блоки поставленных вопросов остались нерешенными. Среди них застройка парков, переработка отходов, строительство современных очистных сооружений на водных объектах, обеспечение населения области качественной питьевой водой, вырубка Калининского бора, Кочуровского парка и других зеленых зон. Не принято на рассмотрение властей предложение по разработке областного закона об экологической культуре.



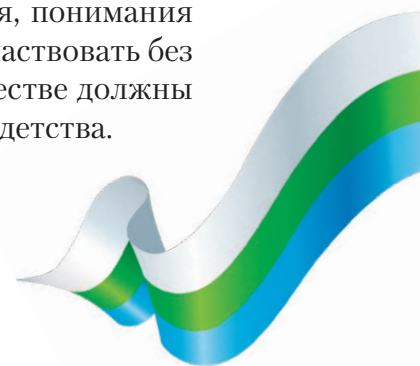
Согласно экологическому рейтингу субъектов Российской Федерации, который был составлен общероссийской общественной организацией «Зеленый патруль» на 2012 г., Кировская область заняла 72-е место (в 2011 г. – 64-е место). В отличие от множества других экологических рейтингов, исследования «Зеленого патруля» не ограничиваются констатацией текущей экологической ситуации на территории регионов, но учитывают также интенсивность и эффективность природоохранной деятельности, осуществляемой госструктурами, бизнес-сообществом и общественными объединениями.

Итоговый рейтинг определяется как среднее арифметическое трех основных индексов: природоохранного, социально-экологического и промышленно-экологического. При вычислении первого учитываются такие индикаторы, как состояние атмосферы, водных, земельных и биоресурсов, биоразнообразие; при вычислении промышленно-экологического – безопасность продукции и услуг, использование научных разработок и современных технологий, экологическая ответственность бизнеса, состояние промышленной среды, уровень утилизации ТБО и промышленных отходов; при вычислении социально-экологического индекса суммируются оценки состояния среды обитания, экологического образования и культуры, развития гражданского общества, информационно-психологический климат, а также степень вовлеченности (в том числе – на уровне законотворчества) власти в решение экологических проблем.

Регионы		природоохранный индекс		социально-экологический индекс		промышленно-экологический индекс		сводный индекс	
		величина (%)	место в РФ	величина (%)	место в РФ	величина (%)	место в РФ	величина (%)	место в РФ
1	Мурманская область	55%	19	60%	13	37%	38	51%	10
2	Орловская область	43%	51	81%	1	30%	63	51%	12
3	Архангельская область	36%	67	59%	20	49%	9	49%	25
4	Калужская область	43%	50	74%	2	35%	44	49%	27
5	Республика Коми	54%	22	59%	16	32%	54	49%	28
6	Рязанская область	47%	38	50%	65	34%	49	44%	57
7	Республика Марий Эл	45%	42	50%	61	30%	62	42%	66
8	Кировская область	33%	71	52%	54	34%	46	41%	72

Всё вышесказанное свидетельствует о том, что в настоящее время экологическое движение Кировской области лишь начинает входить в новую фазу своего развития. Отсутствует как таковая целостная система законодательства, регулирующая взаимодействие экологических организаций с органами государственной власти. Это влечет за собой ряд существенных негативных последствий, среди которых главенствующей является сдерживание развития институтов гражданского общества.

Для того, чтобы предотвратить экологический кризис, недостаточно лишь юридического закрепления норм. Необходимо новое восприятие, новый образ жизни. Очевидна пагубность потребительского отношения человека к природе. В связи с этим важным является формирование в обществе экологического сознания, понимания людьми природы как другого живого существа, над которым нельзя властвовать без ущерба для него и себя. Экологическое обучение и воспитание в обществе должны быть поставлены на государственный уровень, проводиться с раннего детства.



ГЛАВА 3.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СФЕРЕ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ



Наука, культура и образование являются одними из важнейших факторов общественного развития. Их нормальное функционирование позволяет сформировать такой тип общественных отношений, который помог бы реализовать интересы и отдельной личности, и разнообразных социальных групп.

Самой обсуждаемой проблемой 2012 г. в социокультурной сфере стал вопрос о переименовании ряда улиц г. Кирова, расколовший жителей областного центра на два лагеря. Жаркие споры разгорелись в мае-июне по поводу возвращения исторических названий четырем улицам: Большевиков – Казанская, Энгельса – Преображенская, Степана Халтурина – Пятницкая, Дрелевского – Спасская.

Для изучения мнения жителей Кирова был организован сбор подписей. Всего было собрано 3419 подписей, из которых 2071 были поданы «за» возвращение исторических названий, 1348 – «против», 86 являлись анонимными и учтены не были. Одновременно в администрацию города поступило более тысячи обращений от частных лиц и коллективов граждан с просьбами не переименовывать улицы. Обсуждение вопроса продолжалось более двух месяцев и закончилось принятием Кировской городской Думой решения «О возвращении исторических наименований улицам». В официальном пресс-релизе сообщалось, что затраты на изготовление аншлагов с новыми наименованиями взяли на себя предприниматели города. Реакцией на этот акт со стороны несогласных с переименованием горожан стал пикет, прошедший на Театральной площади г. Кирова в конце августа 2012 г. по инициативе общественной организации «Суть времени». В ходе его проведения было собрано 200 подписей «против» осуществления переименования.

Вторая волна переименований началась осенью и сопровождалась жаркими, зачастую неаргументированными, спорами. По данным проведенного опроса, «за» переименование каждой из улиц высказалось от 55,3% до 60,5% респондентов. 20 ноября на заседании Совета по топонимии г. Кирова было решено рекомендовать вернуть прежние названия улицам Урицкого – Успенская, Володарского

– Никитская, Дерендяева – Всехсвятская, Мопра – Острожная. Недоверие к результатам опроса выразили активисты общественного движения «Суть времени», собравшие и представившие в городскую администрацию 4183 подписи против переименований. Однако, эти данные учтены не были.

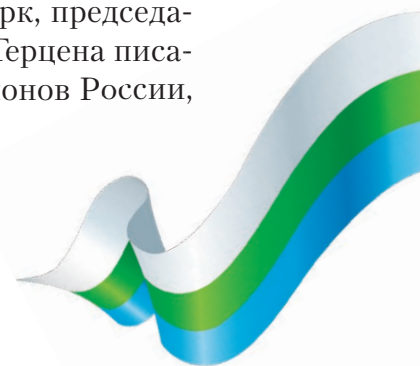
Для избежание новых конфликтов, связанных с этим вопросом, прежде всего следует решить, что понимать под «историческим названием»: специалисты Совета по топонимии предлагают считать историческими дореволюционные названия, а советские – нет. Одним из предложений противников переименования является вывешивание на улицах табличек с историческими справками, в которых указывалось бы дореволюционное название улиц. Если же возникнет ситуация, которая потребует проведения опросов среди граждан, очень важно строго следить за учетом различных мнений и итогов голосований.

Наглядным примером проявления гражданской инициативы стало представление молодежного проекта «Памятник Александру Невскому в городе Кирове», предложенного активистами «Вятского фонда Александра Невского». В поддержку проекта было собрано более 2 тыс. подписей кировчан. Первый вариант эскиза памятника разработан кировским скульптором Василием Кононовым. В настоящий момент активисты фонда ждут официального ответа из городской администрации и ведут переговоры с руководством одного из российских литейных предприятий. Для создания памятника Александру Невскому потребуется около 10 миллионов рублей. Эти деньги волонтеры собираются собрать с помощью добровольных пожертвований жителей города, целевых грантов общественных фондов и спонсорской помощи. Окончательное место установки памятника будет определено городской администрацией.

Традиционным событием для Кировской области давно стал Великорецкий крестный ход. В 2012 г. в нем приняли участие около 35 тысяч паломников. Крестный ход связан с т.н. «нерукотворной» иконой Николая Чудотворца, которую по преданию в 1383 г. обрел на берегу реки Великой в Вятском крае местный крестьянин Семен Агалаков. Каждый год тысячи паломников проносят икону из Кирова к месту её обретения – от Свято-Успенского собора Трифонова монастыря до села Великорецкое и обратно.

В 2012 г. по благословению митрополита Вятского и Слободского Марка пресс-служба Вятской епархии в сотрудничестве с информационным агентством «Вятинфо» запустила интерактивный проект «Дневник паломника», благодаря которому ежедневно утром и вечером на портале ВЯТКА.RU появлялась оперативная информация о продвижении Великорецкого крестного хода. Ежедневно журналист информационного агентства сообщал о передвижении паломников, интересных моментах, делился своими впечатлениями. Информация о движении Великорецкого крестного хода оперативно обновлялась и на сайте Вятской епархии.

Важным событием общественной жизни Кирова стал юбилей государственной областной научной библиотеки имени А.И. Герцена, которая 18 декабря 2012 года отметила свое 175-летие. В торжественном мероприятии по случаю юбилея «Герценки» приняли участие губернатор области Н.Ю. Белых, члены областного Правительства, депутаты Законодательного собрания, представитель ОПКО, члены общественных организаций, митрополит Вятский и Слободской Марк, председатель Российского Детского фонда, первый лауреат премии им. А.И. Герцена писатель А.А. Лиханов, директора крупнейших библиотек из других регионов России, читатели.



Библиотека им. А.И. Герцена сегодня играет важнейшую роль в жизни г. Кирова и области. При самом активном ее участии составляются тома «Энциклопедии земли Вятской», на основе ее фондов создаются новые монографии и диссертации по истории и экономике края. В библиотеке проходят творческие и литературные вечера, встречи с известными деятелями науки и культуры России.



Традиционным для библиотеки стало проведение Герценовских, Салтыковских, Петряевских чтений. Большой популярностью читателей пользуются клубы «Краеведческий четверг», «Вятские книголюбы» им. Е.Д. Петряева, «Зеленая лампа» – любительские объединения, которые позволяют творческим людям проявить себя. Хорошей традицией стало проведение на площадках библиотеки круглых столов и пленарных заседаний Гражданского Форума Кировской области – одного из важнейших ежегодных мероприятий ОПКО.

Но, к сожалению, далеко не всегда уровень проводимых собраний соответствует высокой планке научной библиотеки. Иногда, пользуясь принципом общедоступности, здесь пытаются проводить мероприятия, не соответствующие специфике библиотеки. Непонимание многих читателей вызвала попытка разместить в коридоре иностранного отдела четыре монитора с эпатажной видеозаписью в стиле перформанс. Выполнение функций библиотеки затрудняет вынужденная сдача площадей в аренду для проведения мероприятий, никак не связанных с культурой. Для того, чтобы сохранить «Герценку» в качестве эффективно функционирующего учреждения, правительству области необходимо оказывать ей финансовую поддержку. Кроме того, библиотека должна позиционировать себя как культурный центр, чтобы в дальнейшем сохранить свои лидирующие позиции в сфере культуры, науки и образования.

Неоднозначную реакцию среди общественности вызвал опубликованный 1 ноября 2012 г. Министерством образования и науки России рейтинг эффективности вузов. В представленном списке неэффективными были объявлены Вятская государственная сельскохозяйственная академия (ВГСХА) и Вятский государственный гуманитарный университет (ВятГГУ), а также шесть филиалов кировских и столичных вузов. В список эффективных вошли Вятский государственный университет (ВятГУ) и Кировская государственная медицинская академия (КГМА), а также филиалы Московской государственной юридической академии (МГЮА), Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАН-ХиГС) и еще четыре учебных заведения.

Самостоятельные вузы признавались эффективными, если имели положительные оценки хотя бы по двум из пяти критериев (образовательная, научно-ис-

следовательская, международная, финансово-экономическая деятельность и инфраструктура). Филиалы оценивались по этим пяти и еще трем дополнительным критериям. Для признания эффективными они должны были набрать минимум три «плюса». Критерии оценки вузов вызвали немало споров среди общественности г. Кирова. Среди сомневающихся в их корректности был и губернатор области Н.Ю. Белых. «Во-первых, определенные вопросы вызывают сами критерии. Например, смотреть педагогические вузы и сравнивать их с другими по доле иностранных студентов – как минимум не бесспорно. Это заведомо проигрышно по отношению, например, к медицинским учреждениям», – высказался губернатор.

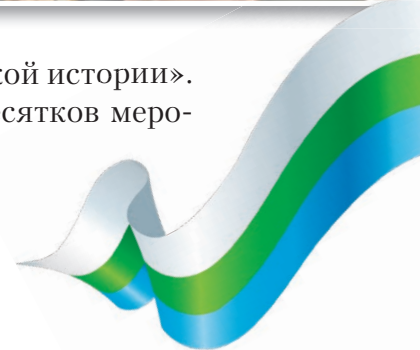
В ходе дальнейшей работы эксперты Министерства образования и науки РФ распределили вузы и филиалы по трем новым группам: 1) вузы, которые нельзя отнести к неэффективным в силу специфики образовательных программ (творческие учебные заведения, вузы с культурной направленностью); 2) вузы, которым надо дать возможность улучшить ситуацию (к ним должны быть приняты меры по повышению эффективности: разработка программы развития, смена руководства, получение финансовой поддержки со стороны региональных властей, решение инфраструктурных проблем); 3) учебные заведения, подлежащие реорганизации. При этом есть вузы, по которым экспертные группы не смогли окончательно договориться. По ним решение будет приниматься путем голосования на межведомственной комиссии. ВятГГУ и ВГСХА были отнесены ко второй группе, им было поручено организовать внутренние мероприятия по оптимизации своей структуры, которые позволят избавиться от признаков неэффективности.

Через некоторое время в Интернете появилась петиция, направленная министру образования и науки РФ Дмитрию Ливанову под названием «Мы вместе должны встать на защиту кировских вузов!». Ее составители предлагали ввести мораторий на реорганизацию кировских вузов до 2015 г. Однако поддержки среди общественности она не получила и набрала всего 25 подписей.

Первостепенным в этой проблеме является вопрос о том, каким именно образом будут «оздоравливать» вузы с признаками неэффективности и насколько они нуждаются в этом. Это связано прежде всего с тем, что многие критерии определения эффективности были весьма неоднозначными. Очень важно, чтобы громкие заявления и обещания правительства области подтвердились конкретными действиями, направленными на усовершенствование критериев и помощь учебным заведениям в устранении признаков неэффективности.



Важным событием в культурной жизни Кирова стал «Год российской истории». Согласно этому проекту в Кировской области прошло несколько десятков меро-



приятий исторической и краеведческой направленности. Среди них акция «Я поведу тебя в музей», фестиваль молодых кинематографистов, открытие научно-исследовательского центра краеведения, учреждение российской литературной премии имени А.И. Герцена, начало реализации интернет-проекта «Виртуальная Вятская губерния» и др.

В рамках «Года истории» в Кировской области был проведен ряд круглых столов, научно-практических конференций, конкурсов, выставок и других мероприятий, посвященных знаменательным и памятным датам страны и региона, в том числе 1150-летию зарождения Российской государственности, 200-летию победы в Отечественной войне 1812 года, 150-летию со дня рождения архитектора И.А. Чарушина и др. Были проведены конкурсы по написанию гимна г. Кирова, разработке городской скульптуры и табличек с историческими названиями улиц и городов области, созданию памятника-мемориала «Узникам Вятлага».

Несмотря на то, что в рамках «Года истории» было сделано немало положительного в сфере науки и культуры, все же нельзя признать, что общественность активно включилась в эти процессы, проявила к ним большой интерес. Для того, чтобы решить данную проблему, повысить популярность культурных, научных и образовательных мероприятий нужно более широко освещать их в СМИ.

Чтобы поддержать научную сферу региона, правительство области создало условия для продвижения идей молодых ученых. В октябре 2012 г. управление по делам молодежи Кировской области объявило о конкурсе «Молодые рационализаторы и изобретатели». Принимались проекты от участников в возрасте от 14 до 30 лет. На конкурс можно было заявить научно-технические, инновационные, изобретательские и рационализаторские проекты. Всего поступило 27 заявок от 25 молодых рационализаторов и изобретателей. Победители конкурса в трех возрастных группах получили денежные призы от 7,5 до 20 тысяч рублей.

К сожалению, для Кировской области характерно отсутствие единой культурной концепции, которая связывала бы между собой проводимые мероприятия. Это может быть вызвано, в частности, низкой активностью общественных организаций и малоэффективной политикой государственных институтов в сфере культуры. В сфере образования главной проблемой является непродуманный характер реформ, нехватка ресурсной базы и квалифицированных кадров. Прежде всего это касается введения в школах предмета «Основы религиозной культуры и светской этики», где выбор одного из модулей может привести к разделению детей по конфессиям. На сегодняшний день недостаточное внимание уделяется развитию науки в регионе. Финансовая поддержка проектов молодых ученых будет способствовать позитивным сдвигам в данной сфере.

Низкий уровень гражданской активности населения в Кировской области не способствует эффективному разрешению возникающих проблем. Общественности важно наладить связь с органами исполнительной и законодательной властей региона, выработать стратегию развития области в сфере культуры, науки, образования.



ГЛАВА 4.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

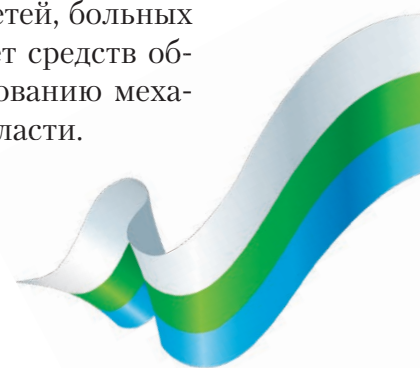


Одним из важнейших направлений в жизни любого общества является забота о здоровье его членов, стремление к улучшению медицинского обслуживания, увеличению продолжительности жизни граждан. 2012 год отметился бурным обсуждением проблемы борьбы с алкоголизацией населения и табакокурением. Кроме того, отечественная медицина на протяжении уже достаточно продолжительного времени находится в состоянии постоянного реформирования и трансформации, что также является серьезным поводом для дискуссий.

В 2011–2012 гг. в нашем регионе действовала областная программа «Модернизация здравоохранения Кировской области», определявшая основные приоритеты, направления развития, цели, задачи, критерии, по которым можно судить об итогах, перспективах, проблемах в развитии медицинской сферы и предлагать инновационные методы решения. К сожалению, содержание проводимых реформ не всегда приводит к ожидаемым результатам и часто встречает негативные отзывы со стороны населения.

Общественная палата Кировской области принимала активное участие в обсуждении наиболее актуальных вопросов. В рамках Комиссии по охране здоровья, спорту и молодежной политике поднимались проблемы роста заболеваемости боррелиозом и клещевым энцефалитом, вопросы демографии, профилактики сердечно-сосудистых заболеваний, противодействия алкоголизации населения, разработке мер по борьбе с табакокурением и другие. По многим из них были проведены круглые столы, пленарные заседания, встречи с населением в районах, открытые заседания и комиссии, подготовлены рекомендации органам власти. В данных мероприятиях принимали участие представители профессионального сообщества, органов власти, заинтересованные граждане.

В ходе общественных слушаний по проекту закона Кировской области «Об охране здоровья граждан в Кировской области» 28 марта 2012 г. ОПКО рекомендовала внести ряд дополнений: разработать и принять меры по поддержке детей, больных сахарным диабетом; ввести страхование от врачебных ошибок за счет средств областного бюджета. Также были даны рекомендации по совершенствованию механизма поставки льготных лекарственных средств в аптеки города и области.





15 мая 2012 г. по инициативе Общественной палаты было проведено обсуждение проекта постановления Правительства Кировской области «Об установлении дополнительных ограничений времени розничной продажи алкогольной продукции на территории Кировской области», в ходе которого участники высказались в поддержку данного документа.

В рамках Гражданского форума 2012 г. в г. Слободском состоялся круглый стол «Общественный контроль в сфере здравоохранения». Отклик со стороны департамента здравоохранения и Правительства области получили рекомендации, касающиеся организации здорового образа жизни, которые были учтены в Положении об ограничении продажи алкоголя.

Большое внимание со стороны Общественной палаты было уделено ситуации в поселке Мирный Оричевского района. Членами палаты были внесены предложения о восстановлении круглосуточного стационара, расширении количества койко-мест, изыскании средств для оплаты врача дневного стационара.

Необходимо отметить, что в 2012 году на 12,5% повысилась заработная плата работников сферы здравоохранения. Однако, как и прежде, остро стоит проблема обеспеченности медицинскими кадрами, для решения которой областным правительством была принята программа по привлечению молодых специалистов. В соответствии с ней выпускникам медицинских вузов, приезжающим работать в районы области, было решено выплачивать до 300 тыс. рублей. В 2012 г. в Кировской области впервые начала действовать мера социальной поддержки для врачей общей практики и семейных врачей. В соответствии с постановлением Правительства Кировской области каждый из них имеет право на единовременную денежную выплату в размере 200 тыс. рублей. В декабре 2012 г. по 200 тыс. рублей получили 100 врачей общей практики.

В системе здравоохранения Кировской области были проведены два эксперимента: внедрение новой системы оплаты стационарной медпомощи и проект по повышению качества услуг в отделениях хирургического профиля. Согласно федеральному законодательству, с 2012 г. 68 муниципальных учреждений здравоохранения перешли на областной уровень. Было сокращено количество кру-

госпитальных коек в ряде стационаров. В Кирове было осуществлено слияние Кировской стоматологической поликлиники, городской детской стоматологической поликлиники и областной стоматологической поликлиники в единое учреждение – Кировскую клиническую стоматологическую поликлинику. Городская детская стоматологическая поликлиника и областная стоматологическая поликлиника будут являться ее структурными подразделениями.

Что касается капитальных вложений в развитие медицинской инфраструктуры области, то в этом направлении предпринимался ряд шагов. Летом 2012 г. компания «Нанолек», одно из подразделений «Роснано», объявила о начале строительства в пос. Левинцы Оричевского района биотехнологического комплекса по выпуску вакцин против гриппа и препаратов против онкологических, сердечно-сосудистых и иммунологических болезней. По планам, уже в 2014 году лекарства будут производить в промышленных масштабах. К сожалению, в «замороженном» состоянии находится строительство предприятия «Росплазма».

Можно констатировать, что в прошедшем году интерес к проблемам здравоохранения в области оставался на высоком уровне и вызывал активные дискуссии и обсуждения со стороны общественности, СМИ, простых граждан. Крайне важным является проведение более открытой политики в этой сфере со стороны областных и муниципальных властей, которым необходимо прислушаться к мнениям простых граждан и рекомендациям специалистов. Пока влияние элементов гражданского общества на процессы, протекающие в сфере здравоохранения, минимально. Важно, чтобы власть учла интересы населения и стремилась к созданию комфортных условий для получения налогоплательщиками квалифицированной и своевременной медицинской помощи.



ГЛАВА 5. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В ОБЛАСТИ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ



В конце 2012 г. Аналитическим центром Юрия Левады был проведен опрос «Россияне о власти в стране, устройстве общества, патриотизме», в ходе которого различным категориям граждан был задан вопрос: «С каким из следующих мнений по поводу патриотизма вы бы скорее согласились?». Были получены следующие ответы: патриотизм – это глубоко личное чувство, и его нельзя навязывать людям – 26% опрошенных; патриотизм надо воспитывать с детства: в семье, в школе, его необходимо пропагандиро-

вать на телевидении, в кино, в литературе – 68%; затрудняюсь ответить – 6%¹. Из этих данных можно сделать выводы, что, во-первых, большая часть опрошенных, полагая, что патриотизм нужно формировать и «раскручивать», косвенно признают, что ситуация с патриотизмом далека от идеала; во-вторых, главным средством распространения патриотизма большинству видится организованная и целенаправленная информационная работа.

Вряд ли можно согласиться со столь односторонним подходом. Конечно, грамотно построенная и систематическая работа по распространению патриотических настроений может сформировать в сознании людей некий комплекс образов и стереотипов. Однако настоящий, не «квасной» патриотизм подразумевает не только громогласные признания в любви к Отечеству в дни спортивных побед и больших праздников, но и незаметную кропотливую работу по сохранению исторического наследия и исторической памяти, воспитанию подрастающего поколения. Именно на этом направлении деятельность общественных организаций и отдельных добровольцев заслуживает пристального внимания и поддержки.

Одним из главных праздников современной России остается День Победы. По традиции, в 2012 г. ему предшествовала акция «Георгиевская ленточка», проведенная в Кирове с 4 по 9 мая. Несмотря на массовый характер, акция не приобрела излишнего пафоса и принудительного характера, и потому не вызывает отторжения в обществе и имеет только положительные отклики.

К сожалению, были и негативные моменты. В мае 2012 г. в Кирове вход на Театральную площадь в великий для страны праздник осуществлялся по специаль-

1 Левада-центр. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.levada.ru/22-01-2013/rossiyane-o-vlasti-v-strane-ustroistve-obshchestva-patriotizme>

ным пригласительным билетам, что вызвало неприятный отклик со стороны многих граждан.

Выдача специальных приглашений (пропусков) обоснована только для одной категории – ветеранов, которые являются главными действующими лицами праздника. Дополнительные ограничения доступа для граждан устанавливать нет необходимости.

Деятельность военно-патриотических клубов следует признать краеугольным камнем патриотического воспитания. В Кировской области существует Военно-патриотический союз, задачей которого является «пропаганда здорового образа жизни и воспитание чувства патриотизма у молодежи»². Ежегодно он проводит большое количество мероприятий: от турнира по рукопашному бою «Братство краповых беретов» и лыжного десанта «Красная гвоздика» до слета юнармейских отрядов и областного фестиваля военно-патриотических клубов.

Говоря об их деятельности, нельзя не упомянуть о состоявшемся 1-3 ноября 2012 г. X Фестивале военно-патриотических клубов, в котором приняли участие воспитанники 21 клуба Кировской области из 16 муниципальных образований. На фестивале прошли соревнования по стрельбе и вождению, строевой смотр, военизированные и интеллектуальные игры. Помимо этого, был организован круглый стол «Перспективы развития системы военно-патриотического воспитания в Кировской области». В его работе приняли участие не только участники военно-патриотических организаций, но и представители областной и городской властей.

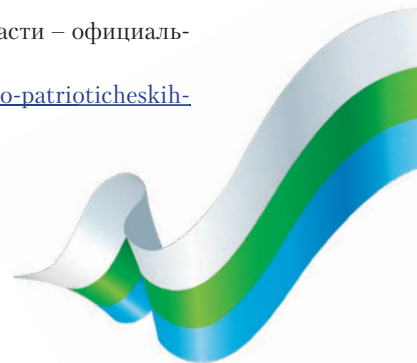
Участники и гости фестиваля вынуждены были констатировать, что деятельность военно-патриотических клубов в значительной степени держится на энтузиазме их руководителей и членов. Однако на одном энтузиазме материально-техническую базу клубов невозможно ни обновить, ни расширить. Председатель Совета Военно-патриотического союза Сергей Чигилев заявил: «До сих пор не решен вопрос обеспечения учебной литературой, формой, снаряжением, учебным оружием, нет возможности организовать с курсантами призывного возраста стрельбы из боевого оружия»³.

Член Общественной палаты Юрий Рыбкин отметил застарелый характер сложностей в работе клубов: «Проблемы с поддержкой патриотических клубов начались в 90-е годы. Сейчас власти пытаются выйти из положения, в котором оказались, но финан-



2 Баранова Н. Их взгляд устремлён на правое дело! Молодежная политика Кировской области – официальный сайт [Электронный ресурс] // URL: <http://www.mol-pol43.ru/article/14>

3 БезФормата.ru [Электронный ресурс] // URL: <http://kirov.bezformata.ru/listnews/voenno-patrioticheskih-klubov/7573956/>





сирование на эти цели выделяется скудное – в областную программу, рассчитанную на несколько лет, заложено всего 36 млн. рублей»⁴. На реализацию программы «Патриоты Вятки» выделено лишь 4 млн. 822 тыс. руб. на 3 года, в год примерно по полтора млн. рублей.

Председатель Законодательного собрания Алексей Ивонин был более оптимистичен в оценке ситуации: «Самое главное на сегодня, что в нашей области сохранена, прекрасно работает и развивается сама база воен-

но-патриотического воспитания детей. Главное, что у нас есть люди, есть энтузиасты-патриоты, готовые воспитывать таких же патриотов своего Отечества, есть дети, готовые становиться такими патриотами». Вместе с тем спикер областного парламента не обнадежил новостями об улучшении финансирования этого сектора: «Сама система военно-патриотического воспитания, разумеется, стоит того, чтобы вкладывать в нее средства, в этом есть государственный интерес. В рамках Бюджета-2013, над которым депутаты сейчас работают, мы, к сожалению, не сможем запланировать каких-то серьезных дополнительных затрат на военно-патриотическую работу»⁵.

Пока энтузиазм и интерес к военно-патриотическим клубам не иссякнет, они будут существовать даже без финансовой поддержки со стороны государства. Улучшить материально-техническую базу клубов вполне возможно через привлечение частных средств. Традиции отечественного меценатства, о возрождении которых говорится уже 20 лет, вполне совместимы с поддержкой не только искусства и науки, но и общественных объединений, выполняющих важную и почетную функцию патриотического воспитания подрастающего поколения. Импульс к оказанию серьезной и систематической помощи может быть придан как со стороны руководства области, так и со стороны предпринимательских объединений региона. Вместе с тем военно-патриотическим клубам следует проявить большую активность в области самопиара. В условиях эры высоких технологий, всеобщей компьютеризации и доступного хостинга практически ни один военно-патриотический клуб области не имеет своего сайта в Интернете. Наличие таких сайтов или хотя бы создание общерегионального интернет-портала вполне может способствовать как притоку молодых людей в клубы, так и привлечению интереса со стороны потенциальных спонсоров.

4 БезФормата.ру [Электронный ресурс] // URL: <http://kirov.bezformata.ru/listnews/patriotizmu-ne-nauchit-po-uchebnikam/7620952/>

5 БезФормата.ру [Электронный ресурс] // URL: <http://kirov.bezformata.ru/listnews/voenno-patrioticheskomo-vospitanii/7553838/>

Другой значимой формой общественной активности в сфере воспитания патриотизма является работа поисковых отрядов. В регионе на протяжении 20 лет существует областная общественная молодежная организация поисковых отрядов «Долг», включающая 18 отрядов из различных районов⁶. В 2012 г. поисковые отряды Кировской области во время всероссийской «Вахты памяти-2012» нашли на местах сражений Великой Отечественной войны останки 478 бойцов и командиров Красной Армии. Председатель областной общественной молодежной поисковой организации «Долг» Юрий Семененко подчеркнул, что такого результата не было давно. Отношение кировского общества к поисковикам отражает комментарий блоггера «Вятского наблюдателя» А. Чупракова: «К сожалению, восстанавливать историческую справедливость по отношению к тем, кто погиб, защищая Родину, а они защищали именно Родину, приходится равнодушным людям, поисковым отрядам без участия этой самой Родины, на свои собственные средства».

В 2012 г. был запущен перспективный проект, имеющий непосредственное отношение к формированию патриотизма – инициатива установки памятника Александру Невскому. Инициатором выступил благотворительный молодежный общественный фонд – «Вятский фонд Александра Невского». Расположить памятник планируется в районе Филармонии и Гагаринского парка. Над внешним видом памятника работал кировский художник Василий Кононов, который решил создать Александра Невского в образе обычного парня в рубахе, с мечом в руках⁷. Представитель фонда Г. Сайфуллин так сказал о деятельности организации: «В первую очередь мы занимаемся проблемой духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения. Людям необходимо показывать настоящих героев».

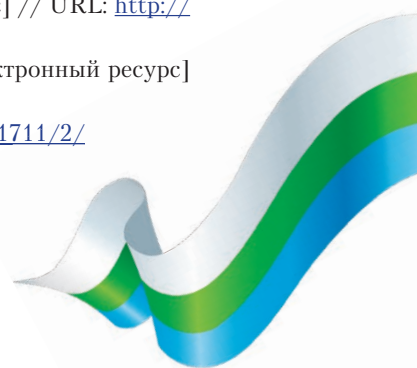
Отклики как на саму идею памятника, так и на выбор исторической личности оказались неоднозначными. Даже политически нейтральная фигура Александра Невского порой вызывает негативные оценки. В качестве иллюстрации можно привести мнение известного правозащитника С. Маркелова: «Александр Невский, лично подавлявший в крови антитатарские восстания, многократно ездивший на поклон в Орду... оказался самым почитаемым святым»⁸. Местное интернет-сообщество не выпускает столь ядовитых стрел сарказма в адрес личности князя, однако далеко не все могут понять взаимосвязь



6 Чупраков А. Что-то с памятью моей стало... Вятский наблюдатель [Электронный ресурс] // URL: <http://www.nabludatel.ru/new/2012/04/27/chto-to-s-pamyatyu-moej-stalo/>

7 Памятник Александру Невскому: Эскиз есть, осталось согласовать. Город Киров [Электронный ресурс] // URL: http://www.gorodkirov.ru/article_view?a_id=27504

8 За Права Человека [Электронный ресурс] // URL: <http://www.zaprava.ru/content/view/1711/2/>



между нашим регионом и личностью выдающегося правителя, который прямого отношения к Вятской земле не имел. Не всех устраивает эскизный проект и место его расположения. Таким образом, проект установки памятника требует проработки важных деталей и подготовки общественного мнения.

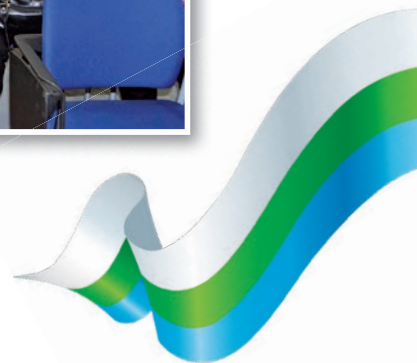
Для развития системы патриотических организаций в 2012 г. в области была принята программа «Патриоты Вятки»⁹, целью которой является «совершенствование системы патриотического воспитания, способствующей вовлечению молодежи Кировской области в процесс духовного, патриотического становления в интересах укрепления единства нации». Для укрепления народного единства нужна определенная идеология, и программа в качестве такой идеологии предлагает патриотизм, который она определяет как «сознательно и добровольно принимаемая позиция молодых граждан, в которой приоритет общественного, государственного выступает не ограничением, а стимулом индивидуальной свободы и условием всестороннего развития гражданского общества».

Попытку перейти от традиционного определения патриотизма как «любви к Родине» к такой новой формулировке едва ли можно признать удачной, поскольку в ней изначально заложено противоречие. Необходимо более четко расставить приоритеты: общество, государство или индивидуальная свобода? В контексте задачи развития гражданского общества приоритет должен быть отдан общественному, и потому более оптимальна такая трактовка «Патриотизм – это добровольная обозначенная позиция гражданина, для которого личные и общественные интересы являются в равной степени приоритетными».

Таким образом, в сфере гражданских инициатив в области патриотизма необходима выработка общего подхода к пониманию задач патриотического воспитания. Пока в обществе существует крайняя идейная и социально-экономическая поляризация, у нас нет единого понимания патриотизма. Кроме того, общество нуждается в серьезном реформировании системы воспитания ценностей, и ее нужно начинать с первых классов школы – именно на этом этапе развитие детей необходимо дополнять занятиями в спортшколе или доме детского творчества. Каждый сможет попробовать себя в любом занятии, которое представлено в данных учреждениях, и выбирать такое, в котором он смог бы реализовать свои способности. Здесь не должно быть принуждения, всегда должен оставаться выбор. Задачей патриотического воспитания и воспитания вообще должно стать не воспитание патриота, а воспитание Человека. Но это задача не только государства и образовательных учреждений, но и семьи и общественных организаций.

9 Программа «Патриоты Вятки на 2012 – 2014 годы» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kirovreg.ru/social/youth/vcppp.rtf>





Приволжский федеральный Общественный совет по развитию институтов гражданского общества

г. Киров
www.pfo.ru





РАЗДЕЛ III.

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

ГЛАВА 1.

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ И ИХ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

ГЛАВА 2.

УЧАСТИЕ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ
В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА.

ГЛАВА 3.

НАИБОЛЕЕ ЯРКИЕ ПРОЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ПАЛАТЫ ЗА 2012 ГОД.

23 октября 2012 г. закончился срок полномочий первого созыва Общественной палаты Кировской области. Первые три года работы стали периодом становления ОПКО, выстраивания взаимодействия с органами власти, общественными организациями, представителями различных профессиональных сообществ, конфессий и культур, бизнес-сообществом, СМИ и инициативными гражданами. Это время стало периодом проб и ошибок, которые необходимо учесть в работе второго и последующих созывов ОПКО.

Губернатор Кировской области Никита Белых отмечал, что в составе Общественной палаты собраны люди высокопрофессиональные, обладающие активной жизненной позицией. Правительство области ждет от членов палаты активного взаимодействия. Также Никита Белых высказывал ряд предложений, в частности, рассмотреть возможность включения членов палаты в состав коллегий органов исполнительной власти, а также передачи ей функций и задач некоторых общественных советов при Правительстве области.

ГЛАВА 1. **НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ** **ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ**

Согласно законодательству Кировской области, основным назначением Общественной палаты является «согласование интересов жителей Кировской области, общественных объединений и органов государственной власти, органов местного самоуправления при решении наиболее важных вопросов общественного, экономического, социально-культурного развития области, обеспечения общественной безопасности, защиты прав и свобод граждан».

Конечно, деятельность Общественной палаты за первые три года своего существования была далека от идеала, и достичь в полной мере поставленных целей пока не удастся. Однако были и определенные успехи. Главный из них состоит в том, что Общественной палате удалось заявить о себе – она стала одним из главных ньюс-мейкеров области и прочно вошла в общественную жизнь региона.

Социологическое исследование, проведенное в 2012 г. среди 90 экспертов (членов общественных организаций, бизнесменов, чиновников), показало, что абсолютно всем опрошенным известно о существовании Общественной палаты Кировской области (для сравнения – в 2011 г. 5,7% респондентов вообще не обладали никакой информацией об ОПКО). Положительная динамика информированности о деятельности ОП наблюдается и в отношении отдельных аспектов работы этого органа. Так, если в 2011 г. свою информированность о целях и назначении ОП эксперты оценивали в 2,8 балла (по 5-балльной системе), то в прошедшем году этот показатель равнялся 3,2 балла. Улучшились за 2012 г. оценки экспертов об информированности



по таким сферам, как взаимодействие с органами власти, обратная связь с общественными организациями, информационная политика, мероприятия и проекты ОП, организация ее деятельности. (таблица 1)

**Таблица 1. Уровень информированности о деятельности
Общественной палаты в 2011 и 2012 гг. (по 5-балльной шкале)**

Варианты ответа	2011 г.	2012 г.
Цели и назначение ОП	2,8	3,2
Способы взаимодействия ОП с органами власти	2,6	2,7
Мероприятия и проекты ОП	2,4	2,5
Организация деятельности ОП	2,4	2,6
Способы обратной связи ОП с гражданами и общественными объединениями	2,2	2,5
Информационная политика ОП	2,2	2,5

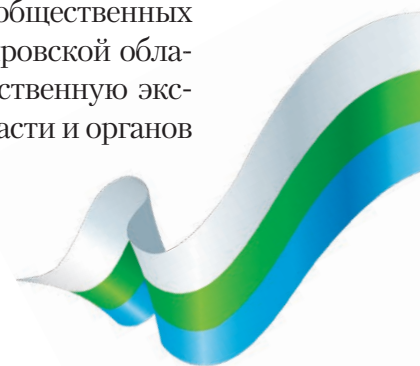
Однако деятельность ОПКО состоит не только и не столько в самопиаре и презентации самой себя в местном информационном пространстве, но и в решении насущных задач, связанных с повседневной жизнью региона. Информированность экспертного сообщества об основных направлениях деятельности Общественной палаты также за последний год возросла, о чем наглядно свидетельствует таблица 2.

**Таблица 2. Информированность о целях и задачах
Общественной палаты в 2011 и 2012 гг. (по 5-балльной шкале)**

Варианты ответа	2011	2012
Привлечение граждан и общественных объединений к реализации задач социально-экономического развития Кировской области	2,8	2,9
Выдвижение и поддержка гражданских инициатив, направленных на реализацию конституционных прав и свобод граждан и общественных объединений	2,7	3,1
Проведение общественной экспертизы проектов законов, нормативно-правовых актов Правительства и органов местного самоуправления Кировской области	2,7	2,6
Осуществление общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления Кировской области	2,7	3,0
Взаимодействие с Общественной палатой Российской Федерации	2,7	3,1
Проведение мониторинга состояния гражданских институтов и инициатив	2,5	2,8
Выработка рекомендаций органам государственной власти и органам местного самоуправления Кировской области по приоритетным направлениям развития гражданского общества	2,5	2,9

Таким образом, наибольшую известность в 2012 г. получили такие задачи ОПКО, как выдвижение и поддержка гражданских инициатив, направленных на реализацию конституционных прав и свобод граждан и общественных объединений (1-2 места, прирост 0,4 балла); взаимодействие с Общественной палатой РФ (1-2 места, прирост 0,4 балла) и осуществление общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления (3 место, прирост 0,3 балла).

Если же говорить о степени эффективности реализации вышеперечисленных задач, то можно проследить определенную закономерность, которая указывает на существование в большинстве случаев прямой связи между уровнем информированности и оценкой уровня эффективности решения той или иной задачи ОПКО. Наиболее высоко (43,5% опрошенных) была оценена реализация задачи по привлечению граждан и общественных объединений к реализации задач социально-экономического развития Кировской области. Второй по эффективности решения задач эксперты назвали общественную экспертизу законопроектов и нормативно-правовых актов Правительства области и органов



местного самоуправления (37%). Наконец, 3 и 4 места поделили общественный контроль за деятельностью органов власти и поддержка гражданских инициатив, направленных на реализацию конституционных прав и свобод граждан (по 30,4%).

Таблица 3. Эффективность решения задач ОПКО в 2011 и 2012 гг. (в процентах)

Варианты ответа	2011	2012
Выдвижение и поддержка гражданских инициатив, направленных на реализацию конституционных прав и свобод граждан	33,9	30,4
Проведение общественной экспертизы проектов законов, нормативно-правовых актов Правительства и органов местного СУ КО	33,9	37,0
Привлечение граждан и общественных объединений к реализации задач социально-экономического развития Кировской области	29,0	43,5
Осуществление общественного контроля за деятельностью органов власти	22,6	30,4
Выработка рекомендаций органам власти по приоритетным направлениям развития гражданского общества	17,7	23,9
Проведение мониторинга состояния гражданских институтов и инициатив	16,1	15,2
Взаимодействие с Общественной палатой РФ	14,5	19,6

В рассмотренном перечне задач важным исключением, скорее подтверждающим, нежели опровергающим общую тенденцию, стала задача взаимодействия ОПКО и Общественной палаты РФ. Данное взаимодействие было отмечено как одно из самых известных направлений работы, и в то же время как далеко не самая эффективно решаемая задача. Противоречие вполне объяснимо. Сам факт существования Общественной палаты на федеральном уровне склоняет к выводу о взаимодействии центральной ОП и ОП регионов. Но не следует упускать из вида децентрализованный характер системы общественных палат и отсутствие четких связей внутри нее. Общественные палаты – это не властная вертикаль, здесь нет ни жесткой подчиненности периферии центру, ни обязательного делегирования из нижестоящих органов в вышестоящие. Поэтому взаимодействие возможно в первую очередь на методическом уровне, через обмен опытом в построении работы с органами власти, общественными организациями, СМИ.

Не подлежат однозначной оценке и другие условные «аутсайдеры» списка. Эффективность рекомендаций по приоритетным направлениям развития гражданского общества в значительной степени зависит от реакции органов власти, от готовности слушать Общественную палату и прислушиваться к ее предложениям не ради «галочки». Данная проблема имеет комплексный характер, и ее решение связано в первую очередь с повышением конкурентности политической борьбы и сменяемости элит. Когда чиновник средней руки (не губернатор или его заместитель) будет осознавать, что его будущее зависит в том числе и от поддержки некоммерческих общественных организаций, он с гораздо большей охотой будет идти навстречу их инициативам.

Решение задачи мониторинга состояния гражданских институтов и инициатив в значительной мере осуществляется в рамках работы ОПКО над прикладными проектами в сфере ЖКХ, образования, здравоохранения, транспорта, налогообложения, экологии и проч. Поэтому проблему целесообразно ставить несколько по-иному: важен не просто мониторинг, а доведение его итогов до максимально возможной аудитории. Эффективное решение этой задачи возможно через тесное сотрудничество с печатными и электронными СМИ. В качестве одной из мер можно предложить ежегодную публикацию обзора о состоянии гражданских институтов и инициатив в информационных ресурсах, подчиненных Правительству Кировской области.

Характеризуя конкретные сферы деятельности ОПКО, следует отметить стабильность лидирующей «тройки». По результатам социологического опроса, требуют наи-

более активного участия Общественной палаты проблемы здравоохранения (66,7%), образования (57,4%) и ЖКХ (51,9%). Внутри «тройки» по сравнению с 2011 г. произошло перераспределение ролей: проблемы жилищно-коммунального комплекса ушли с первого места и понизились сразу на две позиции. Четвертое место уверенно удерживает одна из «визитных карточек» региона со знаком «минус» – состояние дорожно-транспортной сети (40,7%). На пятое место (вероятно, на фоне ряда скандальных ДТП с летальными исходами) поднялись проблемы безопасности (29,6%).

Для трех опрошенных групп экспертов характерны различные приоритеты в определении проблемных сфер. Так, по мнению представителей региональной общественности, кроме перечисленных выше наиболее важных вопросов, также весьма актуальными остаются проблемы неблагоприятной демографической ситуации в регионе (41,4%) и благоустройства г. Кирова (31%), тогда как по мнению представителей бизнес-сообщества наиболее важными сегодня становятся вопросы дорожной сети, жилья (по 39,3%), благоустройства города (35,7%), экологии (32,1%) и безопасности (28,6%); по мнению представителей государственной власти – проблемы транспорта (33,3%) и армии (29,6%).

ГЛАВА 2.

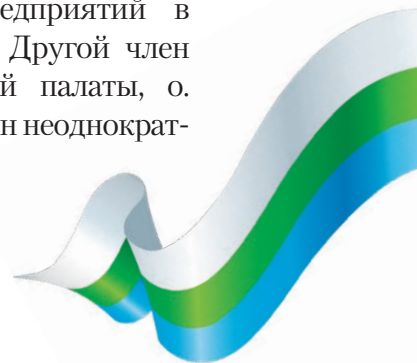
УЧАСТИЕ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА

В 2012 г. члены Общественной палаты Кировской области принимали самое активное участие в решении проблем, стоящих перед регионом. Как и в прошлом, 2011 г. наиболее значимыми проблемами, по мнению членов Общественной палаты, являются ситуация в сфере ЖКХ, проблемы в системе здравоохранения Кировской области, проблемы в сфере образования, а также вопрос о возвращении улицам города Кирова старых названий.

Так, руководитель рабочей группы по жилищно-коммунальному хозяйству Общественной палаты Кировской области И.М. Романюк обратил внимание городских властей на непомерное завышение цен



на услуги в сфере ЖКХ и выступил с предложением о создании народной инспекции, которая, по его мысли, должна остановить произвол коммунальщиков и осуществлять контроль за деятельностью организаций и предприятий в сфере ЖКХ. Другой член Общественной палаты, о. А. Балыбердин неоднократно



но обращался к органам власти о необходимости выделения дополнительных средств из городского и областного бюджетов на ремонт и оснащение всех школ города и области современной компьютерной техникой и обратить самое пристальное внимание на подготовку педагогических кадров для школ города и области. Он выступил с резкой критикой в адрес депутатов Законодательного собрания Кировской области, установивших норматив финансирования затрат на выполнение государственного образовательного стандарта в размере 13 300 рублей в год, заявляя, что этого явно недостаточно для привлечения высококлассных молодых специалистов для работы в школе. В июне 2012 г. о. Александр обратился к общественности города с просьбой не накалять страсти вокруг вопроса о возвращении улицам Кирова исторических названий.

Не менее остро реагировали члены Общественной палаты и на проблемы, связанные с экологической ситуацией в городе и области. Член Общественной палаты Н.А. Пихтин в своем обращении к городской власти выступил с резкой критикой деятельности городских чиновников, ответственных за наведение чистоты на улицах города в осенне-летний период. Николай Анатольевич предложил администрации города в срочном порядке разработать план уборки городских улиц, изыскать средства на приобретение новой уборочной техники, ввести систему штрафов для управляющих компаний, не справляющихся с уборкой закрепленных за ними территорий.

Весьма непросто складывается ситуация со строительством в г. Белая Холуница бензозаправочной станции. Жители города выступили с резкой критикой строительства этого опасного объекта в экологически чистой природоохранной зоне. Не осталась в стороне от этой проблемы и Общественная палата. Член Общественной палаты Н.А. Бурков взял под свой контроль ситуацию в Белой Холунице и выступил с поддержкой инициатив местного населения, требующего запретить строительство АЗС. По мнению Николая Аркадьевича, возросшая активность граждан по отстаиванию своих прав во многом связана с демократизацией общественной жизни в регионе и деятельностью Общественной палаты Кировской области.

В самой Общественной палате неоднократно проводились общественные слушания, посвященные этой проблеме. Для того, чтобы разобраться с ситуацией на месте, Общественная палата направила в Белую Холуницу члена ОП Н.А. Пихтина, который от имени палаты поддержал требования местных жителей о прекращении работ по строительству АЗС.

ГЛАВА 3. **НАИБОЛЕЕ ЯРКИЕ ПРОЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ** **ПАЛАТЫ ЗА 2012 ГОД**

Как показал опрос экспертов, в 2012 г. наибольшую известность получили такие проекты Общественной палаты, как «Центр поддержки призывников, наведение порядка в армии», «Вопросы контроля ЖКХ», «Медицина» – соблюдение права граждан на доступ к медицинской помощи», «Портал ям» – улучшение качества дорог», «Решение проблем социализации инвалидов». Причем в 2012 г. эксперты информированы в большей степени по каждому из этих проектов.

Значительно менее эксперты информированы о реализации ОП таких проектов, как: «Решение экологических проблем, связанных с результатами деятельности Омутнинской исправительной колонии», «Решение проблем с общественным транспортом», «Кочуровский парк», «Кизнер», «Вопросы профилактики и борьбы с педофилией», «Калининский бор».

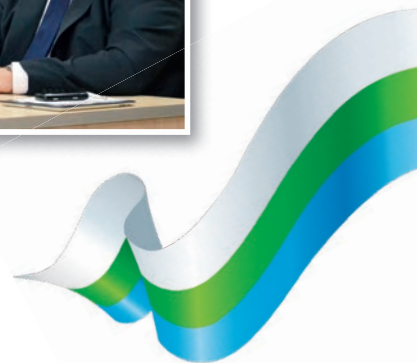


В значительной мере оценка эффективности того или иного проекта зависит от количества информации. Так, по мнению экспертов, наибольшей эффективностью в 2012 г. отличались «Решение проблем с общественным транспортом» (48,9%), ««Медицина» – соблюдение права граждан на доступ к медицинской помощи» (28,9%), «Решение проблем социализации инвалидов» (26,7%) и «Центр поддержки призывников, наведение порядка в армии» (24,4%); из этой четверки три (кроме «Решение проблем социализации инвалидов») приобрели повышенную известность.

В целом оценить деятельность Общественной палаты можно на среднем уровне, наиболее высоко – информационную открытость и профессионализм ОП. Главными факторами повышения доверия со стороны населения к ОП должны стать: способность ОП влиять на ситуацию, решать наиболее важные проблемы области; доступность помощи со стороны ОП простым людям; компетентность, добросовестность и надежность в оказании помощи населению; обеспечение защиты интересов граждан, общественных объединений и предпринимателей; общность целей и интересов ОП и населения, а также конкретные результаты контроля за деятельностью властей.

Гражданский форум, прошедший в конце октября 2012 года, в очередной раз показал, что диалог между обществом и властью возможен. Подобные форумы важны и нужны. Они помогают нам понять друг друга, сделать что-то важное для развития гражданского общества. Присутствующий на пленарном заседании гражданского форума губернатор Кировской области Никита Белых отметил, что у проблем, поднятых на «круглых столах», есть один объединяющий фактор – и власть, и общество заинтересованы в их позитивном решении.

«Иногда можно слышать точку зрения, что власть и общество находятся по разные стороны баррикад. Но баррикады эти надуманны. Мы сегодня активно ведем работу по созданию и развитию гражданского общества. И я, и мои коллеги рады, что приняли решение о создании Общественной палаты несколько лет назад. При всех шероховатостях, которые можно найти где угодно, когда начинает работать новый, тем более общественный орган, я считаю, что Общественная палата прочно вошла в нашу жизнь. Нас радует то, что идеи, которые обсуждаются в обществе, генерируются в Общественной палате. И мы надеемся, что все большее количество людей будет участвовать в этом общественном диалоге».







РАЗДЕЛ IV.

ПРОБЛЕМА ПУБЛИЧНОСТИ И ГЛАСНОСТИ В РЕГИОНЕ

ГЛАВА 1.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГЛАВА 2.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТЕРЕОТИПЫ
ВОСПРИЯТИЯ СМИ

ГЛАВА 3.

РОЛЬ СМИ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГЛАВА 4.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СМИ
В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГЛАВА 1.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Информационное пространство – это совокупность информации, информационной инфраструктуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение и использование информации, а также системы регулирования возникающих при этом общественных отношений.

Согласно официальным данным Правительства Кировской области, в 2012 г. на территории региона были зарегистрированы и действовали свыше 280 средств массовой информации, в том числе 210 печатных изданий (158 газет и 52 журнала), 18 телеканалов и телепрограмм; 23 радиоканала и радиопрограммы, 21 электронное периодическое издание. Большинство СМИ являются государственными, что в определенной степени предопределяет их видение происходящих событий.

Среди печатных СМИ значительную долю занимают общественно-политические и информационно-аналитические (52%), а также рекламно-информационные издания (32%). Из них 22% распространяются преимущественно в г. Кирове. 32% изданий выпускаются в административных центрах муниципальных образований, в том числе 40 государственных районных газет (среди них единственное в Кировской области издание на татарском языке «Дуслык»). Из телеканалов областными являются ГТРК «Вятка» (охват аудитории – 98%) и «ТВ 43 регион» (73%). В районах области распространяются 5 теле- и 3 радиопрограммы, все они имеют информационные блоки. Среди электронных периодических изданий преобладают информационные СМИ. В 2012 г. в Кировской области начался переход на цифровое телевидение, завершение которого планируется в 2015 г. В состав первого пакета программ войдут 8-9 общероссийских и один региональный телеканал.

Согласно данным проведенного по инициативе ОПКО социологического исследования, в целом жители Кировской области положительно относятся к средствам массовой информации. Оценивая их влияние на общественно-политическую жизнь региона (по 7-балльной шкале, где 1 – не влияют, 7 – оказывают существенное влияние), большинство опрошенных респондентов выставили средние оценки (4,41 балла), что свидетельствует о восприимчивости населения области к воздействию прессы. Наиболее положительно к СМИ настроены жители г. Белая Холуница (4,88 балла), наименее лояльно – жители г. Зуевка (3,3 балла).

Однако оценивая процесс изменения СМИ за последние 2-3 года (рис. 2), большинство респондентов (43,4%) поддержали мнение об увеличении цензуры и заказных материалов, обслуживающих интересы определенных групп. Около трети опрошенных отметили, что СМИ стали более независимыми, объективными и открытыми (33,4%). Наиболее высокую оценку работы СМИ получили в г. Белая Холуница (47,1%), г. Уржум (41,7%), г. Малмыж (45,0%) и пгт. Оричи (41,5%).

Можно заключить, что по оценке жителей СМИ в Кировской области работают достаточно качественно, ориентированы на все целевые аудитории и являются интересными различным группам населения независимо от возраста, пола, доходов и рода деятельности.



«Каково влияние СМИ на общественно-политическую жизнь региона?»

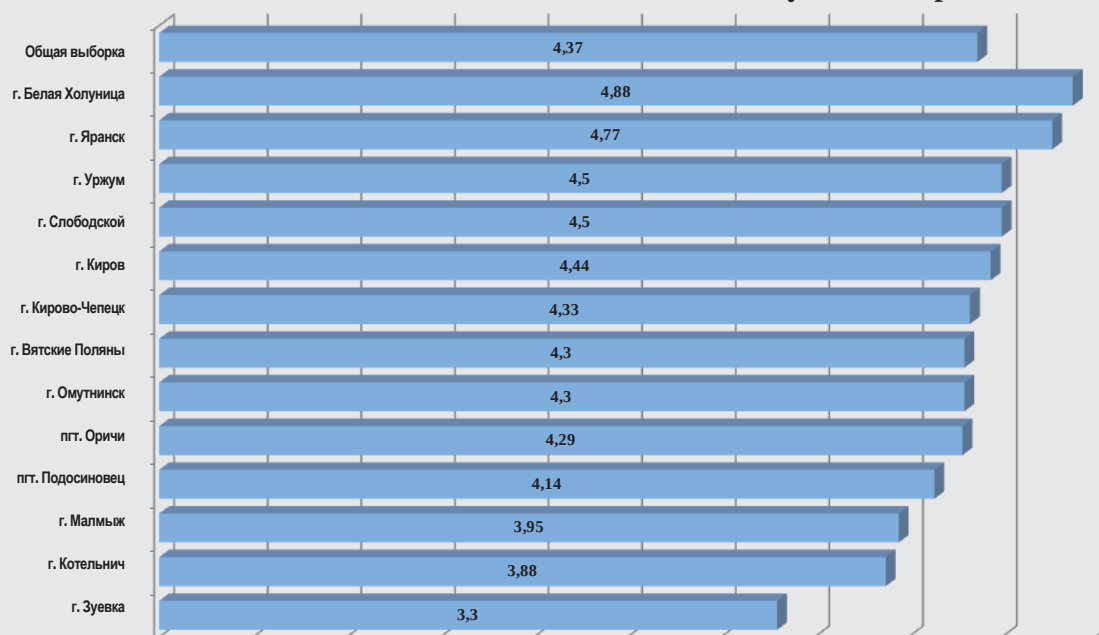
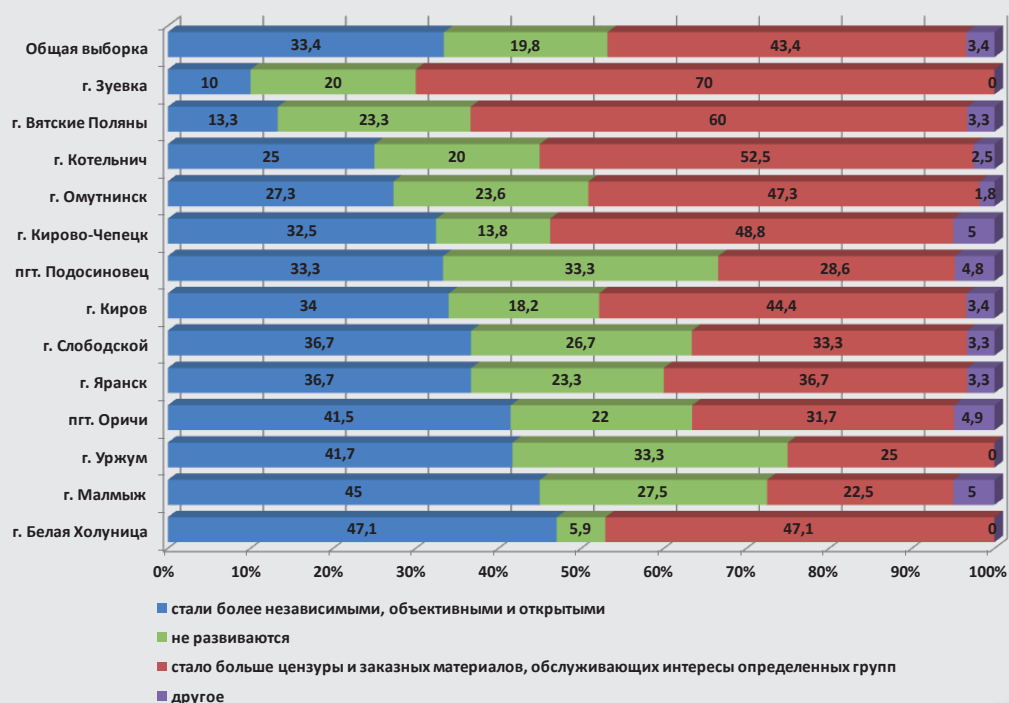


Рис. 1

Из федеральных СМИ события в Кировской области наиболее активно освещались на страницах «Российской газеты». Яркие события в жизни региона появлялись в репортажах телевизионных каналов. По-прежнему многие центральные, а также иностранные СМИ привлекает не столько сама Кировская область, сколько фигура губернатора Н.Ю. Белых, что отражается в характере и содержании репортажей. Наибольшее освещение получали события, связанные с экономическим и политическим развитием, отражением хода общероссийских процессов.

«Как изменились СМИ за последние 2-3 года?». Рис. 2



В нынешних условиях нельзя говорить только о печатных СМИ, а также теле- и радиопередачах, включенных в информационное пространство. Сегодня большую роль играет Интернет. В информационном интернет-пространстве региона присутствуют различные социальные сети, блоги и т.д. Работают сайты Правительства Кировской области, городских, районных и муниципальных администраций. Кроме того, «первые лица» области и активные общественные деятели ведут записи в блогах и социальных сетях, где они высказывают свои мнения, дают оценки, создают тему для обсуждений. Одним из ярких примеров этой деятельности является губернатор Н.Ю. Белых, занимающий первое место в рейтинге блогеров Кировской области. Открытость власти способствует более тесному взаимодействию с обществом в решении важнейших проблем социально-политической жизни региона. К сожалению, представители муниципальных властей занимают менее активную позицию по работе с гражданами через интернет-пространство.

«Трудом журналистов обеспечивается развитие информационного пространства Кировской области и одно из основных прав граждан – право свободы слова.

От уровня мастерства и интеллекта работников СМИ, от степени гражданской ответственности зависит, насколько плодотворным будет диалог власти и общества. Убежден, что в нашем регионе необходимо совершенствовать сотрудничество прессы и власти в решении общественно значимых задач», – отмечал губернатор.

Правительство Кировской области уделяет большое внимание развитию информационного пространства в регионе. Для достижения цели формирования информационного пространства реализуется государственная программа «Информационное общество» (2013–2015 гг.) и областная целевая программа «Развитие институтов гражданского общества в Кировской области» (2011–2013 гг.). В рамках данных программ реализуются задачи по повышению доступности и качества предоставления государственных и муниципальных услуг, повышению степени информированности граждан о деятельности органов власти, расширению участия негосударственных некоммерческих организаций на рынке социальных услуг области, развитию инфраструктуры институтов гражданского общества, созданию условий для снижения административных барьеров и т.д.

ГЛАВА 2. **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ** **И СТЕРЕОТИПЫ ВОСПРИЯТИЯ СМИ**

Для оценки состояния СМИ в Кировской области было проведено социологическое исследование в экспертной среде, охватывающей представителей региональной и муниципальной властей (служащих органов законодательной и исполнительной властей различного уровня), бизнес-сообщества (ведущих специалистов и менеджеров среднего и высшего уровней), общественности региона (лидеров и членов общественных организаций и движений), работников самих средств массовой информации (ведущих специалистов и редакторов печатных, теле- и радиоинформационных СМИ преимущественно областного уровня).

Согласно полученным данным, основным источником информации для экспертов является Интернет. Причем, по сравнению с 2011 г., его доля выросла с 51,3% до 65,5%. На втором месте находится телевидение (48% и 48,1%), далее –



печатная пресса (42,1% и 42,9%), частота использования которых за прошедший год не изменилась. Наименьшей привлекательностью обладает радио (в сравнении с другими СМИ ответ «никогда» – 27,7% в 2011 г. и 50% – в 2012 г.). Значительную долю информации респонденты получали через каналы неформального общения – друзей, коллег, родственников (в 75% в 2011 г. и 79,2% в 2012 г. ответили «иногда»).

«Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?», %

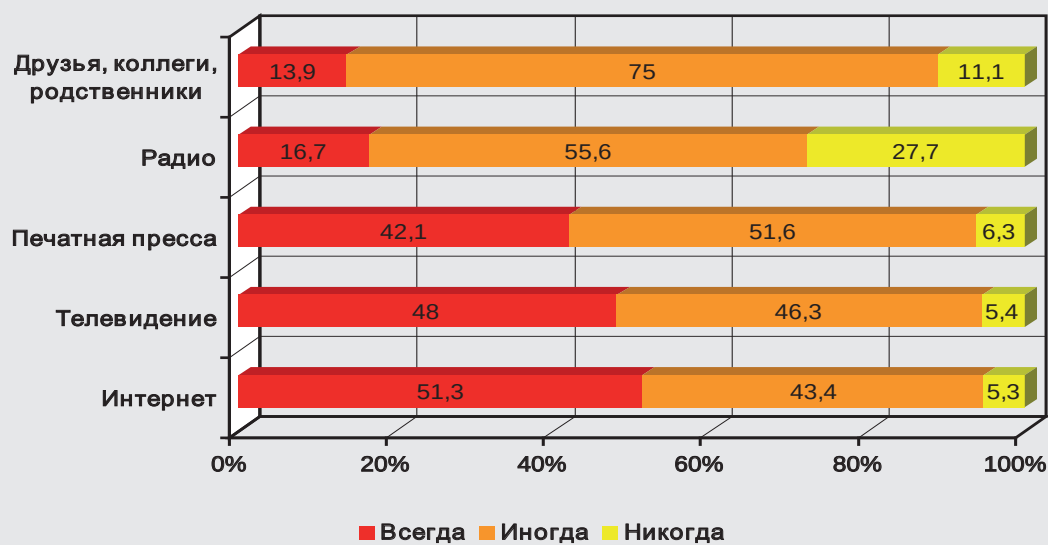


Рис. 3. Данные за 2011 год

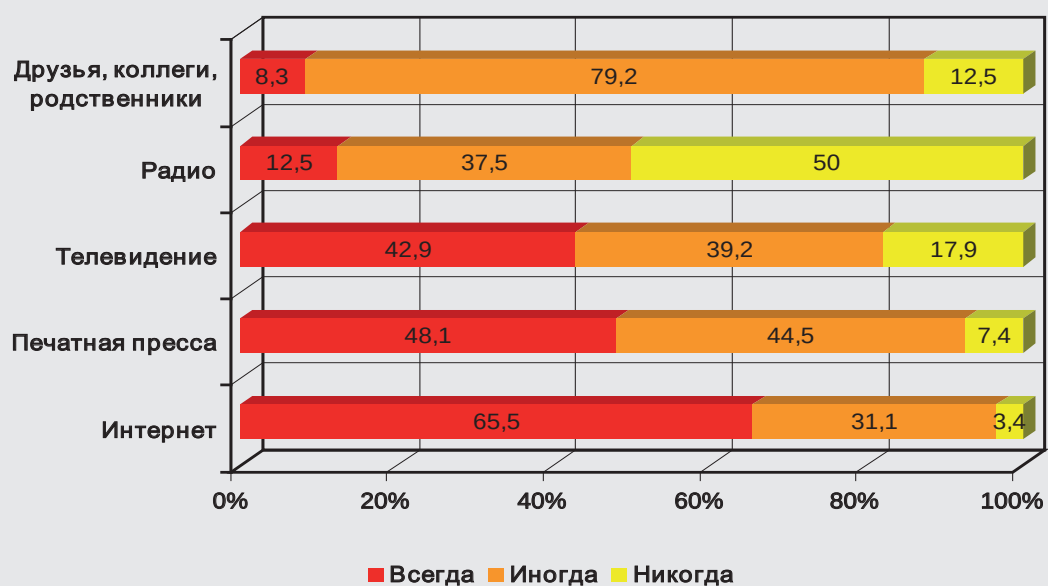


Рис. 4. Данные за 2012 год

Указанные тенденции отмечаются в оценках экспертов по всем четырем профессиональным группам (таблица 1).

Таблица 1. «Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?» (в зависимости от категории эксперта), %

Телевидение				
Варианты ответа	Представители СМИ	Представители бизнеса	Представители общественности	Госслужащие
Всегда	57,1	50,0	0,0	66,7
Иногда	28,6	41,7	50,0	33,3
Никогда	14,3	8,3	50,0	0,0
Печатная пресса				
Варианты ответа	Представители СМИ	Представители бизнеса	Представители общественности	Госслужащие
Всегда	85,7	27,3	33,3	66,7
Иногда	14,3	63,6	50,0	33,3
Никогда	0,0	9,1	16,7	0,0
Радио				
Варианты ответа	Представители СМИ	Представители бизнеса	Представители общественности	Госслужащие
Всегда	0,0	12,5	16,7	25,0
Иногда	66,7	25,0	33,3	25,0
Никогда	33,3	62,5	50,0	50,0
Интернет				
Варианты ответа	Представители СМИ	Представители бизнеса	Представители общественности	Госслужащие
Всегда	42,9	58,3	83,3	100,0
Иногда	57,1	41,7	0,0	0,0
Никогда	0,0	0,0	16,7	0,0
Друзья, коллеги, родственники				
Варианты ответа	Представители СМИ	Представители бизнеса	Представители общественности	Госслужащие
Всегда	0,0	0,0	20,0	25,0
Иногда	100,0	77,8	60,0	75,0
Никогда	0,0	22,2	20,0	0,0

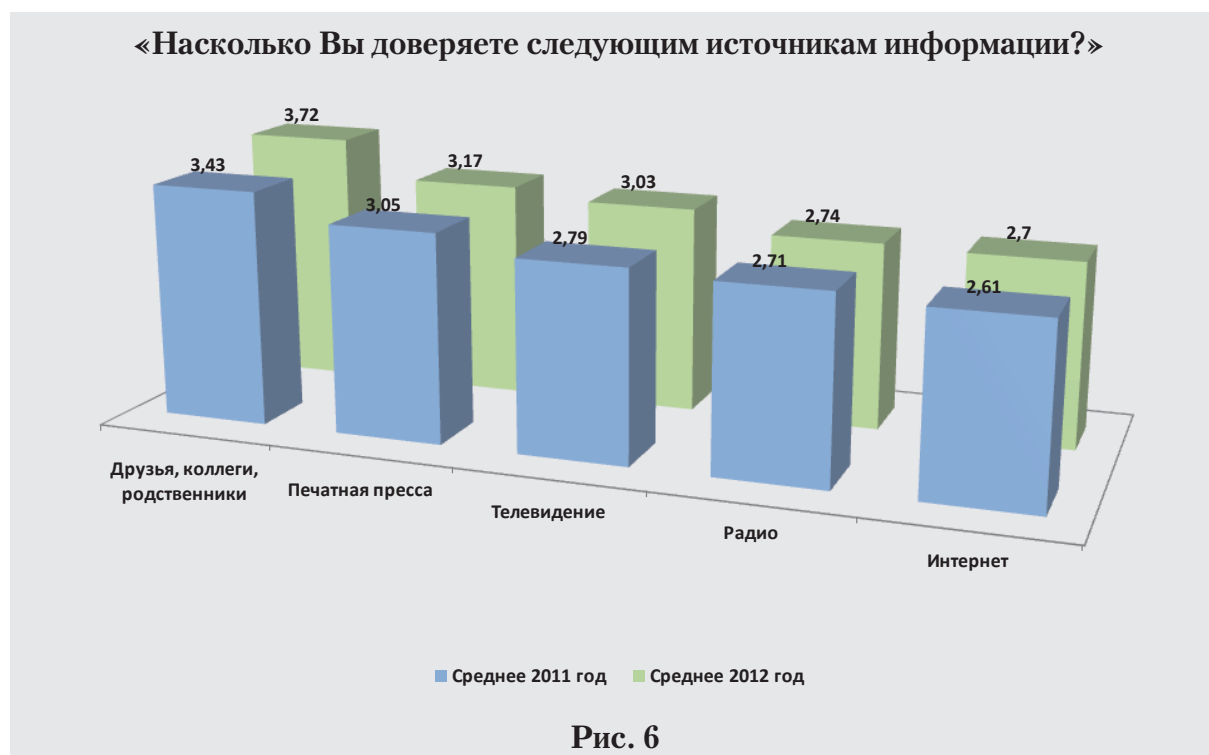
В зависимости от содержания экспертов в основном интересует информация новостного (40,4% и 49,0%) и аналитического характера социально-политической направленности (35,6% и 31,4%).



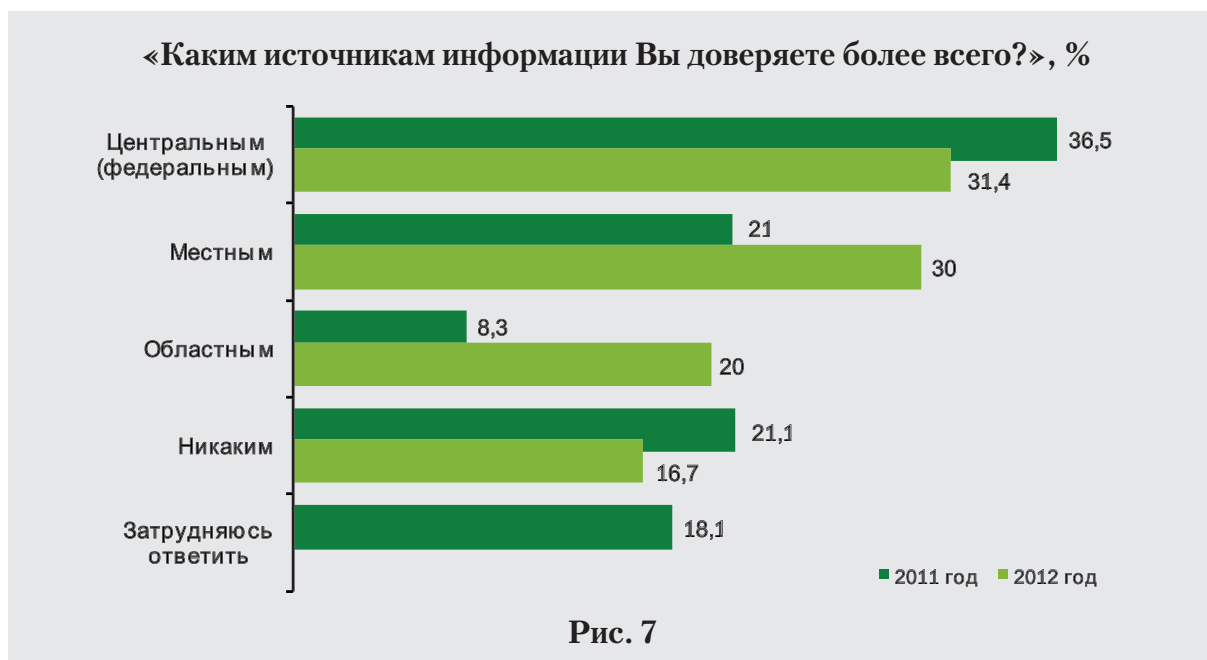
**Таблица 2. «Информация какого характера интересует Вас в первую очередь?»
(в зависимости от категории эксперта), %**

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Новости	85,7	84,6	83,3	75,0
Аналитическая информация	71,4	23,1	83,3	75,0
Специализированная информация	0,0	7,7	0,0	0,0
Развлекательная информация	28,6	23,1	16,7	0,0
"Бытовая" информация	0,0	0,0	0,0	25,0
Все подряд	0,0	7,7	0,0	25,0

Несмотря на то, что в основном эксперты пользуются информацией из формальных источников, доверие к таким источникам информации недостаточно высокое (Рис. 6). По этому показателю на первом месте находятся неофициальные источники – друзья, коллеги, родственники (3,43 и 3,72 балла из 5 возможных). Недостаточно высокое доверие оказывается телевидению и радио. Менее всего эксперты склонны доверять информации, получаемой из Интернета (2,61 и 2,7 баллов из 5).



Из официальных источников наибольший уровень доверия оказывается федеральным средствам массовой информации. Правда, за год он снизился с 36,5% до 31,4%. Уровень доверия к местным (городским, районным) СМИ, наоборот, значительно вырос с 21,1% до 30,0%, к областным – с 8,3% до 20%. При этом почти каждый пятый эксперт (21,1% и 16,7%) отмечает, что не доверяет никаким источникам информации (рис. 7).



В 2011 г. наблюдалось расхождение в уровне доверия в зависимости от группы экспертов. Представители бизнес-сообщества в большей степени склонны были доверять центральным и местным СМИ (по 41,7%), госслужащие – центральным и областным СМИ (42% и 40% соответственно), представители общественности – центральным СМИ (33,3%, при этом «затрудняюсь ответить» – 44,4%), представители самих средств массовой информации в большинстве своем не доверяют СМИ вообще (50% – «никаким», 25% – «затрудняюсь ответить»). В 2012 г. статистически значимой зависимости по этим показателям не выявлено.

Экспертам также задавался вопрос об основных задачах СМИ, которые они призваны выполнять в обществе. Основными были названы необходимость информирования о событиях города, области, страны и мира (32,1% и 25,3%), содействие образованию и саморазвитию населения (19% и 19,3%), выполнение функции интеграции (налаживание взаимосвязей) населения, общественности и органов власти (13,1% и 13,3%), а также способствование развитию гражданского общества (12,8% и 10,8%). Наименее важными, с точки зрения экспертов, на сегодняшний день выступают функции политической интеграции населения, досуговая, коммуникативная (таблицы 3, 4).

Таблица 3. «Какие, по Вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?», %

Варианты ответа	2011 год	2012 год
Ориентировать в событиях города, области, страны, мира	32,1	25,3
Расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию человека	19,0	19,3
Способствовать решению проблем населения (консультации, справочная информация и пр.)	10,1	19,3
Помогать в налаживании взаимосвязи населения, общественных организаций и органов власти	13,1	13,3
Способствовать формированию гражданского общества	12,8	10,8
Развивать правовую и политическую культуру населения	5,7	7,2
Способствовать коммуникации людей	3,4	3,6
Помогать отдохнуть, провести досуг	3,1	—
Способствовать объединению людей в общественно-политические движения и организации	0,7	1,2

Таблица 4. «Какие, по Вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?» (в зависимости от категории эксперта), %

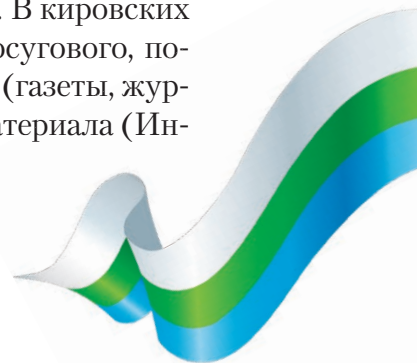
Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Ориентировать в событиях города, области, страны, мира	50,0	69,2	83,3	100,0
Расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию человека	83,3	53,8	33,3	50,0
Помогать в налаживании взаимосвязи населения, общественных организаций и органов власти	50,0	23,1	50,0	50,0
Способствовать объединению людей в общественно-политические движения и организации	0,0	7,7	0,0	0,0
Способствовать формированию гражданского общества	0,0	46,2	33,3	25,0
Развивать правовую и политическую культуру населения	50,0	15,4	0,0	25,0
Способствовать решению проблем населения (консультации, справочная информация и пр.)	66,7	53,8	50,0	50,0
Помогать отдохнуть, провести досуг	0,0	0,0	0,0	0,0
Способствовать коммуникации людей	0,0	7,7	33,3	0,0

Для выяснения основных стереотипов деятельности СМИ в Кировской области экспертам предлагалось оценить их работу по 5-балльной шкале. Исследование показало, что в основном СМИ воспринимаются как доступные населению (4,03 и 4,33 балла), разнообразные (3,16 и 3,43 балла), но во многом стереотипизированные (3,20 и 3,43 балла) источники информации. При этом характеристиками средней степени выраженности эксперты считают полезность, компетентность, коррумпированность, объективность, профессиональность. В 2012 г. эксперты указывали на большую содержательность СМИ (2,89 и 3,41).

Таблица 5. «Оцените СМИ Кировской области по 5-балльной шкале», %

2011 год		2012 год	
Варианты ответа	Среднее	Варианты ответа	Среднее
Доступны людям	4,03	Доступны людям	4,33
Стереотипизированы	3,20	Содержательны	3,41
Разнообразны	3,16	Разнообразны	3,43
Полезны	2,97	Стереотипизированы	3,43
Содержательны	2,89	Коррумпированы	2,64
Компетентны	2,86	Ответственны	3,13
Коррумпированы	2,81	Профессиональны	3,16
Объективны	2,73	Вызывают доверие	3,17
Профессиональны	2,72	Надежность информации	3,17
Вызывают доверие	2,65	Компетентны	3,20
Преподносят информацию качественно	2,40	Полезны	3,30
Надежность информации	2,53	Объективны	3,07
Ответственны	2,32	Преподносят информацию качественно	3,10

В основном кировские СМИ воспринимаются экспертами как весьма однообразные и малоинтересные (62,8% в 2011 г.). В 2012 г. процент по данной позиции несколько сократился, хотя по-прежнему остается достаточно высоким (43,3%). В кировских СМИ преимущественно содержится информация развлекательного, досугового, популярного характера (42,2% и 53,3%). Используются как традиционные (газеты, журналы, ТВ, радио – 46,2% и 43,3%), так и электронные средства подачи материала (Ин-



тернет – 44,8% и 46,7%). Большинство экспертов как в 2011 г., так и в 2012 г. считают, что будущее не за бесплатными СМИ, так как всегда будут желающие платить за качественную информацию (72,1% и 63,3%).

Таблица 6. «С каким из приведенных ниже суждений Вы согласны?», %

Варианты ответа	2011 год	2012 год
Нынешние СМИ Кировской области весьма однообразны и малоинтересны, в них трудно найти действительно важную и занимательную информацию	62,8	43,3
Современные СМИ Кировской области настолько разнообразны, что могут удовлетворить потребности самого взыскательного зрителя / читателя	21,4	30,0
Затрудняюсь ответить	15,8	26,7
Всего	100	100
Кировские СМИ дают возможность отдохнуть от работы, расслабиться, получить представление о происходящем вокруг в легкой и доступной форме	42,2	53,3
Кировские СМИ дают нам важную и серьезную информацию о происходящем в стране и мире, они должны прививать нравственные ценности, задавать людям правильные образцы поведения	26,5	16,7
Затрудняюсь ответить	31,3	30,0
Всего	100	100
Новые средства массовой коммуникации никогда в полной мере не заменят прежние (газеты, журналы, телевидение, радио)	46,2	43,3
Рано или поздно новые электронные СМИ (Интернет) вытеснят прежние (газеты, журналы, телевидение, радио)	44,8	46,7
Затрудняюсь ответить	8,1	10,0
Всего	100	100
Всегда будут желающие получать объективную информацию и качественную аналитику, готовые платить за покупку качественных газет и журналов	72,1	63,3
Рано или поздно бесплатные газеты и журналы вытеснят распространяемые за деньги печатные издания	14,0	23,3
Затрудняюсь ответить	13,9	13,3
Всего	100	100

Все выявленные тенденции подтверждаются в группах экспертов по направлениям деятельности (таблица 7).



**Таблица 7. «С каким из приведенных ниже суждений Вы согласны?»
(в зависимости от категорий), %**

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Современные СМИ Кировской области настолько разнообразны, что могут удовлетворить потребности самого взыскательного зрителя / читателя	42,9	23,1	33,3	25,0
Нынешние СМИ Кировской области весьма однообразны и малоинтересны, в них трудно найти действительно важную и занимательную информацию	42,9	46,2	33,3	50,0
Затрудняюсь ответить	14,3	30,8	33,3	25,0
Всего	100	100	100	100
Кировские СМИ дают нам важную и серьезную информацию о происходящем в стране и мире, они должны прививать нравственные ценности, задавать людям правильные образцы поведения	42,9	7,7	16,7	0,0
Кировские СМИ дают возможность отдохнуть от работы, расслабиться, получить представление о происходящем вокруг в легкой и доступной форме	42,9	53,8	66,7	50,0
Затрудняюсь ответить	14,3	38,5	16,7	50,0
Всего	100	100	100	100
Новые средства массовой коммуникации никогда в полной мере не заменят прежние	57,1	30,8	50,0	50,0
Рано или поздно новые электронные СМИ (Интернет) вытеснят прежние (газеты, журналы, телевидение, радио)	28,6	53,8	50,0	50,0
Затрудняюсь ответить	14,3	15,4	0,0	0,0
Всего	100	100	100	100
Всегда будут желающие получать объективную информацию и качественную аналитику, готовые платить за покупку качественных газет и журналов	85,7	61,5	50,0	50,0
Рано или поздно бесплатные газеты и журналы вытеснят распространяемые за деньги печатные издания	0,0	23,1	33,3	50,0
Затрудняюсь ответить	14,3	15,4	16,7	0,0
Всего	100	100	100	100



ГЛАВА 3.

РОЛЬ СМИ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Оценивая основные направления развития гражданского общества в Кировской области, в этом году опрошенные эксперты на первое место поставили обеспечение свободной конкуренции (19,8%), которая в прошлом году находилась лишь в конце списка (3,6%). Приоритетными направлениями также были названы развитие гражданской культуры населения (показатель снизился с 21,3% до 14,8%), обеспечение правовой защищенности граждан (15,6% и 14,8%), и частную собственность (13,6% по сравнению с 9,4% в 2011 г.). Менее значимым эксперты посчитали обеспечение независимости СМИ (14,5%). Наименее важными направлениями развития гражданского общества оказались становление многопартийной системы, сети НКО и наличие свободных собственников.

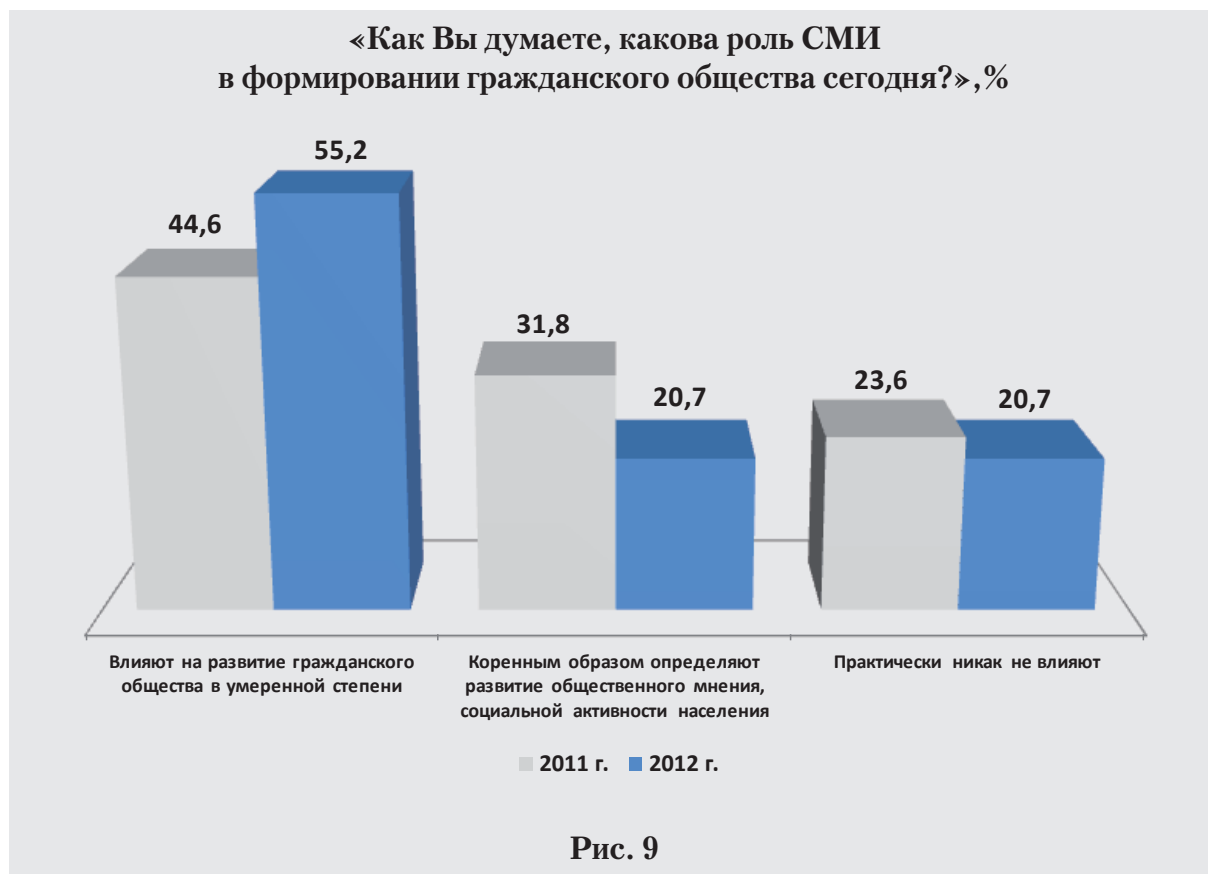


При этом представители СМИ склонны считать, что становлению гражданского общества в первую очередь способствуют частная собственность (42,9%) и свободная конкуренция (100%); представители бизнеса отдают предпочтение правовой защищенности (46,2%) и развитию высокого уровня гражданской культуры (53,8%); представители общественности на первый план выдвигают развитие сети НКО (50%) и обеспечение частной собственности (50%); представители власти отводят главную роль свободной конкуренции (75%) и развитию системы самоуправления (75%).

Таблица 8. «Каковы основные направления развития гражданского общества в Кировской области?», %

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Свободная конкуренция	100,0	30,8	33,3	75,0
Высокий уровень гражданской культуры	28,6	53,8	16,7	50,0
Правовая защищённость граждан	28,6	46,2	33,3	50,0
Частная собственность	42,9	38,5	50,0	0,0
Независимость СМИ	0,0	23,1	33,3	50,0
Развитая система самоуправления	14,3	23,1	0,0	75,0
Свободное общественное мнение, плюрализм мнений	28,6	15,4	16,7	0,0
Развитая сеть НКО	0,0	7,7	50,0	0,0
Многopартийная система	28,6	15,4	0,0	0,0
Наличие в обществе свободных собственников	0,0	15,4	16,7	0,0

По мнению экспертов, СМИ играют умеренную роль в формировании гражданского общества, хотя за прошедший год этот показатель вырос с 44,6% до 55,2%. С 31,8% до 20,7% снизилось количество экспертов, считающих, что СМИ коренным образом влияют на развитие гражданского общества. Каждый четвертый эксперт (23,6% и 20,7%) отмечает, что СМИ практически никак не влияют на этот процесс (Рис. 9).



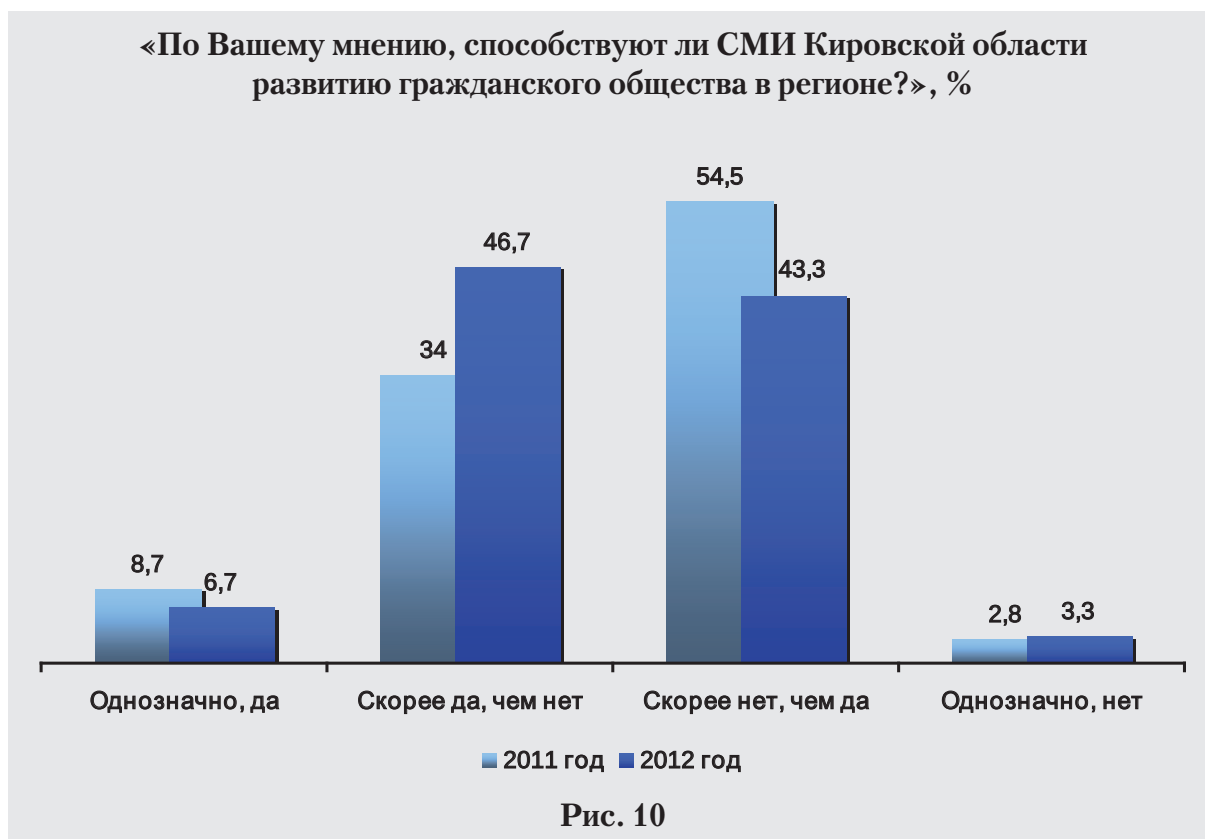
В 2011 г. наиболее пессимистичные взгляды в ответе на этот вопрос отмечались у представителей самих средств массовой информации – половина из них высказала мнение, что СМИ практически никак не влияют на процесс формирования гражданского общества. Представители бизнеса были более оптимистичны: 50% экспертов из

данной группы полагали, что СМИ коренным образом определяют развитие общественного мнения и социальной активности населения (50%). Умеренные позиции продемонстрировали представители общественности и госслужащие: 62,5% и 60% соответственно (таблица 9). В 2012 г. статистически значимых зависимостей по данному вопросу не выявлено.

Таблица 9. «Как Вы думаете, какова роль СМИ в формировании гражданского общества сегодня?», % (2011 г.)

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Коренным образом определяют развитие общественного мнения, социальной активности населения	16,7	50,0	37,5	20,0
Влияют на развитие гражданского общества в умеренной степени	33,3	33,3	62,5	60,0
Практически никак не влияют	50,0	16,7	0,0	20,0

По сравнению с 2011 г. увеличилось количество экспертов, считающих, что СМИ скорее влияют на развитие гражданского общества, нежели не влияют (34% в 2011 г. и 46,7% в 2012 г.). Хотя несколько снизился процент тех, кто говорит однозначное «да» (рис. 10).



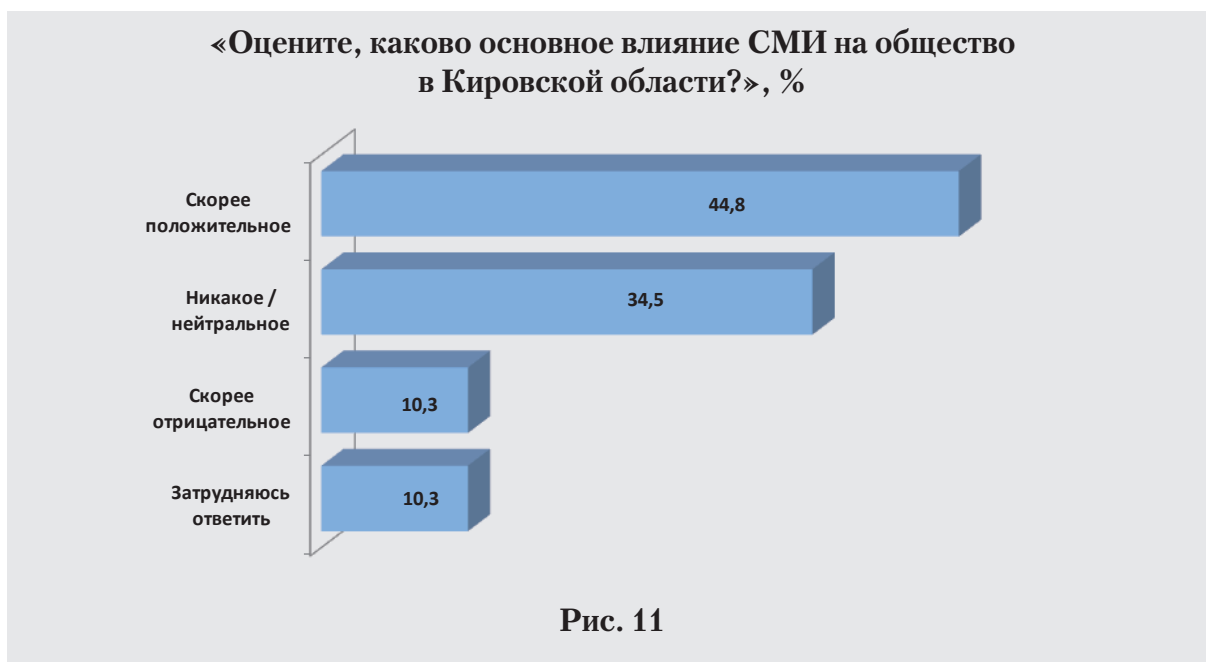
В 2011 г. мнение, что областные СМИ скорее не способствуют развитию гражданского общества, высказывало абсолютное большинство (91,7%) представителей средств массовой информации и 66,7% представителей общественности. Более позитивно роль СМИ оценивали представители бизнеса и госслужащие. 58-60% из них полагали, что кировские СМИ однозначно и скорее всего положительно влияют на

указанный процесс (таблица 10). В 2012 г. статистически значимых зависимостей по данному вопросу выявлено не было.

Таблица 10. «По Вашему мнению, способствуют ли СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе?», % (2011 год)

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Однозначно, да	0,0	0,0	0,0	40,0
Скорее да, чем нет	8,3	58,3	33,3	20,0
Скорее нет, чем да	91,7	41,7	66,7	20,0
Однозначно, нет	0,0	0,0	0,0	20,0

Результаты исследования 2012 г. показывают, что эксперты относятся к деятельности СМИ положительно в 44,8% случаев. Правда, однозначный ответ «да» не дают (рис. 10). Нейтрально к деятельности СМИ относится 34,5% респондентов, скорее отрицательно – 10,3%.



ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СМИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Как и в прошлом году, большинство экспертов полагают, что наиболее благоприятными факторами для развития СМИ в Кировской области является развитие технических ресурсов их деятельности (27,7% и 32,8%) и расширение разнообразия (36,9% и 27,9%); в меньшей степени – развитие гласности и плюрализма мнений, развитие политической среды и системы нормативно-правовой регуляции деятельности СМИ. Выявленные тенденции статистически не варьируются в различных группах экспертов.



Таблица 11. «Каковы основные факторы, положительно влияющие на развитие СМИ в Кировской области в последние годы?», %

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Развитие технических ресурсов деятельности СМИ	71,4	58,3	83,3	75,0
Появление множества разнообразных СМИ	71,4	50,0	66,7	50,0
Развитие гласности и плюрализма мнений	28,6	50,0	50,0	0,0
Совершенствование нормативно-правовой системы регулирования СМИ	0,0	50,0	0,0	25,0
Развитие политической среды	14,3	8,3	16,7	50,0
Другое	14,3	0,0	0,0	0,0

Факторами, негативно влияющими на динамику кировских СМИ, сегодня, по мнению экспертов, прежде всего становятся экономическая и политическая зависимость (23,1% и 23,7%), непрофессионализм (15,1% и 11,89%), потребительская культура населения (10,5% и 7,6%), ограничения учредителей, огромный поток информации, отсутствие в обществе заинтересованности в улучшении работы (по 9,2%). Вместе с тем такой показатель, как жажда наживы и желание заработать любой ценой в 2012 г. снизился с 13,1% до 5,3%, меньшее влияние стала оказывать низкая конкурентоспособность СМИ на федеральном и иных рынках (5,3% против 12,7%). Среди иных ответов были названы такие факторы, как конкуренция, личности редакторов и издателей, а также общая тенденция «навязывать мнение» населению («СМИ сегодня преподносит не факты, а во многом свое мнение, называя его общественным и, тем самым, навязывая его народу»). Статистически значимых различий в проявлении данных тенденции в различных группах экспертов не наблюдается. Представители СМИ считают главным отрицательным фактором своего развития экономическую и политическую зависимость (100%) и ограничения, накладываемые учредителями (42,9%), представители бизнеса – непрофессионализм журналистов (46,2%), огромный поток и быстрое устаревание информации (38,5%), отсутствие в обществе заинтересованности в улучшении работы СМИ (38,5%), представители общественности называют экономическую и политическую зависимость (66,7%), госслужащие – экономическую и политическую зависимость (50%), отсутствие самоцензуры (50%) и ограничения, накладываемые учредителями (50%).

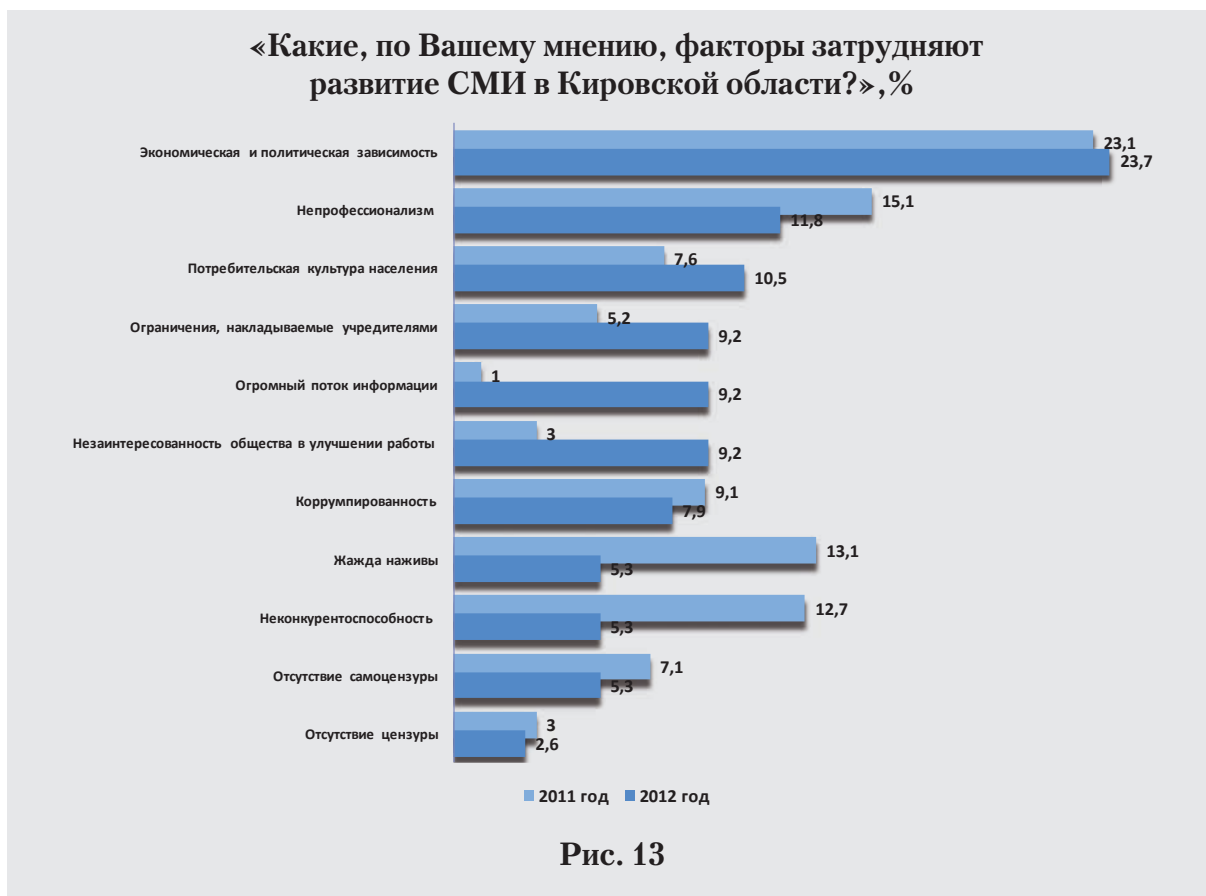


Таблица 12. «Каковы, по Вашему мнению, основные факторы, затрудняющие развитие СМИ в Кировской области?», %

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Экономическая и политическая зависимость	100,0	38,5	66,7	50,0
Ограничения, накладываемые учредителями	42,9	0,0	33,3	50,0
Отсутствие самоцензуры	0,0	7,7	16,7	50,0
Непрофессионализм (журналистов, операторов, редакторов и пр.)	14,3	46,2	33,3	0,0
Огромный поток информации, быстрое устаревание информации	14,3	38,5	0,0	25,0
Отсутствие в обществе заинтересованности в улучшении работы СМИ	0,0	38,5	33,3	0,0
Коррупционированность	0,0	23,1	33,3	25,0
Жажда наживы, желание заработать любой ценой	0,0	23,1	16,7	0,0
Отсутствие цензуры	14,3	0,0	0,0	25,0
Неконкурентоспособность на федеральном, местном рынках	28,6	7,7	16,7	0,0
Потребительская культура населения	28,6	15,4	16,7	75,0

По мнению экспертов, развитие СМИ определяется как стихийными (рыночными), так и организованными механизмами. Как видно из данных рис. 14, около трети экспертов уверены, что СМИ должны развиваться стихийно, по законам рынка. Около половины считают, что СМИ должны быть управляемы на федеральном и региональном уровнях. Наименьшее значение в управлении СМИ, по мнению экспертов, должны иметь организации и органы управления местного уровня. В 2012 г. увеличилось количество затрудняющихся ответить. В отношении данного вопроса большинство экспертов солидарны друг с другом.



Таблица 13. «Как Вы думаете, на каком уровне должно осуществляться управление СМИ?», %

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Федеральный	57,1	7,7	16,7	25,0
Региональный	0,0	30,8	16,7	25,0
Местный	14,3	15,4	0,0	0,0
СМИ должны развиваться стихийно, по законам рынка	28,6	30,8	16,7	25,0
Затрудняюсь ответить	0,0	15,4	50,0	25,0

В ходе исследования также был определен «рейтинг» социальных институтов и организаций, которые, по мнению экспертов, должны определять развитие СМИ в Кировской области (рис. 15). Это, прежде всего, профессиональные сообщества (журналистов, редакторов и пр.), наиболее заинтересованные в решении проблем СМИ (30,1% и 28,8%), различные общественные движения и организации (24,1% и 21,2%), а также развитое общественное мнение (18,9% и 18,2%).

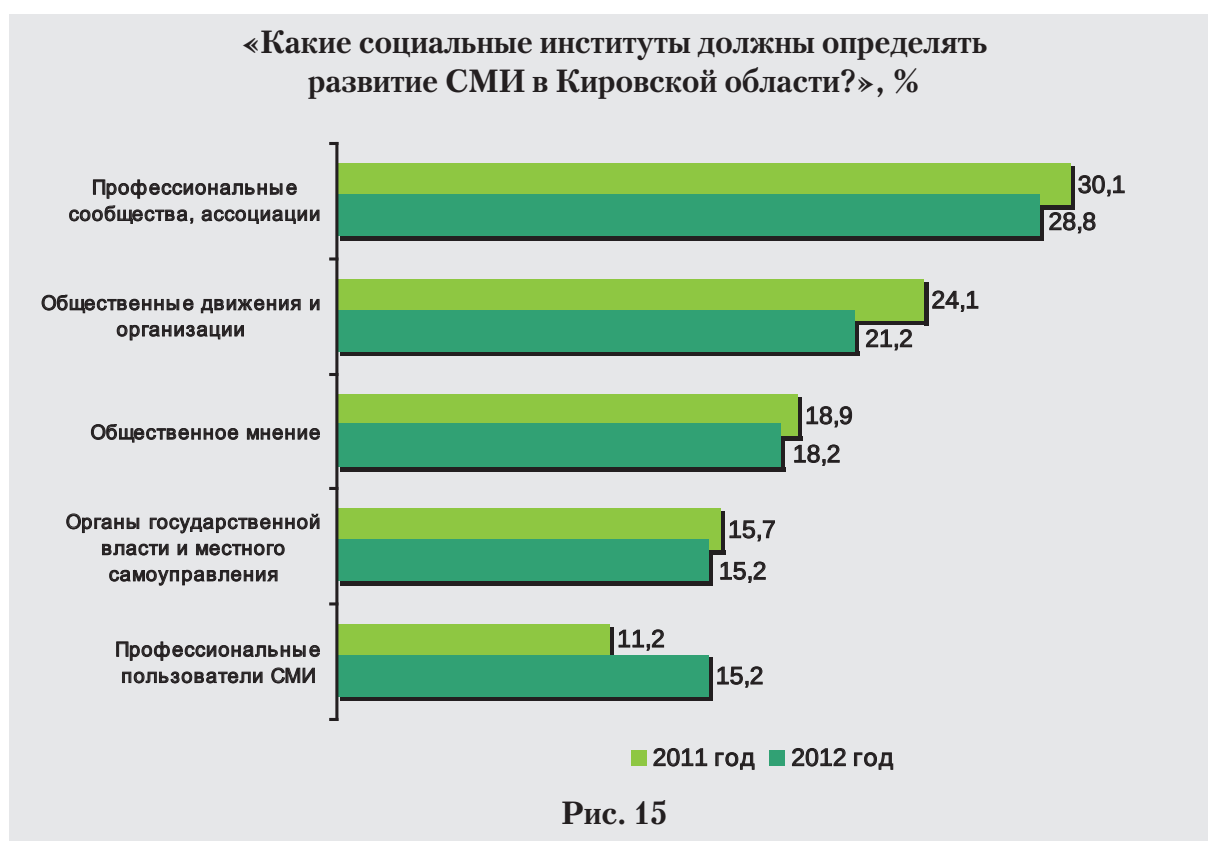


Таблица 14. «Какие социальные институты, по Вашему мнению, должны в наибольшей степени определять развитие СМИ в Кировской области?»

Варианты ответа	Представители			Госслужащие
	СМИ	бизнеса	общественности	
Органы государственной власти и местного самоуправления	14,3	46,2	16,7	50,0
Общественные движения и организации	14,3	61,5	50,0	50,0
Профессиональные пользователи СМИ	28,6	15,4	50,0	75,0
Профессиональные сообщества, ассоциации (журналистов, редакторов и пр.)	71,4	53,8	50,0	100,0
Общественное мнение (мнения граждан)	42,9	38,5	66,7	0,0
Другое	0,0	0,0	16,7	0,0

На вопрос о мерах, необходимых для улучшения деятельности СМИ, большинство респондентов отметили необходимость обеспечения экономической и политической независимости, развитие профессионализма и уровня культуры работников, ужесточение меры наказания за ложную информацию, воспитание чувства гражданской ответственности. Также были упомянуты тесное сотрудничество с органами власти, обеспечение диалога, общение с интересными людьми, проведение эффективной кадровой политики и др. (таблица 15).

Таблица 15. «Какие меры, по Вашему мнению, необходимо принять для изменения сложившейся ситуации в СМИ в лучшую сторону?»

Варианты ответа	Частота
Дать экономическую и политическую независимость, исключить давление на СМИ	5
Повышать профессионализм, культуру, воспитание работников СМИ	4
Повышать уровень компетентности сотрудников СМИ	4
Ужесточить меры наказания за ложную информацию	2
Воспитывать чувство гражданской ответственности	2
Тесное сотрудничество с правительством города	1
Обеспечить диалог, общение с интересными людьми	1
Обеспечить анонс проведенных мероприятий	1
Эффективность кадровой политики в СМИ, исключить родственные связи	1
Правовая защищенность журналистов	1
Увеличить штат операторов	1
Всего	25

Подводя итог проведенному исследованию, можно заключить, что основные стереотипы восприятия кировских СМИ связаны с констатацией как их положительных (доступность, разнообразие, полезность и пр.), так и отрицательных (стереотипизированность, коррумпированность и пр.) характеристик. Важной особенностью образа СМИ при этом становится их популистский характер, стремление «развлечь» аудиторию, а также низкие показатели доверия к наиболее «мобильным», глобальным (Интернет), доступным, массовым (телевидение, радио) и, в целом, «формальным» источникам информации. Информация из печатных СМИ, в основном федерального и местного уровней, а также информация из личных каналов воспринимается как заслуживающая наибольшего доверия.



В качестве основных задач функционирования Кировских СМИ эксперты видят информационно-образовательную, интегрирующую, а также гражданско-правовую. При этом образ Кировских СМИ как инструмента формирования гражданского общества в глазах опрошенных во многом является дисфункциональным. Несмотря на то, что эксперты называют в качестве одной из ведущих задач Кировских СМИ содействие развитию гражданского общества, ее выполнение оценивается невысоко, а влияние СМИ на развитие общества в некоторых ситуациях оценивается отрицательно. Наиболее критичные оценки по данным вопросам высказывают представители средств массовой информации, более позитивные и оптимистичные оценки – представители государственной власти. Дисфункциональное выполнение роли инструмента развития гражданского общества может быть обусловлено негативными условиями существования Кировских СМИ, такими, как экономическая и политическая зависимость, низкий профессионализм, меркантильная мотивация и пр. В целом низкие оценки функционирования, наличие негативных характеристик, а также невысокое доверие к СМИ свидетельствуют о неудовлетворенности общественности состоянием и работой Кировских СМИ как важнейшего социального института гражданского общества.

Социальный стереотип – это лаконичная «схема» восприятия того или иного объекта действительности, возникающая в силу недостаточности, неполноты, недоступности информации об объекте, а также нехватки времени для ее получения. В связи с этим можно предположить, что основной причиной возникновения стереотипов восприятия современных Кировских СМИ является недостаточность достоверной информации о деятельности данных СМИ, а также отсутствие в общественном сознании четких критериев оценки их работы.

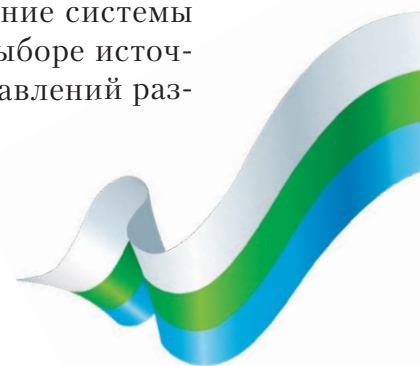
По результатам исследования можно с определенной степенью вероятности сказать, что основными причинами стереотипизированности восприятия и невысокого доверия к Кировским СМИ сегодня (наравне с отсутствием у населения достоверной и достаточной информации о деятельности многих СМИ) также выступают низкая профессиональная подготовка и культура представителей СМИ, отсутствие «рычагов» контроля за качеством деятельности СМИ (определенная степень цензуры/самоцензуры, мониторинги, рейтинги) и пр.

Важными направлениями «улучшения ситуации», т.е. деятельности общественных организаций, движений, органов государственной власти и СМИ по преодолению стереотипизированности восприятия Кировских СМИ со стороны населения и, тем самым, повышению доверия к ним могут стать:

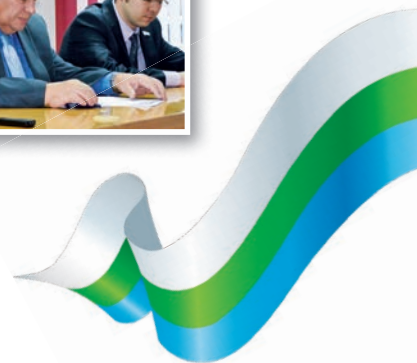
1. Дальнейшее изучение особенностей восприятия и отношений к Кировским СМИ со стороны населения области в ходе массовых социологических опросов.

2. Обсуждение проблем СМИ, их роли в развитии гражданского общества в Кировской области в виде форумов (реальных и on-line) с участием представителей СМИ, государственной власти, бизнес-сообщества, и широкой общественности региона.

3. Проведение мониторингов деятельности и составление рейтингов СМИ; создание системы критериев оценки их деятельности; формирование системы показателей качества их деятельности; ориентация населения в выборе источников достоверной, качественной информации; определение направлений развития данных СМИ.







ДОКЛАД
О СОСТОЯНИИ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Подписано в печать 08.07.2013. Формат 60х84¹/₈.
Усл.п.л. 10,23. Тираж 300. Зак. 1511.

Отпечатано в ООО «Кировская областная типография»
610004, г. Киров, ул. Ленина, 2
Тел./факс: (8332) 38-34-34
[www. printkirov.ru](http://www.printkirov.ru)