ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД

г. Киров

Подготовлен:
Рабочей группой по подготовке ежегодного доклада о состоянии гражданского общества Общественной палаты Кировской области под руководством секретаря Общественной палаты Кировской области
Курдюмова Дмитрия Александровича.
Ответственный секретарь: руководитель КОГКУ «Аппарат Общественной палаты Кировской области» Зингер Надежда Анатольевна.
Подборка фотографий: специалист по связям с общественностью КОГКУ «Аппарат Общественной палаты Кировской области»
Парфенова Мария Викторовна.

Ежегодный доклад Общественной палаты Кировской области
«О состоянии гражданского общества в Кировской области за 2015 год»
подготовлен в соответствии со ст.21 Закона Кировской области от 04.06.2009 №375-ЗО
«Об Общественной палате Кировской области».

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

РАЗДЕЛ I. СОСТОЯНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Глава 1. Активность и настроения граждан.

- Гражданская активность населения.
- Социальное настроение населения.
- Особенности развития гражданского общества в муниципальных районах и поселениях
- Уровень безработицы
- Общественные отношения в бизнесе
- Влияние экономического состояния страны на состояние гражданского общества.

Глава 2. Некоммерческие организации Кировской области.

- НКО: регулирование и поддержка
- НКО: регистрация, отчетность, финансирование и государственная поддержка.
- Развитие благотворительности и добровольчества
- Оказание бесплатной юридической помощи
- Правовое просвещение населения

Глава 3. Общественный контроль, общество и власть

- Общественный контроль (в т.ч. взаимодействие с органами власти)
- Общественные советы
- Экспертиза законопроектов.

Глава 4. Средства массовой информации Кировской области как институты гражданского общества

РАЗДЕЛ II. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД.

- Основные направления деятельности Общественной палаты в 2015 году.
- Работа с обращениями граждан
- Проведение Общественной палатой публичных мероприятий
- Совместные проекты
- Сайт Общественной палаты.
- Осуществление общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и органов управления членами Общественной палаты.
- Взаимодействие с Законодательным собранием Кировской области.
- Рейтинг активности

РАЗДЕЛ III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Перечень социально - значимых вопросов, рассмотренных Общественной палатой Кировской области в 2015 году.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Отчет о работе Центра общественного контроля в сфере ЖКХ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: Анкеты для проведения социологических исследований.

ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Общественной палаты Кировской области «О состоянии гражданского общества в Кировской области»» подготовлен в соответствии со ст. 21 Закона Кировской области от 04.06.2009 №375-ЗО «Об Общественной палате Кировской области», и отражает состояние институтов гражданского общества в регионе, тенденции их развития, а также главные черты, характеризующие взаимодействие институтов гражданского общества и институтов власти.

Прежде чем перейти к изложению специфики общественной активности в Кировской области, и к рассмотрению состояния институтов гражданского общества в Кировской области, попытаемся дать общую характеристику федеральной повестки гражданского общества в 2015 году, описать наиболее заметные события, факты и процессы, имевшие влияние на развитие и активность институтов гражданского общества, как в России в целом, так и в Кировской области, в частности.

Прежде всего, следует отметить, что 2015 год – это год 70-летия Великой Победы нашего многонационального народа над фашизмом. В совокупности с происходящими международными событиями и с международной повесткой, с которой столкнулась Россия, это обстоятельство существенно поспособствовало подъему патриотических настроений, к возврату идеям национально-государственного суверенитета России. Появляются новые виды активности, переосмысливаются ранее существовавшие течения, направленные на воспитание любви к своей Родине.

С этими процессами, не в последнюю очередь связана активная работа по изменению принципов государственной поддержки «Третьего сектора». После внесения существенных изменений в законодательство, регулирующего деятельность НКО, с введением понятия «некоммерческой организации, выполняющего функции иностранного агента», можно говорить о существенном изменении отношения государства к НКО. А именно, произошло значительное увеличение государственного финансирования «Третьего сектора», изменились принципы, а также состав субъектов финансирования.

Появилось, и начало свою деятельность Федеральное Агентство по делам национальностей, что подчеркивает особое внимание государства к вопросам гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений в такой многонациональной и многоконфессиональной стране, как Россия. Особенно актуальными становятся предпринятые государством шаги в данном направлении, в свете происходящих событий в Европе, на Ближнем Востоке, когда под флагом псевдо-религий, осуществляются беспрецедентные акции террора. Важным направлением гражданской активности в таких условиях становится развитие межнационального и межрелигиозного сотрудничества.

Одним из главных задач институтов гражданского общества в стране становится максимальное привлечение в «третий сектор» и в поле общественной деятельности активных, инициативных граждан.

В частности, в 2015 году происходит формирование Общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти. Данный процесс впервые осуществляется при самом активном участии Общественной палаты России, а также общественных палат регионов.

Еще одним очень важным аспектом содержания деятельности институтов гражданского общества является приумножение социального капитала в обществе. Собственно говоря, это и есть главная задача гражданской активности. А социальный капитал, пре-

жде всего – это доверие в обществе. Доверие между институтами гражданского общества, между гражданами и властью.

А доверие в обществе, так же как социальная справедливость в период кризисных явлений, как правило, имеет тенденцию к минимизации.

Следует отметить, что в экономике России в 2015 году продолжалась глубокая стагнация, впрочем, как и во всем мире. И данное явление не могло не отразиться в общественной жизни. Тем более заслуживает внимания то обстоятельство, что именно этот год стал переломным в политике финансовой поддержки третьего сектора, когда мы стали свидетелями беспрецедентного вливания средств для стимулирования деятельности гражданских инициатив.

Для нас является важным, выяснение того, насколько общероссийские тенденции оказали влияние на развитие гражданского общества на гражданскую активность в регионе.

Разумеется, на этот вопрос мы получим ответ из разделов Доклада о состоянии гражданского общества в Кировской области в 2015 году, а также из заключений экспертов, основывающихся на социологических исследованиях, специально проведенных для этих целей.

Вместе с тем, кратко следует сказать, что гражданская активность в регионе, как это было и в предыдущие годы, имела свою местную специфику, региональную повестку.

Если мы обратим внимание на региональную общественно-политическую повестку, мы заметим, что кроме нескольких и значительных общефедеральных проблем, местная общественность занята преимущественно «малыми» проблемами регионального и муниципального масштаба, касающимися экологических, социальных, спортивных, инфраструктурных и иных проблем повседневной жизни.

По этой причине, в том числе, очень низок процент участия региональных НКО в конкурсах на получение Президентских грантов, еще ниже процент выигрывающих эти конкурсы.

Год 2015 - это еще и первый год начала деятельности третьего созыва Общественной палаты региона, которая была сформирована по новому принципу – уже с участием Законодательного собрания Кировской области. Возможно, это обстоятельство не в последнюю очередь повлияло на то, что в последний период депутаты проявляют все большую активность во взаимодействии с Палатой.

Вновь сформированной Общественной палате региона предстоит быть готовым к новым вызовам и достойно ответить на них путем формирования актуальной повестки гражданского общества и сделать все возможное для привлечения к совместной деятельности социально позитивных и гражданси ответственных людей.

Для более точной оценки состояния и проблем гражданского общества в Кировской области Общественной палатой Кировской области проведены социологические исследования.

Задачами исследования были сбор, анализ и интерпретация результатов социологического исследования с целью определения общественно-политической ситуации в регионе, восприятия отношения к социальным проблемам, характерным для Кировской области:

1. Определить отношение жителей региона к деятельности областной и городской власти. Оценить отношение жителей региона к местным органам власти.

2. Оценить отношение жителей региона к СМИ и их влиянию на общественно-политическую жизнь региона.

3. Определить наиболее важные мероприятия общественно-политической жизни города и области. Оценить проблемы, которые мешают жителям региона активно участвовать в данных мероприятиях.

4. Оценить отношение и уровень интереса к деятельности некоммерческих общественных организаций, действующих на территории Кировской области.

5. Оценить важность основных социальных проблем, характерных для региона. Определить наиболее важные акции протеста против социальных проблем и желание жителей региона принимать участие в этих акциях.

6. Определить территориальный «портрет» некоммерческого сектора, роль и значение НКО в Кировской области.

7. Определить направления, задачи и проблемы деятельности НКО в регионе.

8. Определить состояние вопросов регулирования и поддержки НКО

9. Определить состояние вопросов: регистрации, отчетности, финансирования и государственной поддержки НКО.

10. Определить уровень развития различных социальных направлений деятельности НКО

Целевая группа: жители Кировской области, некоммерческие организации.

Место проведения: Кировская область

Методы исследования: Для достижения поставленной цели был использован метод социологических исследований - метод письменного опроса (анкетирование) с помощью четко структурированной анкеты с закрытыми вопросами.

Таблица 1.Квоты выборки по исследованию «Состояние гражданского общества»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Общее кол-во	Квоты по полу		Квоты по возрасту				
		Жен.	Муж.	От 18 до 25	От 26 до 35	От 36 до 45	От 46 до 55	Более 56
Город Киров	200	108	92	30	38	34	36	62
г.Кирово-Чепецк	50	27	23	8	10	9	9	14
г.Слободской	40	22	18	6	8	7	7	12
г.Котельнич	40	22	18	6	8	7	7	12
г.Вятские Поляны	40	22	18	6	8	7	7	12
Арбажский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Афанасьевский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Белохолуницкий район	28	15	13	4	5	5	5	9
Богородский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Верхнекамский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Верхошижемский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Даровской район	22	12	10	3	4	4	4	7
ЗАТО Первомайский	22	12	10	3	4	4	4	7
Зуевский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Кикнурский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Кильмезский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Куменский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Лебяжский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Лузский район	22	12	10	3	4	4	4	7

Малмыжский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Мурашинский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Нагорский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Немский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Нолинский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Омутнинский район	26	14	12	4	5	4	5	8
Опаринский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Оричевский район	30	16	14	5	6	5	5	9
Орловский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Пижанский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Подосиновский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Санчурский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Свечинский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Советский район	30	16	14	5	6	5	5	9
Сунский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Тужинский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Унинский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Уржумский район	30	16	14	5	6	5	5	9
Фалёнский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Шабалинский район	22	12	10	3	4	4	4	7
Юрьянский район	26	14	12	4	5	4	5	8
Яранский район	22	12	10	3	4	4	4	7
ИТОГО:	1200	652	548	173	225	212	216	374
%	100	54	46	14	19	18	18	31

Таблица 2.Квоты выборки по исследованию социологического исследования «Развитие и деятельность сектора НКО в Кировской области».

Сфера деятельности НКО	Кол-во	Проценты	Выборка
благотворительная	29	11,9	7
военно-патриотическая	30	12,3	7
гендерное равенство	2	0,8	0
молодежная, детская	30	12,3	7
издательская	17	7,0	4
краеведческая	8	3,3	2
медицинская	12	4,9	3
музейная и выставочная деятельность	20	8,2	5
научная	19	7,8	5
национально-культурная	31	12,8	7
политическая	6	2,5	1
Правозащитная	30	12,3	7
профессиональная	9	3,7	2
Всего	243	100,00	58

В Докладе использованы также результаты работы и итоги мероприятий Общественной палаты. Отражены основные аспекты взаимодействия с Губернатором Кировской области Н.Ю.Белых, Законодательным Собранием Кировской области, Правительством Кировской области и иными органами власти.

Полную информацию по результатам социологических исследований, в том числе в разрезе районов, в которых проводилось исследование, можно изучить в разделе «Документы» на сайте Общественной палаты opko43.ru в файле «Отчет о результатах соц. исследования_ГО2016», «Отчет о результатах соц.исследования- НКО2016»).

РАЗДЕЛ I. СОСТОЯНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Глава 1. Активность и настроения граждан

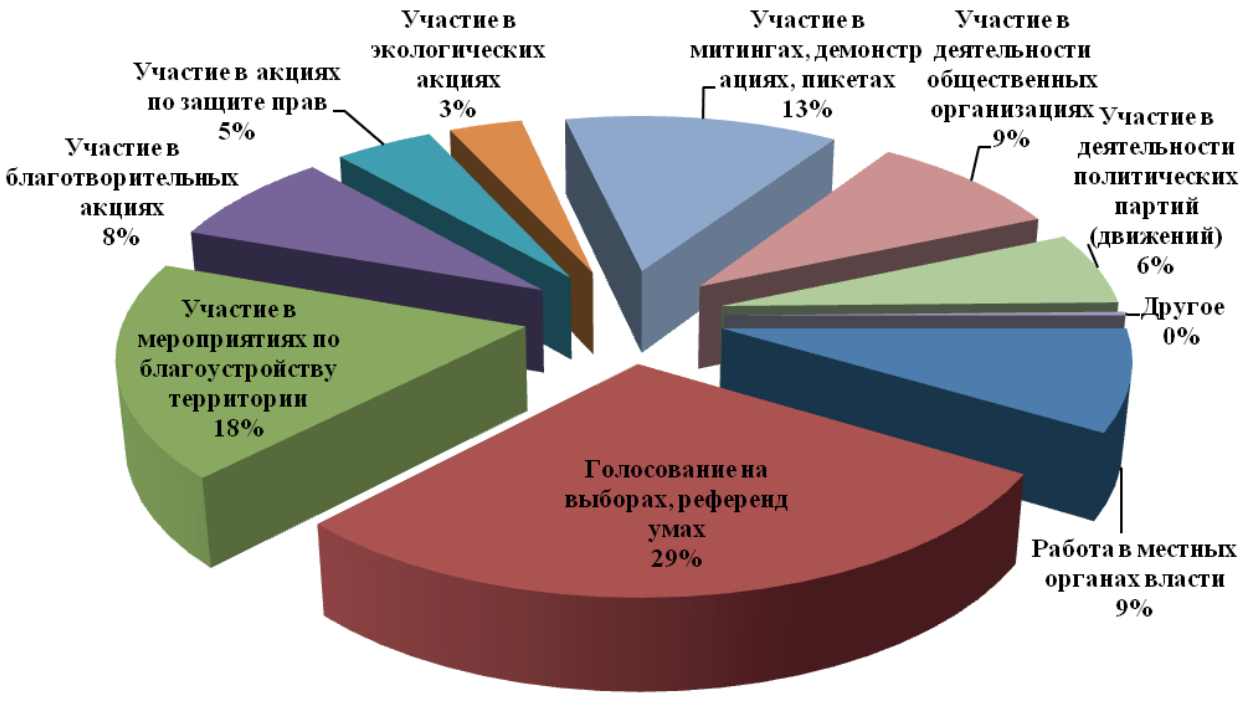
Гражданская активность населения

Одним из основных показателей развития гражданского общества является активность населения, которая непосредственно связана с настроением граждан. В настоящей главе мы попытались отразить уровень гражданской активности и социального настроения жителей нашей области.

Для выявления основных форм гражданской активности жителей региона проведена оценка их важности.

Респонденты отметили основными формами гражданской активности населения Кировской области «Голосование на выборах» - 29%, «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» - 18%, «Участие в митингах, демонстрациях и пикетах» - 13%, «Работа в местных органах власти» - 9%, «Участие в деятельности общественных организаций» - 8%. «Других» форм активности не выявлено. Данный ответ выбирали те респонденты, кто считает, что «гражданская активность отсутствует, полная пассивность» «все мероприятия для показухи».

Рисунок 1. Основные формы гражданской активности населения Кировской области



Оценка основных форм гражданской активности различных возрастных групп региона представлена на рисунке 2.

На 1-3 месте у всех категорий возрастных групп находится: 1 место – «Голосование на выборах», 2 место – «Участие в мероприятиях по благоустройству территории», 3 место – «Участие в митингах и демонстрациях».

Рисунок 2. Основные формы гражданской активности населения различных возрастных групп

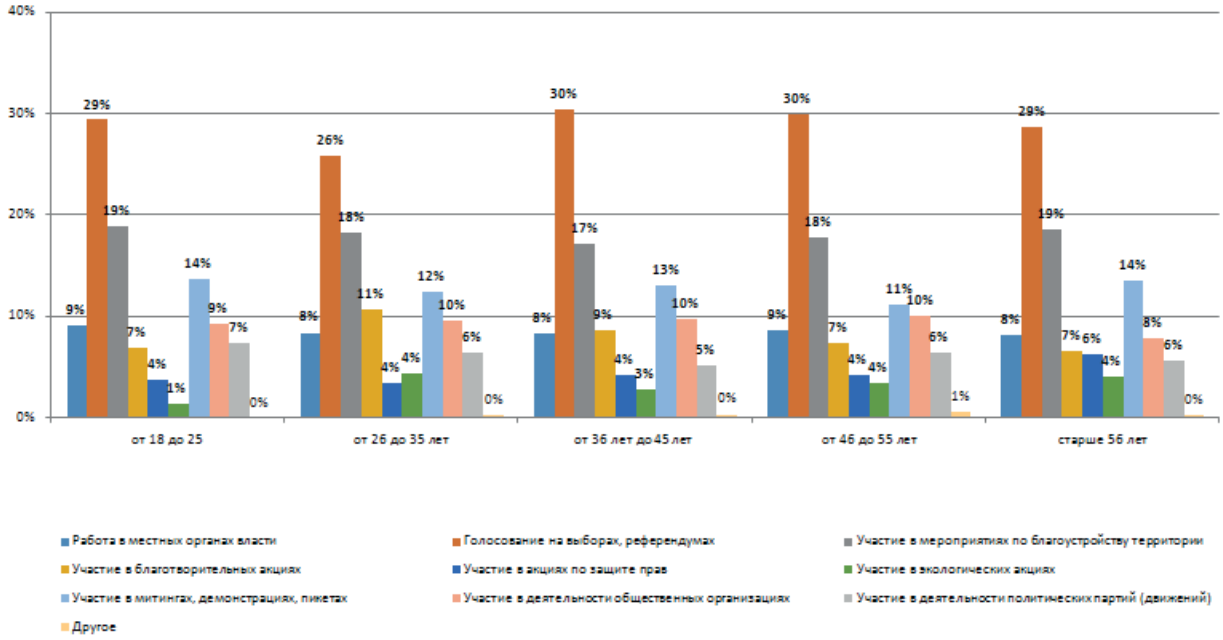
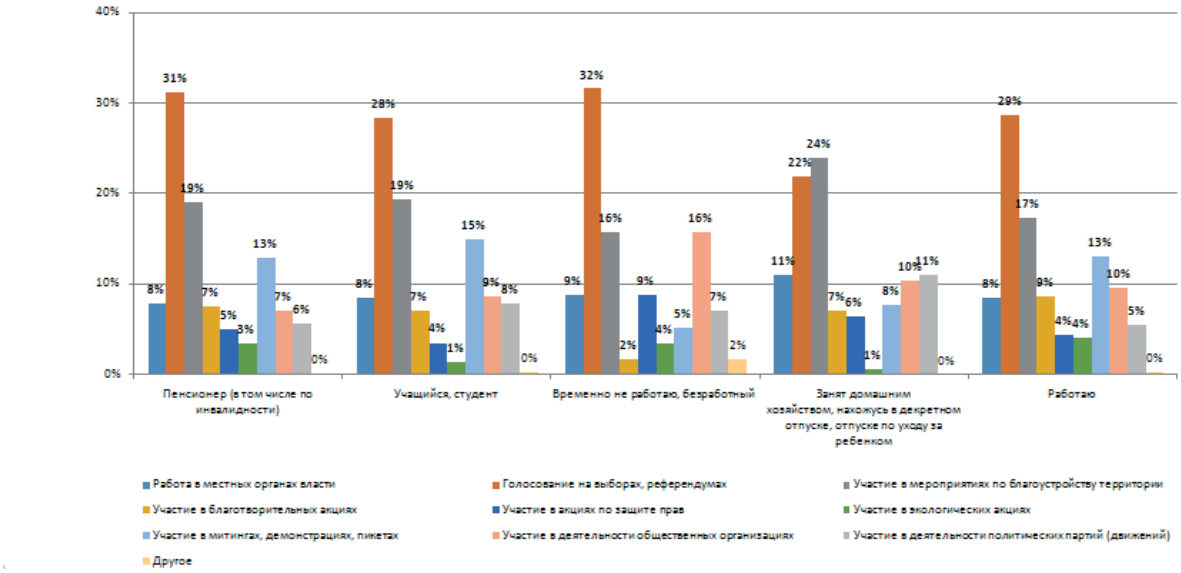


Рисунок 3. Основные формы гражданской активности населения по роду деятельности



Оценка основных форм гражданской активности различных категорий населения по роду деятельности представлена на рисунке 3.

Как видно из диаграммы, на 1 месте - пенсионеры, студенты, временно не работающие и работающие отмечают «Голосование на выборах», и занятые домашним хозяйством – «Участие в мероприятиях по благоустройству территории». На 2 месте занятые домашним хозяйством отмечают «Голосование на выборах», пенсионеры, студенты, временно не работающие и работающие – «Участие в мероприятиях по благоустройству территории».

И на 3 месте пенсионеры, студенты, работающие отмечают «Участие в митингах», временно безработные – «Участие в деятельности общественных организаций»; занятые домашним хозяйством - «Работа в местных органах власти» и «Участие в деятельности политических партий».

Из вышерассмотренных результатов можно сделать вывод, что на участие в определенных формах гражданской активности влияет наличие свободного времени и уровень дохода.

Для выявления уровня гражданской активности жителей региона проведена оценка активности по 10-бальной шкале.

Средняя оценка уровня гражданской активности – 4,83 балла.

Районы, жители которых оценивают уровень гражданской активности высоко: Свечинский район (6,27 балла), Зуевский (6,09 балла), Белохолуницкий (5,93 балла), Малмыжский (5,86 балла), Немский (5,86 балла), Кильмезский (5,64 балла), Омутнинский (5,58 балла).

Районы, жители которых оценивают уровень гражданской активности низко: Шабалинский (3,59 балла), Кикнурский (3,59 балла), Орловский (3,86 балла), Верхошижимский (4,05 балла).

Оценка уровня гражданской активности различных возрастных категорий населения представлена на рисунках 4 и 5.

Наиболее высокую оценку гражданской активности дает категория «от 46-55 лет» - 4,93 балла. Наиболее низкую оценку – категория «от 36 до 45 лет» - 4,78 балла.

Рисунок 4. Оценка уровня гражданской активности в зависимости от возраста респондентов

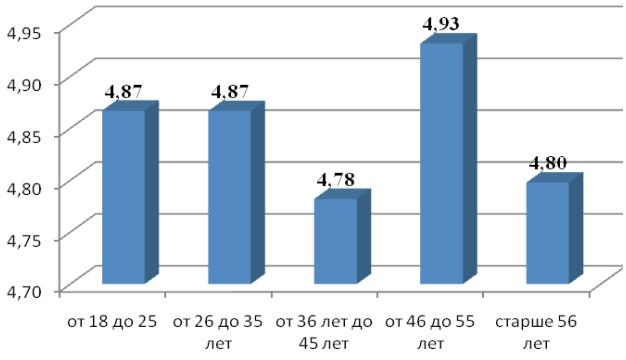
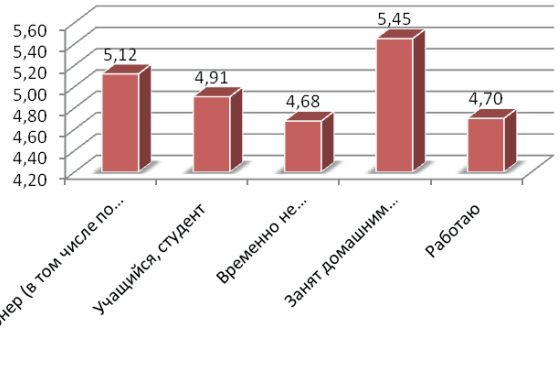


Рисунок 5. Оценка уровня гражданской активности в зависимости от рода деятельности респондентов



Наиболее высоко оценивают гражданскую активность региона пенсионеры (5,12 балла) и занятые домашним хозяйством (5,45 балла). Ниже всего оценивают временно безработные (4,68 балла) и работающие (4,70 балла).

Для выявления динамики гражданской активности жителей региона проведена оценка по 10-бальной шкале. Результаты представлены на рисунке 6.

Если оценка выше 5 баллов – это свидетельствует о росте гражданской активности.

Средняя оценка динамики гражданской активности – 5,15 балла, то есть жители считают, что изменений в гражданской активности региона нет.

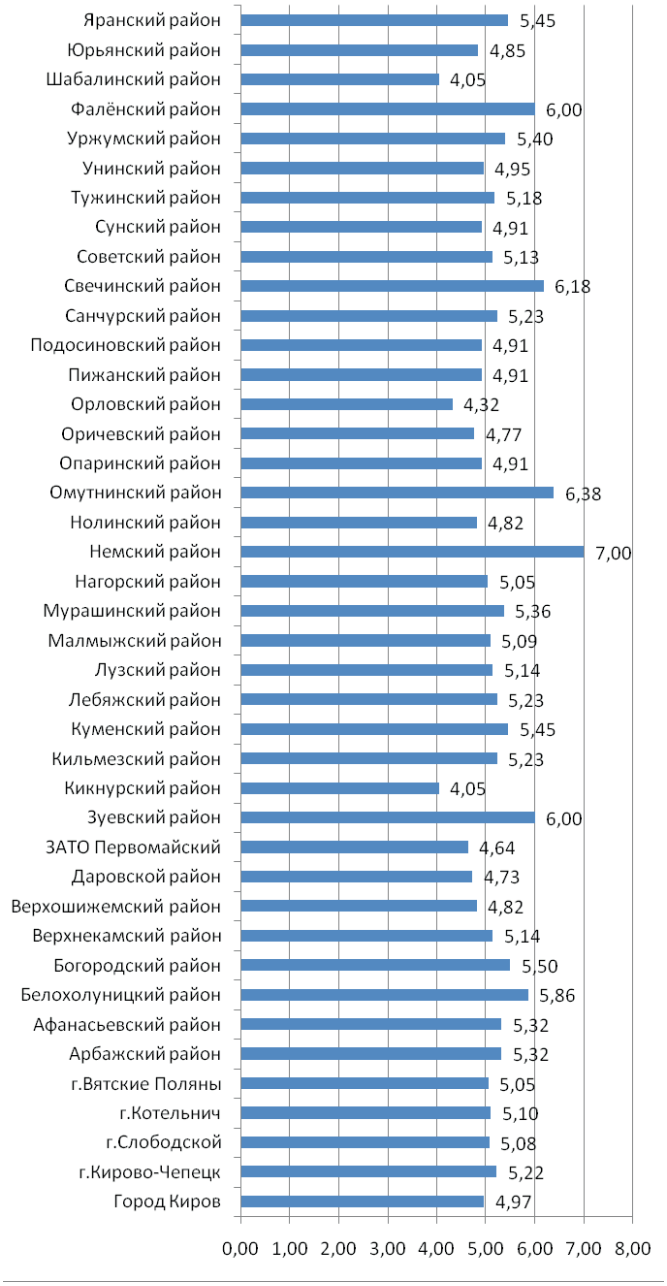


Рисунок 6. Оценка динамики гражданской активности в Кировской области в различных районах региона.

Районы, жители которых оценивают динамику гражданской активности в фазе роста: Немский район (7 баллов), Омутнинский район (6,38 балла), Свечинский район (6,18 балла), Фалёнский район (6 баллов), Зуевский район (6 баллов).

Районы, жители которых оценивают динамику гражданской активности в фазе спада - нет.

Оценка уровня гражданской активности различных возрастных категорий населения представлена на рисунке 7.

Наиболее высокую оценку динамики гражданской активности дает категория «от 18-25 лет» - 5,32 балла. Наиболее низкую оценку – категория «старше 56 лет» - 4,94 балла.

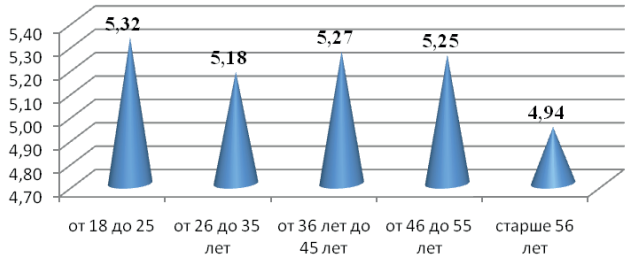


Рисунок 7. Оценка динамики гражданской активности в зависимости от возраста респондентов

Наиболее высоко оценивают гражданскую активность региона занятые домашним хозяйством (5,53 балла). Ниже всего оценивают работающие (5,04 балла).

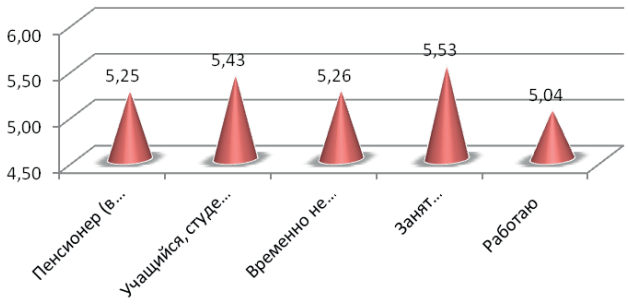


Рисунок 8. Оценка динамики гражданской активности в зависимости от рода деятельности респондентов

Результаты выявления мнения населения о росте гражданской активности жителей региона представлены и на рисунке 9 и в таблице 1 (по районам).

Рисунок 9. Основные формы роста гражданской активности населения Кировской области

Таблица 3. Основные формы роста гражданской активности населения Кировской области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	В чем проявляется рост гражданской активности									Всего, кол-во ответов
	Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций	Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах	Увеличение количества участников благотворительных акций	Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории	Увеличение количества акций по защите прав потребителей и их участников	Активизация участия населения в экологических акциях	Увеличение количества участвующих в деятельности политических партий (движений)	Другое	Роста гражданской активности не наблюдается	
Город Киров	31	58	36	58	23	6	9	4	65	290
г.Кирово-Чепецк	11	12	3	13	5	1	10	0	18	73
г.Слободской	4	13	3	10	4	1	4	1	13	53

г.Котельнич	6	7	6	8	5	2	2	0	12	48
г.Вятские Поляны	3	8	11	9	5	4	5	0	16	61
Арбажский район	5	3	3	4	5	2	3	0	8	33
Афанасьевский район	3	4	5	9	3	2	2	0	4	32
Белохолуницкий район	1	5	13	13	3	8	3	0	8	54
Богородский район	4	4	4	7	1	1	1	0	5	27
Верхнекамский район	0	4	7	8	1	2	0	0	7	29
Верхошижемский район	3	3	2	5	1	1	0	1	7	23
Даровской район	1	4	11	7	1	3	2	0	7	36
ЗАТО Первомайский	2	2	3	4	0	1	2	1	9	24
Зуевский район	3	5	4	9	0	2	0	0	6	29
Кикнурский район	3	3	2	6	0	1	0	0	8	23
Кильмезский район	5	5	1	5	5	3	1	0	3	28
Куменский район	3	5	4	10	5	2	1	0	5	35
Лебяжский район	3	2	5	17	2	2	4	0	2	37
Лузский район	6	3	4	8	2	1	2	1	3	30
Малмыжский район	2	5	2	1	1	0	1	0	10	22
Мурашинский район	0	5	4	6	1	0	2	0	10	28
Нагорский район	4	3	3	7	1	2	0	1	7	28
Немский район	3	6	9	12	5	4	1	0	0	40
Нолинский район	1	5	1	4	2	0	0	0	12	25
Омутнинский район	6	6	3	10	1	2	0	0	7	35
Опаринский район	3	5	2	8	2	2	0	0	9	31
Оричевский район	2	11	3	2	2	0	1	0	10	31
Орловский район	3	3	0	2	2	0	2	0	13	25
Пижанский район	2	2	3	5	0	1	1	0	11	25
Подосиновский район	1	3	4	5	0	1	3	0	11	28
Санчурский район	2	5	2	7	4	1	1	1	6	29
Свечинский район	3	1	1	7	2	1	2	1	9	27
Советский район	1	5	14	13	1	2	2	0	9	47
Сунский район	2	4	3	5	2	2	2	0	8	28
Тужинский район	3	4	5	2	1	3	1	0	10	29
Унинский район	3	7	6	9	4	2	3	0	5	39
Уржумский район	3	11	5	7	7	2	1	0	2	38
Фалёнский район	4	2	11	11	2	1	3	0	1	35
Шабалинский район	3	6	1	4	1	1	1	0	8	25

Юрьянский район	2	6	4	1	2	1	0	0	14	30
Яранский район	6	8	3	4	2	2	5	0	2	32
ИТОГО:	156	263	216	342	116	75	83	11	380	1642
%	9,50	16,02	13,15	20,83	7,06	4,57	5,05	0,67	23,14	100,00

Респонденты отметили, что основной рост гражданской активности населения Кировской области наблюдается в следующих мероприятиях: «Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории» - 21%, «Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах» - 16%, «Увеличение количества участников благотворительных акций» - 13%, «Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций» - 9%.

Стоит отметить, что 23% опрашиваемых отметили отсутствие роста гражданской активности в регионе.

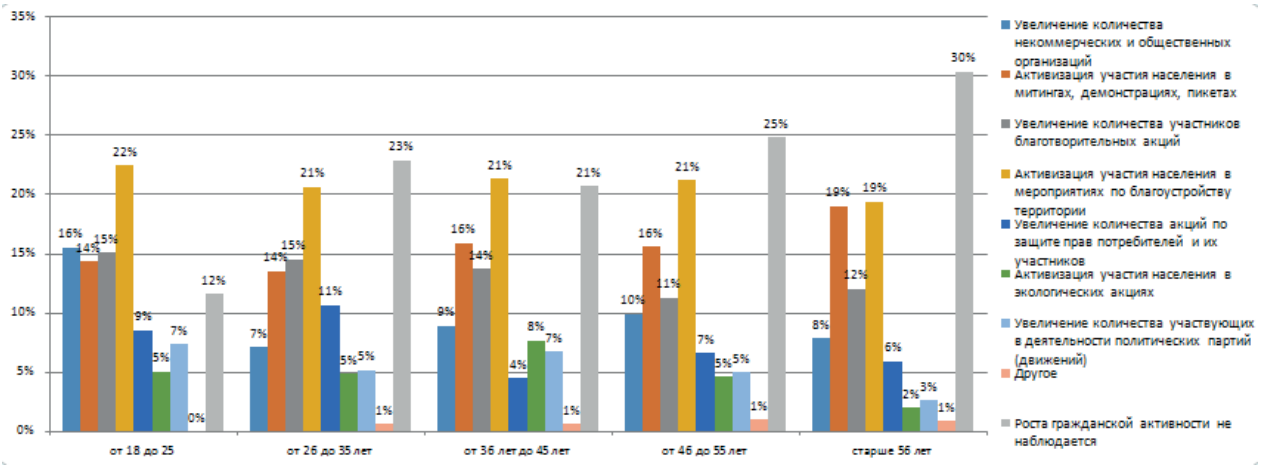
Оценка основных форм роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 4.

Таблица 4. Основные формы роста гражданской активности по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Основные формы роста гражданской активности населения	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25 лет	от 26 до 35 лет	от 36 лет до 45 лет	от 46 до 55 лет	старше 56 лет	
Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций	40	22	28	30	36	156
Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах	37	42	50	47	87	263
Увеличение количества участников благотворительных акций	39	45	43	34	55	216
Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории	58	64	67	64	89	342
Увеличение количества акций по защите прав потребителей и их участников	22	33	14	20	27	116
Активизация участия населения в экологических акциях	13	15	24	14	9	75
Увеличение количества участвующих в деятельности политических партий (движений)	19	16	21	15	12	83
Другое	0	2	2	3	4	11
Роста гражданской активности не наблюдается	30	71	65	75	139	380
ИТОГО	258	310	314	302	458	1642
%	15,71	18,88	19,12	18,39	27,89	100,00

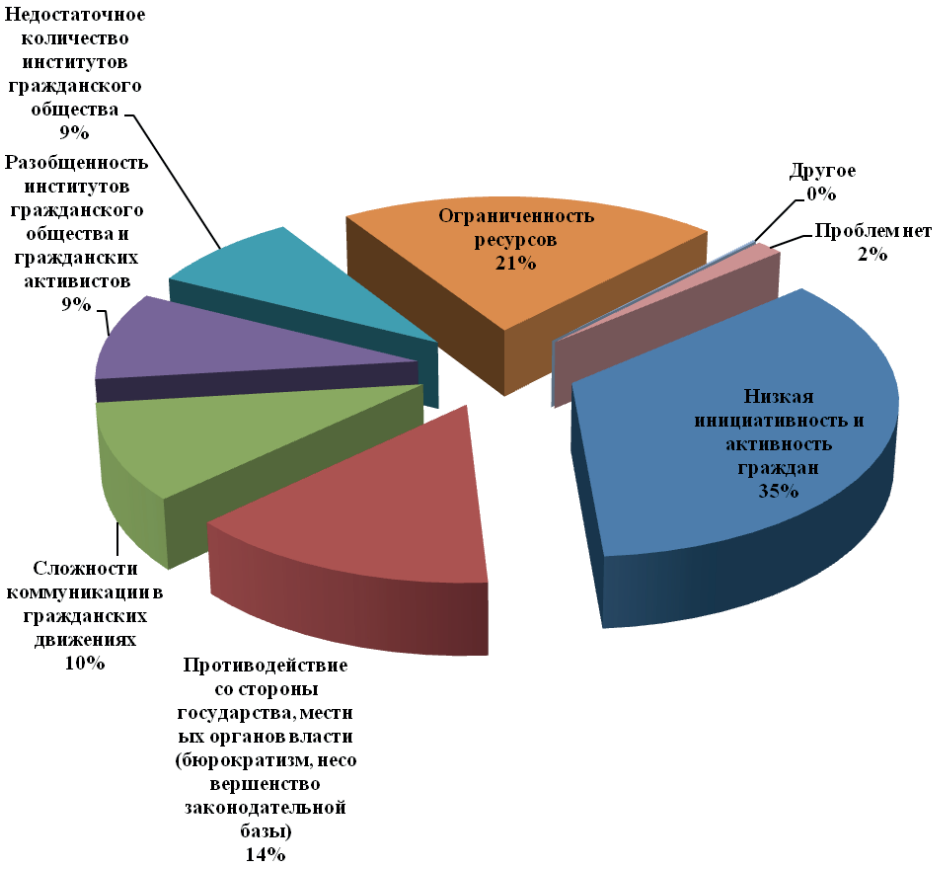
Существенные отличия в распределении мнений по отношению к тому, какие формы роста гражданской активности, наблюдаются в группах «от 18 до 25 лет» и «старше 56 лет». 30% респондентов «старше 56 лет» отмечают отсутствие роста гражданской активности. 16 % респондентов «от 18 до 25 лет» отмечают «Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций».

Рисунок 10. Распределение долей основных мероприятий, которые респонденты отмечали в рамках роста гражданской активности населения региона



Мы постарались выявить, какие существуют препятствия для развития гражданской активности жителей региона. Основные из них - отражены на рисунке 11 и в таблице 5.

Рисунок 11. Основные препятствия в развитии гражданской активности населения Кировской области



Основные препятствия, которые отмечают респонденты:

1 – Низкая инициативность и активность граждан - 35%

2 – Ограниченность ресурсов - 21%

3 – Противодействие со стороны государства – 14%

4 – Сложность коммуникаций в гражданских движениях – 10%

Таблица 5. Основные препятствия роста гражданской активности населения Кировской области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Препятствия в развитии гражданской активности в регионе							
	Низкая инициативность и активность граждан	Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы)	Сложности коммуникации в гражданских движениях	Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов	Недостаточное количество институтов гражданского общества	Ограниченность ресурсов	Другое	Проблем нет
Город Киров	35%	15%	9%	11%	6%	23%	0%	1%
г.Кирово-Чепецк	35%	19%	5%	10%	10%	21%	0%	1%
г.Слободской	39%	18%	6%	6%	6%	24%	0%	0%
г.Котельнич	33%	12%	11%	11%	6%	26%	0%	2%
г.Вятские Поляны	29%	14%	12%	13%	9%	21%	0%	1%
Арбажский район	38%	8%	10%	15%	8%	15%	0%	5%
Афанасьевский район	36%	14%	2%	17%	10%	21%	0%	0%
Белохолуницкий район	35%	3%	18%	3%	10%	31%	0%	0%
Богородский район	38%	5%	5%	14%	16%	19%	0%	3%
Верхнекамский район	32%	13%	9%	6%	11%	28%	0%	2%
Верхошижемский район	33%	10%	12%	7%	19%	17%	0%	2%
Даровской район	22%	20%	12%	12%	4%	27%	0%	2%
ЗАТО Первомайский	50%	14%	8%	3%	8%	17%	0%	0%
Зуевский район	42%	7%	7%	14%	9%	16%	0%	5%
Кикнурский район	39%	15%	12%	12%	2%	15%	2%	2%
Кильмезский район	31%	18%	5%	10%	15%	18%	0%	3%
Куменский район	37%	9%	16%	14%	5%	19%	0%	0%
Лебяжский район	18%	8%	16%	11%	8%	37%	0%	3%
Лузский район	42%	17%	6%	6%	8%	22%	0%	0%
Малмыжский район	35%	16%	16%	10%	6%	13%	0%	3%
Мурашинский район	37%	17%	15%	5%	2%	24%	0%	0%

Нагорский район	36%	11%	11%	14%	9%	16%	0%	2%
Немский район	27%	14%	2%	2%	22%	33%	0%	0%
Нолинский район	35%	10%	8%	13%	13%	18%	0%	5%
Омутнинский район	38%	14%	9%	5%	4%	29%	2%	0%
Опаринский район	37%	9%	11%	11%	17%	14%	0%	0%
Оричевский район	37%	10%	20%	2%	14%	14%	0%	2%
Орловский район	47%	18%	3%	11%	8%	13%	0%	0%
Пижанский район	42%	13%	7%	9%	4%	24%	0%	0%
Подосиновский район	38%	12%	5%	10%	14%	17%	0%	5%
Санчурский район	22%	28%	6%	19%	3%	19%	3%	0%
Свечинский район	30%	12%	3%	6%	9%	27%	0%	12%
Советский район	40%	16%	11%	3%	5%	24%	0%	2%
Сунский район	40%	21%	9%	4%	9%	17%	0%	0%
Тужинский район	42%	12%	9%	12%	7%	19%	0%	0%
Унинский район	25%	13%	15%	17%	13%	15%	2%	2%
Уржумский район	23%	17%	28%	6%	11%	15%	0%	0%
Фалёнский район	29%	20%	13%	9%	4%	18%	0%	7%
Шабалинский район	47%	5%	16%	5%	16%	11%	0%	0%
Юрьянский район	40%	22%	7%	7%	4%	16%	0%	4%
Яранский район	33%	13%	16%	4%	7%	24%	0%	2%
Среднее	35,03	14,10	10,12	9,26	8,48	21,28	0,17	1,56

Проведем оценку важности выявленных препятствий в разных районах Кировской области:

1. Низкая инициативность и активность граждан наиболее серьезное препятствие, по мнению жителей:

ЗАТО Первомайский (50%), Орловский район (47%), Шабалинский район (47%), Зуевский район (42%), Лузский район (42%), Пижанский район (42%), Тужинский район (42%), Советский район (40%), Сунский район (40%), Юрбянский район (40%), г. Слободской (39%), Кикнурский район (39%), Арбажский район (38%), Богородский район (38%), Омутнинский район (38%)

2. Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы) наиболее серьезное препятствие, по мнению жителей:

Санчурский район (28%), Юрьянский район (22%), Сунский район (21%), Фаленский район (20%), Даровской район (20%), г. Кирово-Чепецк (19%), г. Слободской (18%), Кильмезский район (18%), Орловский район (18%).

3. Сложности коммуникации в гражданских движениях наиболее серьезное препятствие, по мнению жителей:

Уржумский район (28%), Орический район (20%), Белохолуницкий район (18%), Куменский район (16%), Лебяжский район (16%), Малмыжский район (16%), Шабалинский район (16%).

4. Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов

Санчурский район (19%), Афанасьевский район (17%), Унинский район (17%), Арбажский район (15%)

5. Недостаточное количество институтов гражданского общества

Немский район (22%), Верхошижемский район (19%), Опаринский район (17%), Богородский район (16%), Шабалинский район (16%), Кильмезский район (15%).

6. Ограниченность ресурсов

Лебяжский район (37%), Немский район (33%), Белохолуницкий район (31%), Омутнинский район (29%), Верхнекамский район (28%), Даровской район (27%), Свечинский район (27%), г. Котельнич (26%)

7. Проблем нет

Свечинский район (12%), Фаленский район (7%), Арбажский район (5%), Нолинский район (5%), Подосиновский район (5%).

Оценка основных препятствий роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 6.

Таблица 6. Основные препятствия роста гражданской активности по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Основные препятствия роста гражданской активности населения	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Низкая инициативность и активность граждан	131	164	152	143	220	810
Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы)	41	65	60	49	111	326
Сложности коммуникации в гражданских движениях	37	56	45	51	45	234
Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов	30	35	44	41	64	214
Недостаточное количество институтов гражданского общества	27	30	36	36	67	196
Ограниченность ресурсов	84	93	92	87	136	492
Другое	0	1	0	1	2	4
Проблем нет	3	2	4	10	17	36
ИТОГО	353	446	433	418	662	2312
%	15,27	19,29	18,73	18,08	28,63	100,00

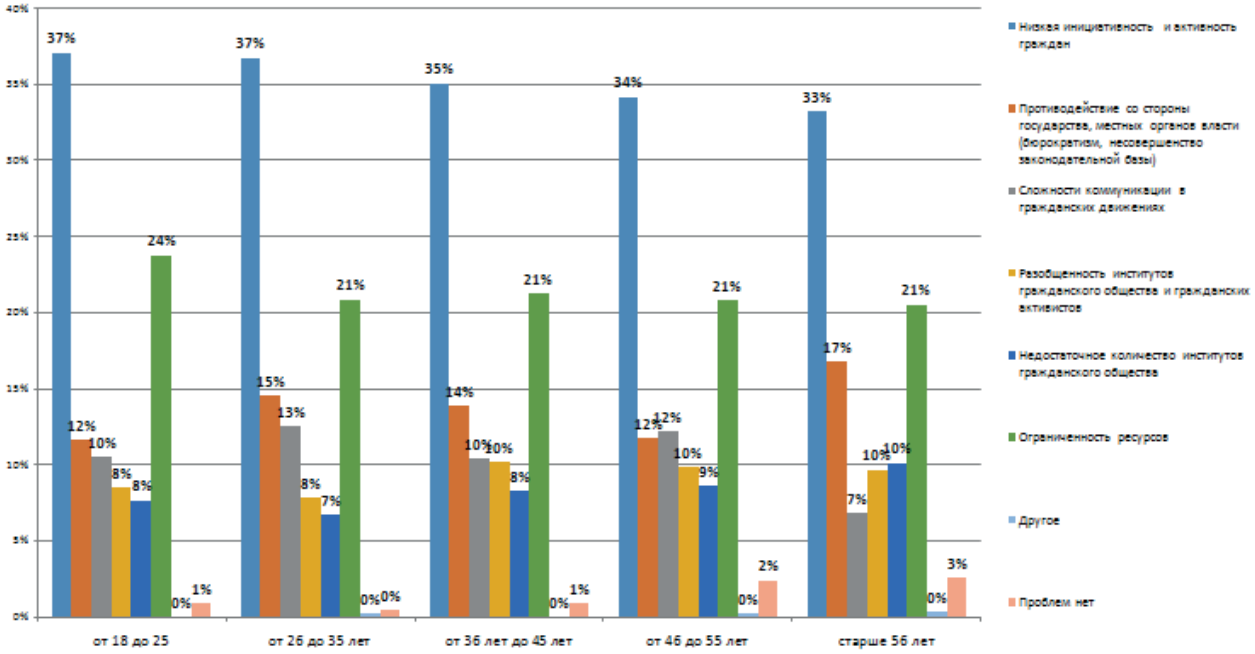
Существенные отличия в распределении мнений по отношению к препятствиям:

«Сложность коммуникаций в гражданских движениях» между группами «старше 56 лет» - 7% и «от 26-35 лет и от 46 до 55 лет» - 13% и 12% соответственно;

«Противодействие со стороны государства и местных органов» между группами «от 18 до 25 лет» - 12% и «старше 56 лет» - 17%;

«Недостаточное количество институтов гражданского общества» между группами « от 26 до 35 лет» - 7% и «свыше 56 лет» - 10%.

Рисунок 12. Распределение долей препятствий роста гражданской активности, различных возрастных категорий граждан



Для выявления причин низкой общественно-политической активности жителей региона проведена оценка важности различных проблем, которые мешают им заниматься общественно-политической деятельностью. Результаты исследования представлены на рисунке 13 и в таблице 7.

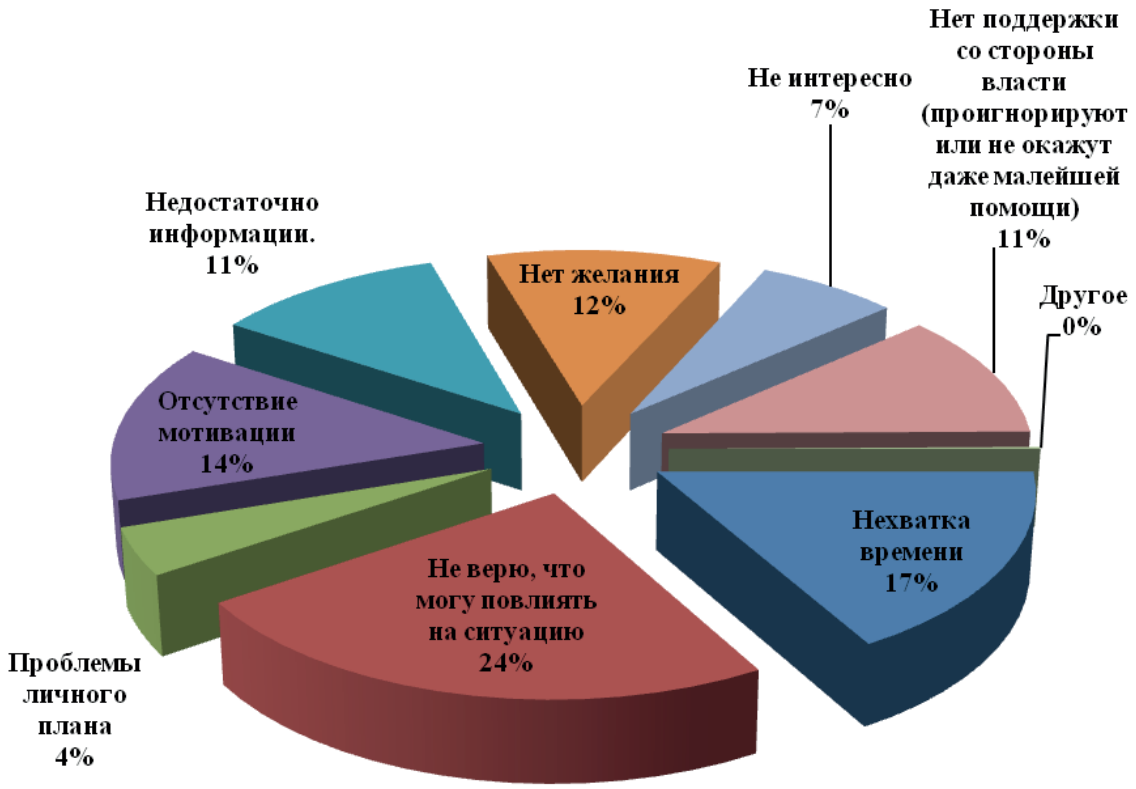


Рисунок 13. Структура оценок основных проблем,
влияющих на общественно-политическую активность респондентов

Таблица 7. Основные проблемы, мешающие жителям принимать участие
в основных мероприятиях общественно-политической жизни

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятияхобщественно-политической жизни региона									Всего, кол-во ответов
	Нехватка времени	Не верю, что могу повлиять на ситуацию	Проблемы личного плана	Отсутствие мотивации	Недостаточно информации.	Нет желания	Не интересно	Нет поддержки со стороны власти (проигнорируют или не окажут даже малейшей помощи)	Другое	
Город Киров	60	119	13	58	42	50	34	53	0	429
г.Кирово-Чепецк	15	27	0	22	13	11	13	16	0	117
г.Слободской	7	27	0	7	13	9	4	17	1	85
г.Котельнич	10	9	4	13	7	11	1	6	0	61
г.Вятские Поляны	20	20	6	9	13	11	7	11	0	97
Арбажский район	9	10	1	10	5	7	1	4	0	47
Афанасьевский район	5	15	2	7	5	4	3	5	0	46
Белохолуницкий район	12	21	2	6	4	12	1	11	0	69
Богородский район	7	12	0	7	5	6	1	2	0	40
Верхнекамский район	7	14	2	5	2	5	3	6	0	44
Верхошижемский район	5	12	2	5	5	4	4	4	0	41
Даровской район	11	11	3	6	6	3	5	8	0	53
ЗАТО Первомайский	3	12	1	3	4	8	3	7	0	41
Зуевский район	10	7	3	10	10	5	4	4	0	53
Кикнурский район	10	7	4	9	3	8	6	3	0	50
Кильмезский район	8	7	6	8	7	2	2	2	0	42
Куменский район	12	11	0	9	2	5	0	1	0	40
Лебяжский район	15	5	0	8	6	3	2	0	0	39
Лузский район	8	13	1	11	6	6	4	5	0	54
Малмыжский район	3	6	1	3	9	3	0	2	0	27
Мурашинский район	10	12	1	5	3	5	3	4	1	44
Нагорский район	9	11	4	6	5	2	3	6	0	46
Немский район	7	8	5	7	11	6	4	6	0	54
Нолинский район	8	10	1	8	7	5	4	5	0	48
Омутнинский район	14	24	1	4	4	4	2	7	1	61
Опаринский район	6	10	4	6	8	6	2	3	0	45
Оричевский район	10	6	1	8	3	7	4	4	0	43
Орловский район	12	11	2	3	5	2	4	5	0	44

Пижанский район	4	8	1	4	5	2	2	8	0	34
Подосиновский район	5	11	1	6	4	6	4	5	1	43
Санчурский район	1	5	2	9	8	5	4	3	0	37
Свечинский район	8	8	0	8	2	5	3	5	0	39
Советский район	16	19	2	5	9	5	6	12	0	74
Сунский район	7	11	3	8	5	7	4	8	0	53
Тужинский район	6	9	2	6	4	7	5	3	0	42
Унинский район	9	9	7	5	4	4	2	2	0	42
Уржумский район	4	12	7	5	5	3	4	3	0	43
Фалёнский район	11	8	1	8	2	8	1	5	0	44
Шабалинский район	8	7	3	3	3	6	2	2	0	34
Юрьянский район	7	14	2	9	4	4	4	8	0	52
Яранский район	9	6	4	10	6	5	2	3	0	45
ИТОГО:	408	584	105	349	274	277	167	274	4	2442
%	16,71	23,91	4,30	14,29	11,22	11,34	6,84	11,22	0,16	100,00

Наиболее сильное влияние на активность населения в общественно-политической жизни региона оказывает такая проблема как «Не верю, что могу повлиять на ситуацию» (24%), «Нехватка времени» (17%), «Отсутствие мотивации» (14%). Все остальные характеристики получили доли менее 14%. То есть они не оказывают существенного влияния на общественно-политическую активность. Самой незначительной являются «Проблемы личного плана» (4%).

Оценка основных проблем, мешающих жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона, по мнению различных возрастных групп, представлена в таблице 8 и на рисунках 14-18.

Таблица 8. Основные проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Основные проблемы, мешающие жителям принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Нехватка времени	77	70	77	71	113	408
Не верю, что могу повлиять на ситуацию	84	125	113	109	153	584
Проблемы личного плана	15	15	25	18	32	105
Отсутствие мотивации	81	79	54	59	76	349
Недостаточно информации	29	39	56	56	94	274
Нет желания	54	61	44	40	78	277
Не интересно	42	28	27	22	48	167
Нет поддержки со стороны власти (проигнорируют или не окажут даже малейшей помощи)	47	63	51	53	60	274
Другое	1	1	0	1	1	4
ИТОГО	430	481	447	429	655	2442

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 18 до 25 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (20%), «Отсутствие мотивации» (19%), «Нехватка времени» (18%).

Рисунок 14. Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 18 до 25 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 26 до 35 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (26%), «Отсутствие мотивации» (16%), «Нехватка времени» (15%).

Рисунок 15. Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 26 до 35 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 36 до 45 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (25%), «Нехватка времени» (17%), «Недостаточно информации» (13%).

Рисунок 16. Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 36 до 45 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона

Рисунок 17. Основные проблемы, мешающие жителям категории «от 46 до 55 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни региона

Основные проблемы, мешающие респондентам «от 46 до 55 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (25%), «Нехватка времени» (17%), «Отсутствие мотивации» (14%).

Рисунок 18. Основные проблемы, мешающие жителям категории «старше 56 лет» принимать участие в основных мероприятиях общественно-политической жизни по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Основные проблемы, мешающие респондентам «старше 55 лет» принимать участие в общественно-политических мероприятиях: «Не верю, что могу повлиять» (23%), «Нехватка времени» (17%), «Недостаточно информации» (14%).

Результаты выявления гражданских объединений, которые демонстрируют высокую активность в регионе, представлены в таблице 9.

Таблица 9. Оценка активности гражданских объединений в Кировской области

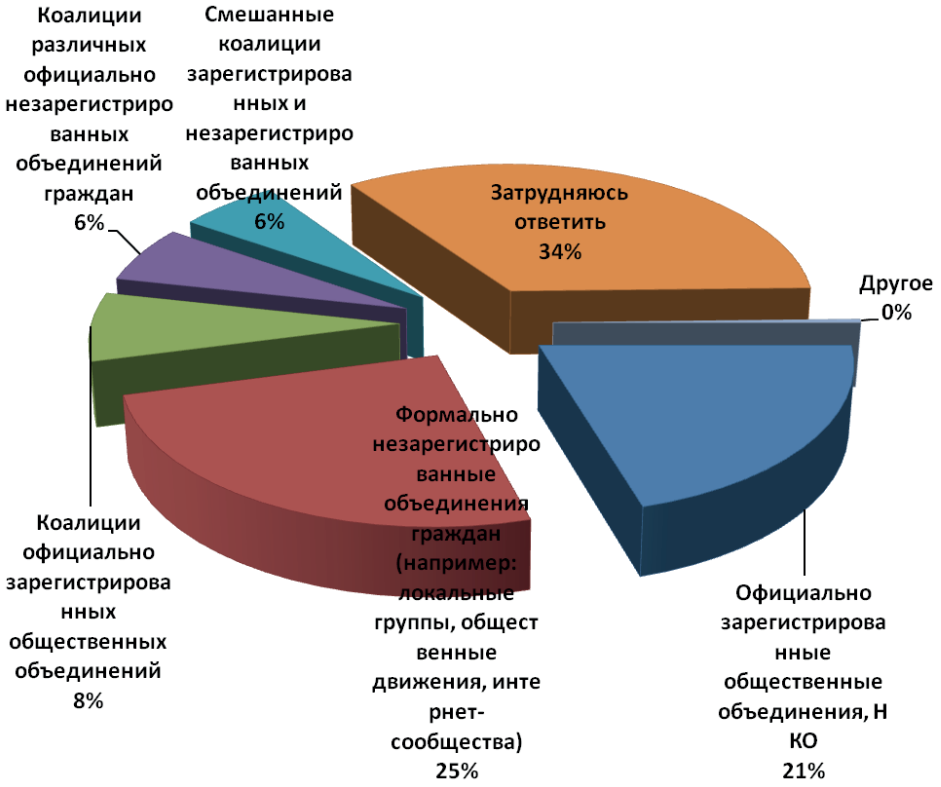
РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Гражданские объединения, которые демонстрируют наивысшую активность в Кировской области							Всего, кол-во ответов
	Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО	Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)	Коалиции официально зарегистрированных общественных объединений	Коалиции различных официально незарегистрированных объединений граждан	Смешанные коалиции зарегистрированных и незарегистрированных объединений	Затрудняюсь ответить	Другое	
Город Киров	47	65	10	12	7	75	2	218
г.Кирово-Чепецк	9	15	3	5	2	21	0	55
г.Слободской	6	12	2	2	2	22	0	46
г.Котельнич	10	8	5	3	5	16	0	47
г.Вятские Поляны	11	19	3	1	8	9	0	51
Арбажский район	5	11	4	2	0	7	0	29
Афанасьевский район	7	5	1	3	2	9	0	27
Белохолуницкий район	5	13	1	4	1	8	0	32
Богородский район	4	6	3	1	0	9	0	23

Верхнекамский район	2	12	1	3	0	8	0	26
Верхошижемский район	7	4	4	1	0	7	1	24
Даровской район	7	8	4	3	1	6	0	29
ЗАТО Первомайский	4	6	2	1	1	10	0	24
Зуевский район	5	5	2	1	2	10	0	25
Кикнурский район	3	5	2	1	3	12	0	26
Кильмезский район	5	5	4	3	0	9	0	26
Куменский район	7	6	2	0	1	7	0	23
Лебяжский район	7	1	1	2	7	6	0	24
Лузский район	4	3	2	2	1	11	0	23
Малмыжский район	5	4	3	2	1	10	0	25
Мурашинский район	4	3	3	0	0	14	0	24
Нагорский район	5	8	2	5	2	6	0	28
Немский район	4	5	2	0	2	14	0	27
Нолинский район	6	2	0	2	2	11	0	23
Омутнинский район	12	15	0	0	0	6	0	33
Опаринский район	8	8	3	2	0	5	1	27
Оричевский район	8	8	2	1	11	2	0	32
Орловский район	6	4	2	1	1	12	0	26
Пижанский район	7	3	1	1	1	12	0	25
Подосиновский район	5	6	3	0	1	10	1	26
Санчурский район	4	6	1	1	1	12	0	25
Свечинский район	7	2	4	0	1	11	0	25
Советский район	4	11	2	5	1	12	0	35
Сунский район	5	2	1	2	1	12	0	23
Тужинский район	3	8	1	0	2	11	0	25
Унинский район	9	8	7	2	3	3	0	32
Уржумский район	7	8	2	3	1	10	0	31
Фалёнский район	3	5	2	5	3	10	0	28
Шабалинский район	9	4	2	0	0	9	0	24
Юрьянский район	3	12	3	2	1	11	0	32
Яранский район	4	10	1	1	3	7	0	26
ИТОГО:	283	351	103	85	81	472	5	1380
%	20,51	25,43	7,46	6,16	5,87	34,2	0,36	100,00

Наиболее активными гражданскими объединениями респондентами названы «Формально незарегистрированные объединения граждан» (25%), «Официально зарегистрированные объединения, НКО» (21%).

Наименее активными гражданскими объединениями названы «Коалиции различных официально незарегистрированных объединений граждан» и «Смешанные коалиции зарегистрированных и незарегистрированных объединений». В то же время 34% опрошенных не смогли ответить на данный вопрос, что подчеркивает низкий уровень гражданской активности населения.

Рисунок 19. Оценка активности гражданских объединений в Кировской области



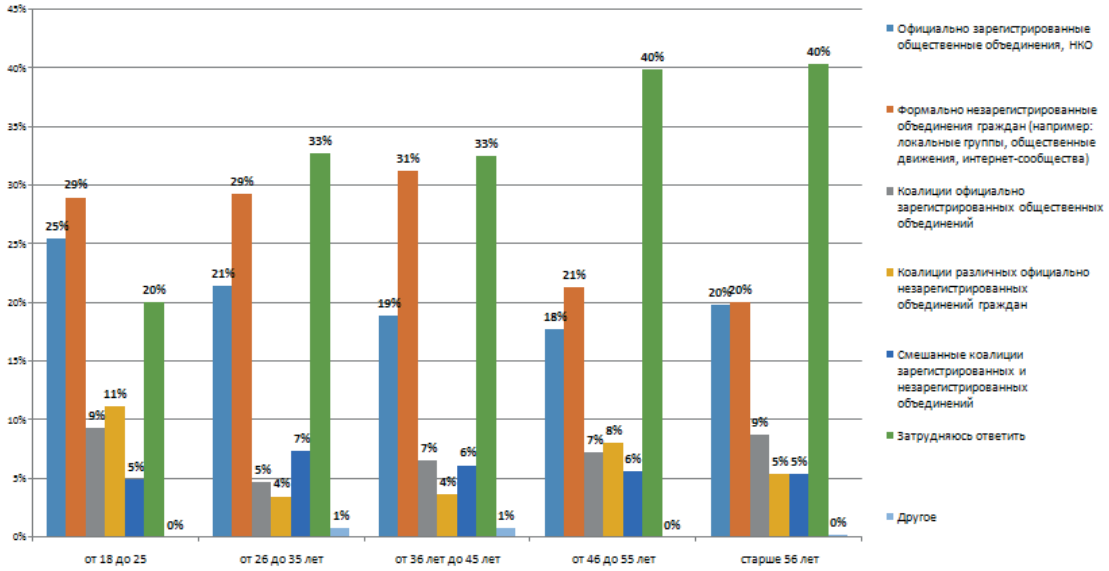
Выявление наиболее активных гражданских объединений в регионе по мнению различных возрастных групп региона представлена в таблице 10 и на рисунке 20.

Таблица 10. Оценка активности гражданских объединений в Кировской области по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Основные формы роста гражданской активности населения	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО	57	55	46	44	81	283
Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)	65	75	76	53	82	351
Коалиции официально зарегистрированных общественных объединений	21	12	16	18	36	103
Коалиции различных официально незарегистрированных объединений граждан	25	9	9	20	22	85
Смешанные коалиции зарегистрированных и незарегистрированных объединений	11	19	15	14	22	81
Затрудняюсь ответить	45	84	79	99	165	472
Другое	0	2	2	0	1	5
ИТОГО	224	256	243	248	409	1380
%	16,23	18,55	17,61	17,97	29,64	100,00

В категории «от 18 до 25 лет» на 1-2 месте находятся «Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО» (25%) и «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества» (29%). Во всех остальных категориях на 1-2 месте находятся «Затрудняюсь ответить» и «Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)».

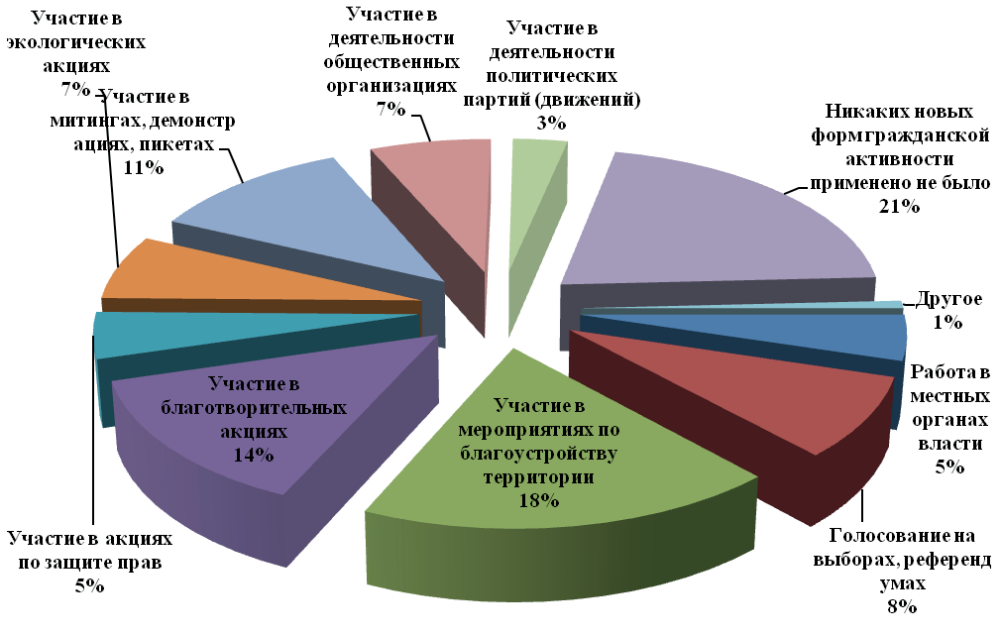
Рисунок 20. Оценка активности гражданских объединений в Кировской области по мнению различных возрастных групп населения Кировской области



В данном докладе, мы также попытались выяснить, какие новые формы гражданской активности были применены в регионе в 2015 году.

Результаты исследования представлены на рисунке 21 и в таблице11.

Рисунок 21. Новые формы гражданской активности населения Кировской области



Респонденты отметили в качестве новых форм гражданской активности населения Кировской области «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» - 18%, «Участие в благотворительных акциях» - 14%, «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах» - 11%.

В то же время 21% респондентов никаких новых форм гражданской активности в 2015 году не заметили.

Таблица 11. Новые формы гражданской активности населения Кировской области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	НОВЫЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ										
	Работа в местных органах власти	Голосование на выборах, референдумах	Участие в мероприятиях по благоустройству территории	Участие в благотворительных акциях	Участие в акциях по защите прав	Участие в экологических акциях	Участие в митингах, демонстрациях, пикетах	Участие в деятельности общественных организациях	Участие в деятельности политических партий (движений)	Никаких новых форм гражданской активности применено не было	Другое
Город Киров	3%	7%	18%	12%	5%	6%	12%	7%	3%	26%	1%
г.Кирово-Чепецк	8%	7%	25%	13%	5%	10%	3%	2%	2%	26%	0%
г.Слободской	7%	4%	9%	2%	7%	4%	11%	7%	4%	39%	7%
г.Котельнич	8%	8%	10%	8%	10%	12%	4%	8%	2%	33%	0%
г.Вятские Поляны	3%	5%	23%	19%	4%	5%	19%	7%	3%	12%	0%
Арбажский район	10%	10%	18%	15%	3%	5%	13%	8%	3%	15%	0%
Афанасьевский район	3%	6%	18%	6%	3%	18%	9%	15%	6%	18%	0%
Белохолуницкий район	0%	2%	30%	26%	0%	0%	23%	2%	0%	17%	0%
Богородский район	7%	7%	26%	11%	0%	4%	15%	0%	0%	30%	0%
Верхнекамский район	6%	3%	18%	18%	0%	12%	15%	0%	6%	24%	0%
Верхошижемский район	7%	11%	14%	18%	7%	4%	11%	0%	0%	25%	4%
Даровской район	0%	0%	26%	23%	3%	5%	18%	8%	0%	18%	0%
ЗАТО Первомайский	8%	0%	19%	12%	8%	0%	0%	8%	0%	42%	4%
Зуевский район	3%	10%	21%	18%	8%	5%	8%	13%	3%	13%	0%
Кикнурский район	8%	15%	19%	12%	0%	4%	12%	8%	4%	19%	0%
Кильмезский район	3%	9%	16%	13%	3%	13%	16%	13%	6%	9%	0%
Куменский район	7%	13%	10%	7%	13%	3%	7%	23%	0%	17%	0%
Лебяжский район	3%	17%	28%	17%	3%	0%	17%	6%	3%	8%	0%
Лузский район	3%	6%	14%	20%	14%	6%	11%	6%	9%	11%	0%
Малмыжский район	4%	12%	38%	4%	0%	0%	8%	0%	4%	31%	0%
Мурашинский район	2%	14%	24%	17%	5%	5%	12%	7%	5%	10%	0%
Нагорский район	9%	7%	15%	11%	0%	30%	7%	4%	4%	11%	2%
Немский район	7%	14%	14%	14%	9%	14%	19%	0%	7%	2%	0%
Нолинский район	3%	9%	12%	9%	0%	9%	6%	15%	9%	27%	0%

Омутнинский район	8%	11%	16%	3%	3%	3%	18%	13%	5%	16%	5%
Опаринский район	4%	18%	7%	7%	7%	14%	14%	4%	4%	21%	0%
Оричевский район	5%	5%	13%	8%	0%	3%	21%	10%	3%	33%	0%
Орловский район	9%	6%	22%	9%	3%	0%	3%	6%	3%	38%	0%
Пижанский район	7%	0%	20%	10%	10%	13%	3%	0%	0%	37%	0%
Подосиновский район	4%	11%	15%	7%	0%	4%	7%	7%	4%	37%	4%
Санчурский район	0%	8%	8%	4%	15%	4%	12%	15%	0%	35%	0%
Свечинский район	3%	3%	24%	14%	0%	14%	14%	0%	3%	24%	0%
Советский район	1%	17%	25%	21%	3%	1%	13%	6%	3%	10%	0%
Сунский район	9%	12%	15%	9%	6%	12%	6%	6%	0%	24%	0%
Тужинский район	0%	6%	15%	15%	12%	12%	12%	6%	6%	15%	0%
Унинский район	8%	8%	25%	22%	8%	0%	11%	8%	0%	8%	0%
Уржумский район	5%	13%	18%	15%	13%	8%	8%	8%	3%	10%	0%
Фалёнский район	6%	9%	18%	33%	3%	3%	12%	0%	3%	12%	0%
Шабалинский район	3%	21%	21%	14%	0%	7%	7%	7%	0%	21%	0%
Юрьянский район	8%	3%	14%	17%	0%	6%	6%	14%	0%	31%	3%
Яранский район	6%	11%	11%	20%	6%	6%	14%	9%	11%	6%	0%

Оценка новых форм гражданской активности различных возрастных групп региона представлена в таблице 12 и на рисунке 22-26.

Таблица 12. Новые формы гражданской активности различных возрастных групп населения Кировской области

Новые формы гражданской активности	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Работа в местных органах власти	18	14	20	15	17	84
Голосование на выборах, референдумах	31	14	25	23	58	151
Участие в мероприятиях по благоустройству территории	46	75	59	48	105	333
Участие в благотворительных акциях	29	52	54	40	71	246
Участие в акциях по защите прав	12	20	15	19	20	86
Участие в экологических акциях	23	30	27	24	17	121
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах	31	48	49	32	45	205
Участие в деятельности общественных организациях	29	15	27	24	27	122
Участие в деятельности политических партий (движений)	9	8	12	17	9	55
Другое	1	3	3	4	3	14
Никаких новых форм гражданской активности применено не было	40	72	57	76	129	374
ИТОГО	269	351	348	322	501	1791
%	15,02	19,60	19,43	17,98	27,97	100,00

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 18 до 25 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (17%),«Голосование на выборах, референдумах» (12%), «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах» (12%).

Рисунок 22. Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 18 до 25 лет» в Кировской области в 2015 году

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 26 до 35 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (21%), «Участие в благотворительных акциях» (15%), «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах» (14%).

Рисунок 23. Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 26 до 35 лет» в Кировской области в 2015 году

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 36 до 45 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (17%), «Участие в благотворительных акциях» (16%), «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах» (14%).

Рисунок 24. Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 36 до 45 лет» в Кировской области в 2015 году

Рисунок 25. Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «от 46 до 55 лет» в Кировской области в 2015 году

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «от 46 до 55 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (15%), «Участие в благотворительных акциях» (12%), «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах» (10%).

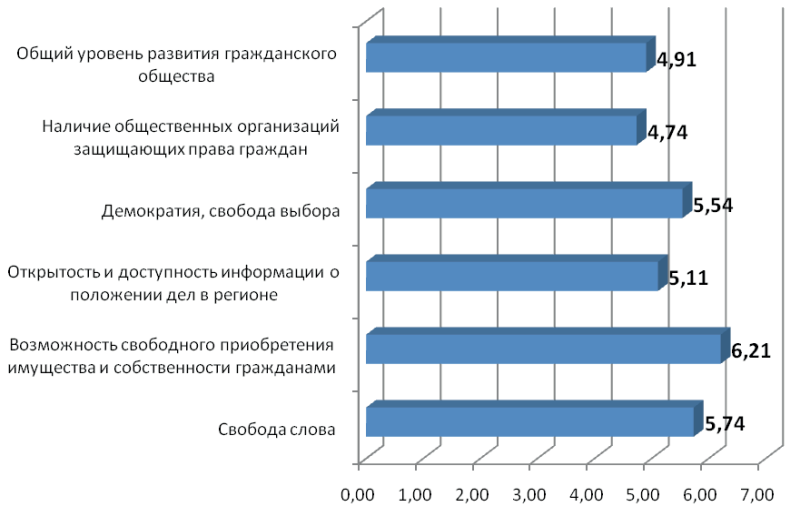
Рисунок 26. Новые формы гражданской активности выявленные категорией респондентов «старше 55 лет» в Кировской области в 2015 году

Новые формы гражданской активности, выявленные респондентами в возрасте «старше 56 лет»: «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (21%), «Участие в благотворительных акциях» (15%), «Голосование на выборах) (12%).

Таким образом, по структуре в важности выявленных новых форм гражданской активности совпадают категории граждан «от18 до 25 лет» и «старше 56 лет». Для них одной из важнейших новых форм активности стали «Голосование на выборах». Совпадают категории граждан «от 26 лет до 55 лет». Для них одной из важнейших новых форм активности стало «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах».

Какова же степень развития различных сторон гражданского общества в Кировской области? Для выявления степени развития различных сторон гражданского общества, проведена 10-балльная оценка. Результаты исследования представлены в таблице 11 и на рисунке 27.

Рисунок 27. Средние значения степени развития различных сторон гражданского общества по данным оценки населения Кировской области



Таким образом, в Кировской области, по мнению респондентов, степень развития различных сторон гражданского уровня «средняя». Чуть выше среднего степень развития «Возможности свободного приобретения имущества и собственности гражданами» (6,21 балла), «Свобода слова» (5,74 балла). Ниже среднего степень развития «Наличие общественных организаций защищающих права граждан» (4,74 балла).

Таблица 13. Средние значения степени развития различных сторон гражданского общества Кировской области по районам

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	НОВЫЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ					
	Свобода слова	Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами	Открытость и доступность информации о положении дел в регионе	Демократия, свобода выбора	Наличие общественных организаций защищающих права граждан	Общий уровень развития гражданского общества
Город Киров	5,05	6,05	4,42	4,81	4,32	4,23
г.Кирово-Чепецк	5,54	5,96	5,22	4,70	4,76	4,82
г.Слободской	5,70	5,90	5,23	5,08	4,23	4,93
г.Котельнич	4,95	5,20	4,40	4,83	3,98	4,70
г.Вятские Поляны	6,38	6,90	5,10	5,78	5,00	5,38
Арбажский район	6,09	7,59	5,41	6,45	5,45	5,14
Афанасьевский район	5,59	6,36	5,41	5,77	4,91	5,18
Белохолуницкий район	6,57	7,96	5,29	5,61	4,96	5,50
Богородский район	6,00	7,55	5,23	6,14	4,95	5,36
Верхнекамский район	6,59	6,55	6,00	5,95	4,82	5,14
Верхошижемский район	5,09	5,50	4,82	5,05	4,55	4,68
Даровской район	6,50	7,55	4,91	5,32	4,50	4,95
ЗАТО Первомайский	4,91	4,18	4,00	5,00	4,41	4,86
Зуевский район	7,14	5,77	5,00	6,23	5,09	4,82
Кикнурский район	5,23	5,77	4,50	6,09	4,18	3,86
Кильмезский район	6,14	6,59	5,91	6,73	5,18	5,82
Куменский район	6,82	5,68	5,64	6,27	4,45	5,36
Лебяжский район	5,73	5,68	5,86	5,77	5,05	5,77
Лузский район	4,45	5,36	4,50	5,41	5,36	5,32
Малмыжский район	5,59	4,91	5,41	5,09	4,50	5,14
Мурашинский район	5,27	5,45	5,09	5,45	4,00	3,95
Нагорский район	4,86	6,18	5,00	5,14	4,45	4,68
Немский район	7,64	6,36	6,45	7,05	5,32	5,59
Нолинский район	6,91	7,09	5,86	6,50	6,05	5,27
Омутнинский район	6,58	5,77	4,65	5,50	4,88	5,15
Опаринский район	4,91	6,55	4,95	4,55	4,36	4,18
Оричевский район	7,03	6,73	6,20	6,73	6,07	6,50
Орловский район	5,82	6,64	5,00	5,73	4,68	3,95
Пижанский район	5,86	7,09	5,05	6,18	4,91	4,77
Подосиновский район	6,00	6,95	5,23	6,32	4,55	4,09

Санчурский район	5,18	5,59	5,18	4,86	5,05	4,91
Свечинский район	6,68	6,09	6,32	6,77	5,59	6,09
Советский район	6,27	8,07	5,43	5,40	4,30	4,70
Сунский район	5,86	5,55	4,55	5,50	4,64	4,64
Тужинский район	5,82	6,55	5,41	5,50	4,82	4,82
Унинский район	5,05	6,18	5,36	6,50	5,36	5,64
Уржумский район	5,00	5,57	5,23	4,97	4,83	5,47
Фалёнский район	6,55	6,36	6,14	6,23	5,27	5,55
Шабалинский район	6,55	6,59	5,23	6,36	4,14	4,91
Юрьянский район	5,62	6,77	5,23	5,88	4,88	4,69
Яранский район	5,55	5,18	5,77	6,14	5,68	5,55
ИТОГО:	5,74	6,21	5,11	5,54	4,74	4,91

В результате оценки по районам области, выявлено, что степень развития различных сторон гражданского уровня «выше среднего» в рамках:

1. Свобода слова:

Зуевский район (7,14 балла), Нолинский район (6,91 балла), Куменский район (6,82 балла), Верхнекамский район (6,59 баллов), Белохолуницкий район (6,57 баллов), Омутнинский район (6,58 балла)

2. Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами:

Советский район (8,07 баллов), Белохолуницкий район (7,96 баллов), Арбажский район (7,59 баллов), Богородский район (7,55 балла), Нолинский район (7,09 баллов), Пижанский район (7,09 баллов).

3. Открытость и доступность информации о положении дел в регионе:

Немский район (6,45 баллов), Свечинский район (6,32 балла), Фаленский район (6,14 балла), Оричевский район (6,2 балла).

4. Демократия, свобода выбора:

Немский район (7,05 балла), Свечинский район (6,77 балла), Кильмезский район (6,73 балла), Оричевский район (6,73 балла), Нолинский район (6,5 балла), Унинский район (6,5 балла).

5. Наличие общественных организаций защищающих права граждан:

Орический район (6,07 балла), Нолинский район (6,05 балла), Яранский район (5,68 балла), Свечинский район (5,59 балла).

6. Общий уровень развития гражданского общества:

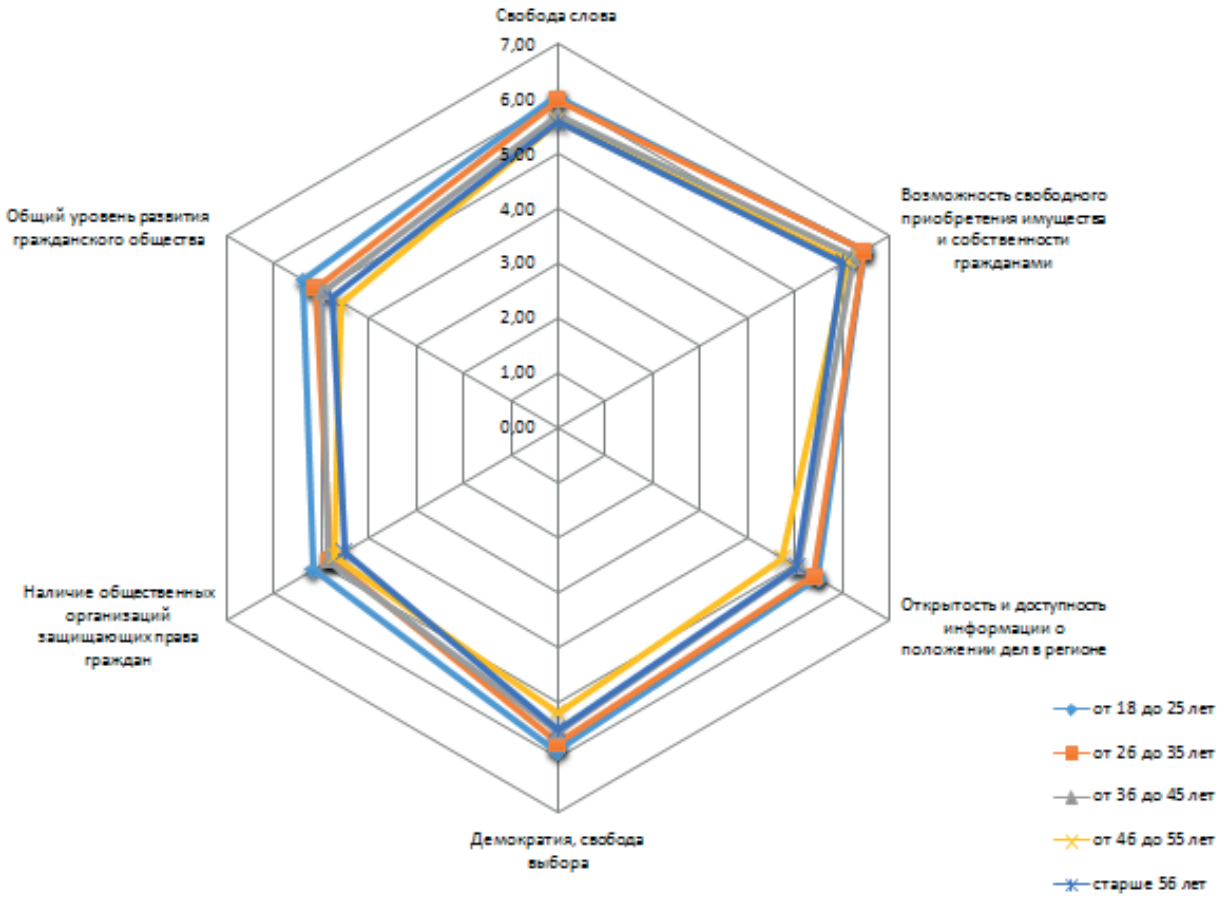
Оричевский район (6,5 балла), Свечинский район (6,09 балла), Кильмезский район (5,82 балла), Унинский район (5,64 балла), Немский район (5,59 балла), Белохолуницкий район (5,50 балла).

Оценка основных препятствий роста гражданской активности, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 14 и на рисунке 28.

Таблица 14. Оценка степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области различных возрастных категорий респондентов

Новые формы гражданской активности	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56
Свобода слова	6,04	5,98	5,72	5,59	5,58
Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами	6,48	6,45	6,23	6,10	6,03
Открытость и доступность информации о положении дел в регионе	5,50	5,40	5,06	4,75	5,04
Демократия, свобода выбора	5,90	5,75	5,54	5,19	5,50
Наличие общественных организаций защищающих права граждан	5,16	4,80	4,83	4,69	4,51
Общий уровень развития гражданского общества	5,36	5,12	4,96	4,58	4,75

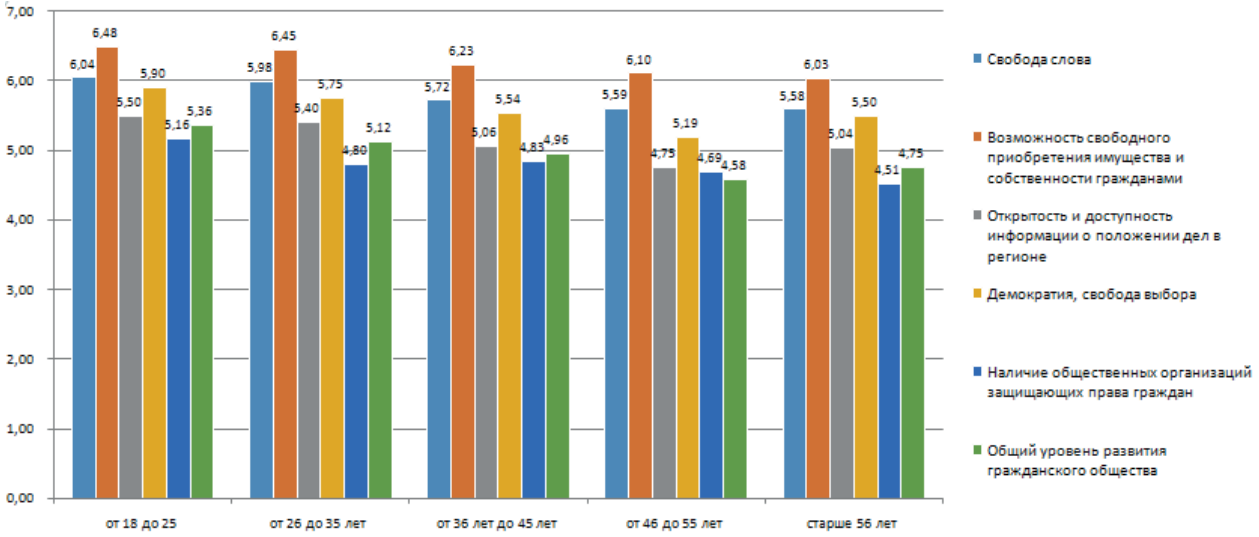
Рисунок 28. Оценка степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области различных возрастных категорий респондентов



Молодое поколение «от 18 до 25 лет», «от 26 до 35 лет» более высоко оценивают развитие различных сторон гражданского общества в Кировской области.

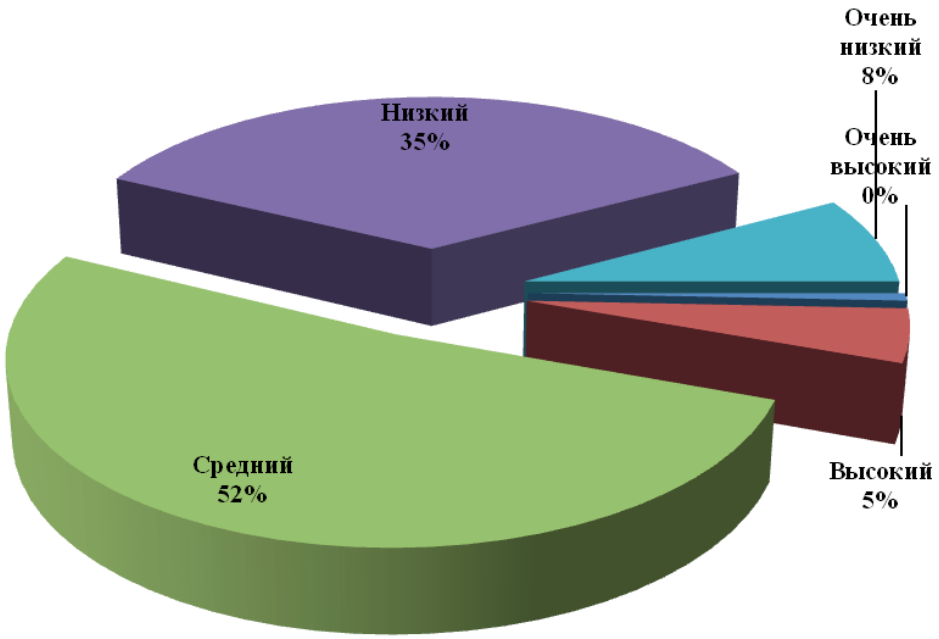
Респонденты всех возрастов на 1-е место по высоте балла ставят «Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами», на 2-е место – «Свобода слова», на 3-е место – «Демократия, свобода выбора».

Рисунок 29. Распределение оценок степени развития различных сторон гражданского общества населения Кировской области различных возрастных категорий респондентов



При исследовании уровня информированности населения о деятельности общественных организаций в регионе уровень оценен на 52% «средним» и на 35% «низким» (рисунок 30).

Рисунок 30. Уровень информированности населения о деятельности общественных организаций в Кировской области



Социальное настроение населения

Социальное настроение является одним из показателей восприятия гражданами социально-экономических, общественно-политических, духовных процессов, происходящих в обществе. Результаты исследования, результаты которого приведены ниже, состоит в анализе факторов, оказывающих воздействие на формирование социального настроения жителей Кировской области.

Результаты оценки уровня обратной связи между местными органами власти и населением приведены на рисунке 31.

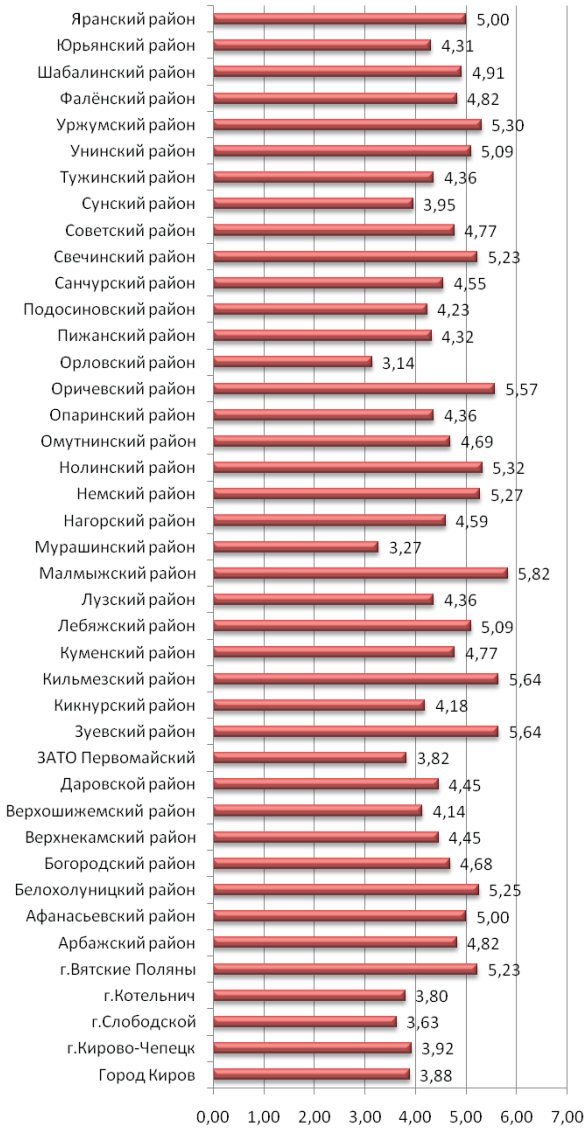


Рисунок 31. Оценка уровня обратной связи между местными органами власти и населением по регионам Кировской области

Как видно, наиболее высокая оценка уровня обратной связи между местными органами власти и населением дается жителями Малмыжского района (5,82 балла), Кильмезского района (5,64 балла), Зуевского района (5,64 балла). Наиболее низкая оценка уровня обратной связи между местными органами власти и населением дается в Орловском районе (3,14 балла), Мурашинском районе (3,27 баллов).

Для характеристики проводимой социальной политики областными властями проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены в таблице 15 и на рисунке 32.

Рисунок 32. Структура оценок проводимой социальной политики областными властями

Таблица 15. Распределение ответов на вопрос
«Как бы вы охарактеризовали проводимую властями социальную политику (на уровне области)?»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Оценка проводимой социальной политики областными властями				Всего, кол-во ответов
	1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	4. Социальная политика в области не проводится	
Город Киров	16	105	62	17	200
г.Кирово-Чепецк	3	23	14	10	50
г.Слободской	1	18	21	0	40
г.Котельнич	5	19	13	3	40
г.Вятские Поляны	7	20	13	0	40
Арбажский район	1	17	4	0	22
Афанасьевский район	6	10	5	1	22
Белохолуницкий район	3	19	5	1	28
Богородский район	5	7	9	1	22
Верхнекамский район	0	19	3	0	22
Верхошижемский район	1	12	8	1	22
Даровской район	1	13	7	1	22
ЗАТО Первомайский	0	13	7	2	22
Зуевский район	1	15	6	0	22
Кикнурский район	2	9	10	1	22
Кильмезский район	6	8	7	1	22
Куменский район	3	13	6	0	22
Лебяжский район	8	12	2	0	22
Лузский район	4	6	8	4	22
Малмыжский район	10	7	5	0	22
Мурашинский район	3	11	7	1	22
Нагорский район	2	18	2	0	22
Немский район	9	4	7	2	22
Нолинский район	5	14	1	2	22
Омутнинский район	8	10	8	0	26
Опаринский район	4	12	5	1	22
Оричевский район	6	16	4	4	30
Орловский район	2	9	9	2	22
Пижанский район	2	12	7	1	22
Подосиновский район	5	6	7	4	22
Санчурский район	3	10	8	1	22
Свечинский район	8	8	4	2	22
Советский район	4	19	6	1	30
Сунский район	2	9	9	2	22
Тужинский район	3	15	4	0	22
Унинский район	6	12	4	0	22

Уржумский район	1	8	16	5	30
Фалёнский район	3	10	8	1	22
Шабалинский район	2	10	9	1	22
Юрьянский район	4	12	10	0	26
Яранский район	2	14	5	1	22
ИТОГО:	167	604	355	74	1200
%	13,92	50,33	29,58	6,17	100,00

Рисунок 33. Оценка проводимой социальной политики областными властями по районам Кировской области

Наиболее частый ответ - «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» (50%). Наименее частый ответ – «Социальная политика в области не проводится» (6%). В итоге исследования 30 % респондентов ответили, что «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна». Ответ «Социальная политика в области направлена на заботу о населении» выше всего оценили жители Малмыжского района (45%), Немского района (41%), Свечинского района (36%), Лебяжского района (36%). Ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» выше всего оценили жители Верхнекамского района (86%), Нагорского района (82%), Арбажского района (77%). Ответ «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна» выше всего оценили жители Уржумского района (53%) и г. Слободской (53%).

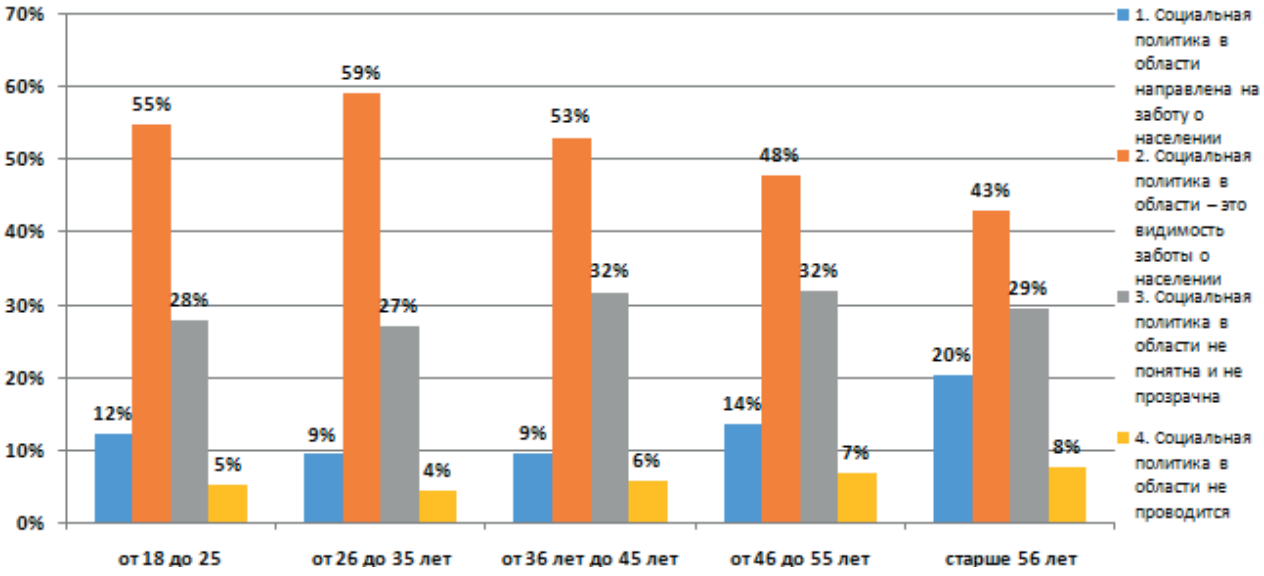
Ответ «Социальная политика в области не проводится» выше всего оценили жители г. Кирово-Чепецк (20%), Лузского района (18%), Подосиновского района (18%).

Оценка проводимой социальной политики областными властями, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 16 и на рисунке 34.

Таблица 16. Оценка проводимой социальной политики областными властями по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка проводимой социальной политики областными властями	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	21	21	20	30	75	167
2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	95	133	112	105	159	604
3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	48	61	67	70	109	355
4. Социальная политика в области не проводится	9	10	12	15	28	74
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

Рисунок 34. Оценка проводимой социальной политики областными властями по мнению различных возрастных групп населения Кировской области



Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только величина долей ответов. Так, ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении», отметили 59% населения категории «от 26 до 35 лет», в то время, как категория «старше 56 лет» отметила только в 43% ответов.

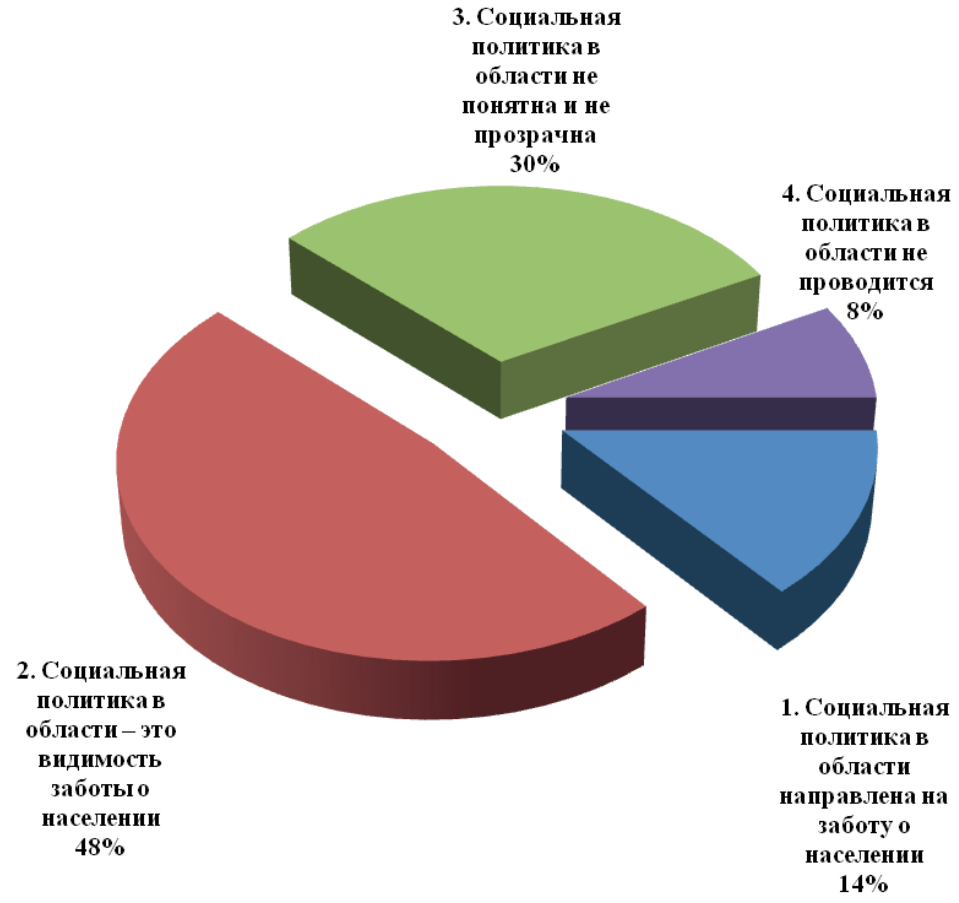
Для характеристики проводимой социальной политики местными органами власти проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены в таблице 17 и на рисунке 35.

Таблица 17. Распределение ответов на вопрос «Как бы вы охарактеризовали проводимую властями социальную политику (на уровне муниципалитета)?»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Оценка проводимой социальной политики местными органами власти				Всего, кол-во ответов
	1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	4. Социальная политика в области не проводится	
Город Киров	19	91	71	19	200
г.Кирово-Чепецк	3	24	12	11	50
г.Слободской	1	22	14	3	40
г.Котельнич	5	14	14	7	40
г.Вятские Поляны	5	25	9	1	40
Арбажский район	2	12	7	1	22
Афанасьевский район	6	9	5	2	22
Белохолуницкий район	5	20	2	1	28
Богородский район	3	10	7	2	22
Верхнекамский район	1	16	5	0	22
Верхошижемский район	0	12	10	0	22
Даровской район	1	15	6	0	22
ЗАТО Первомайский	1	13	7	1	22
Зуевский район	4	12	3	3	22
Кикнурский район	4	8	10	0	22
Кильмезский район	7	6	8	1	22
Куменский район	3	12	6	1	22
Лебяжский район	9	12	1	0	22
Лузский район	4	5	10	3	22
Малмыжский район	10	8	4	0	22
Мурашинский район	3	8	9	2	22
Нагорский район	3	12	6	1	22
Немский район	3	10	7	2	22
Нолинский район	5	11	5	1	22
Омутнинский район	2	16	7	1	26
Опаринский район	5	11	4	2	22
Оричевский район	13	11	6	0	30
Орловский район	2	8	7	5	22
Пижанский район	1	16	4	1	22
Подосиновский район	3	6	10	3	22
Санчурский район	2	9	8	3	22
Свечинский район	4	8	6	4	22
Советский район	5	17	7	1	30
Сунский район	1	11	5	5	22
Тужинский район	2	13	4	3	22

Унинский район	3	14	5	0	22
Уржумский район	3	7	20	0	30
Фалёнский район	2	13	7	0	22
Шабалинский район	5	7	6	4	22
Юрьянский район	4	12	10	0	26
Яранский район	2	13	6	1	22
ИТОГО:	166	579	360	95	1200
%	13,83	48,25	30,00	7,92	100,00

Рисунок 35. Структура оценок проводимой социальной политики местными органами власти



Наиболее частый ответ - «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» (48%). Наименее частый ответ – «Социальная политика в области не проводится» (8%). В итоге исследования 30 % респондентов ответили, что «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна»

Ответ «Социальная политика в области направлена на заботу о населении» выше всего оценили жители Малмыжского района (45%), Оричевского (43%), Лебяжского (41%).

Ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» выше всего оценили жители Верхнекамского района (3%), Пижанского района (73%), Белохолуницкого района (71%).

Ответ «Социальная политика в области не понятна и не прозрачна» выше всего оценили жители Уржумского района (67%).

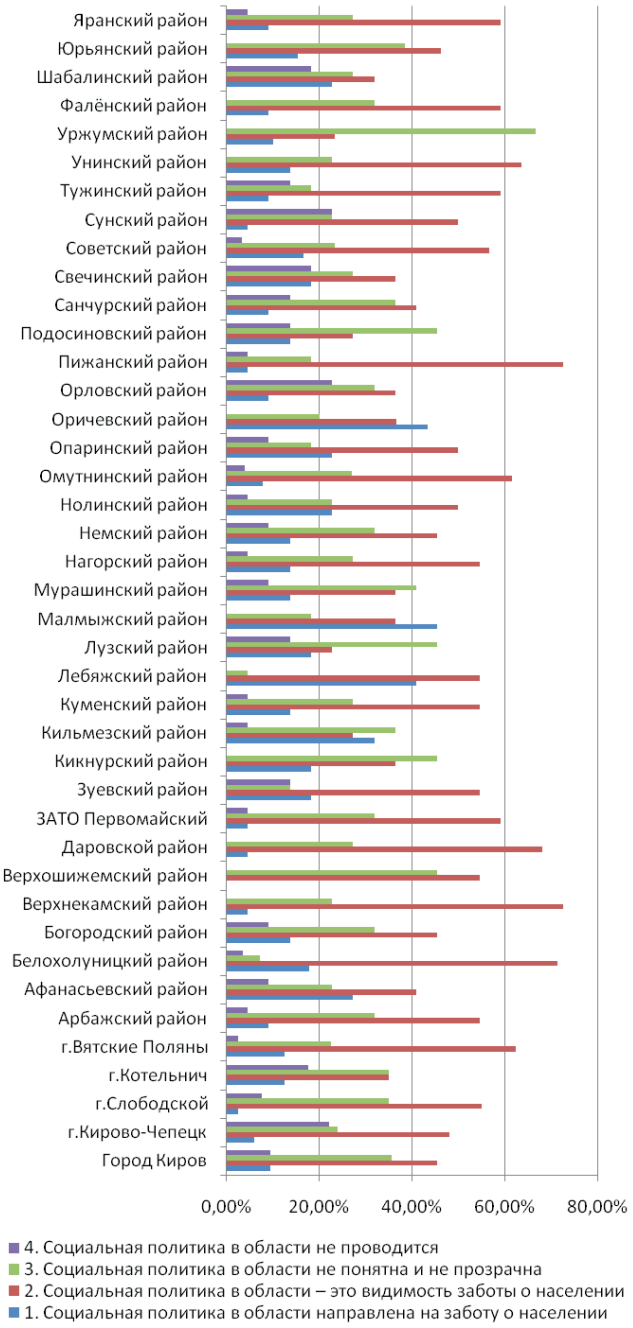


Рисунок 36. Оценка проводимой социальной политики областными властями по регионам Кировской области

Ответ «Социальная политика в области не проводится» выше всего оценили жители г. Кирово-Чепецк (22%), Орловского района (23%), Сунского района (23%).

Оценка проводимой социальной политики областными властями, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 18 и на рисунке 37.

Рисунок 37. Оценка проводимой социальной политики местных органов власти по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только распределением показателей долей. Так, ответ «Социальная политика в области – это видимость заботы о населении» отметили 56% населения категории «от 26 до 35 лет», в то время как категория «от 18 до 25 лет» отметила только в 41% ответов.

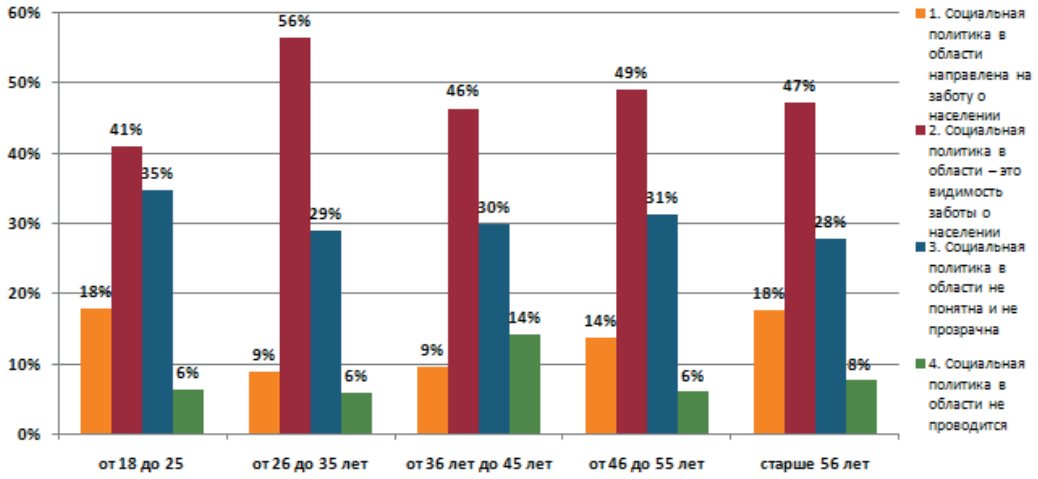
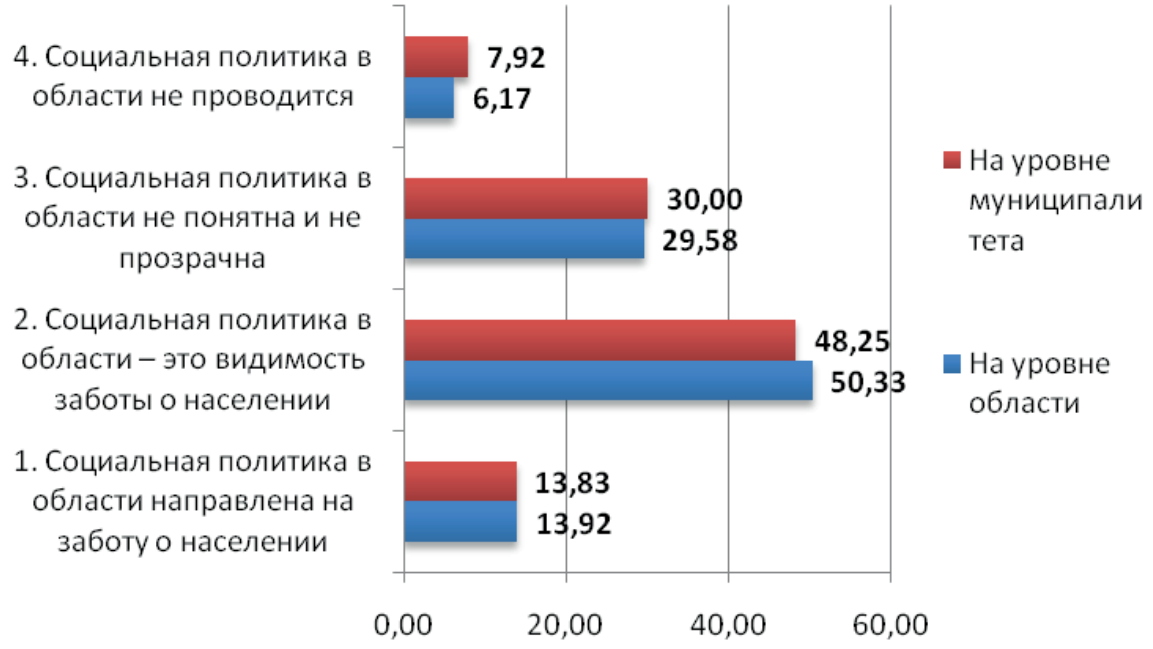


Таблица 18. Оценка проводимой социальной политики местными органами власти по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка проводимой социальной политики местными органами власти	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении	31	20	20	30	65	166
2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении	71	127	98	108	175	579
3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна	60	65	63	69	103	360
4. Социальная политика в области не проводится	11	13	30	13	28	95
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

Рисунок 38. Сравнение средних оценок населения Кировской области проводимой социальной политики областных и местных органов власти



Средние оценки проводимой социальной политики областных и местных органов власти схожи.

Для характеристики проводимых властями действий по решению «городских проблем» проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены на рисунке 39-40.

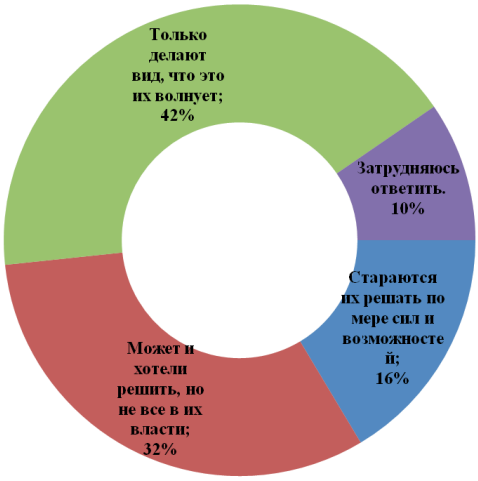


Рисунок 39. Структура оценок проводимых властями действий по решению «городских проблем»

Наиболее частый ответ - «Только делают вид, что это их волнует» (42%). Наименее частый ответ – «Затрудняюсь ответить» (10%). В итоге исследования 32 % респондентов ответили, что «Может и хотели решить, но не все в их власти».

Ответ «Стараются их решать по мере сил и возможностей» выше всего оценили жители Шабалинского района (45%), г. Котельнич (30%).

Ответ «Может, и хотели решить, но не все в их власти» выше всего оценили жители Санчурского района (63%), Уржумского района (53%), Афанасьевского района (54%).

Ответ «Только делают вид, что это их волнует» выше всего оценили жители Даровского района (64%), Фаленского района (64%).

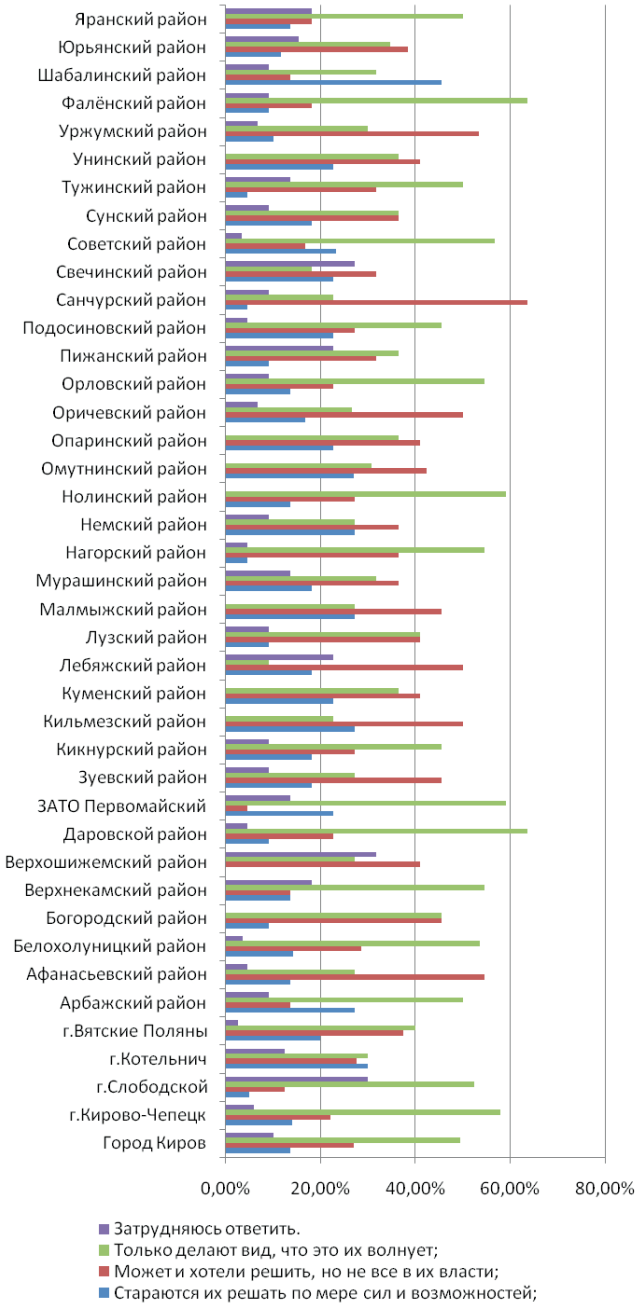


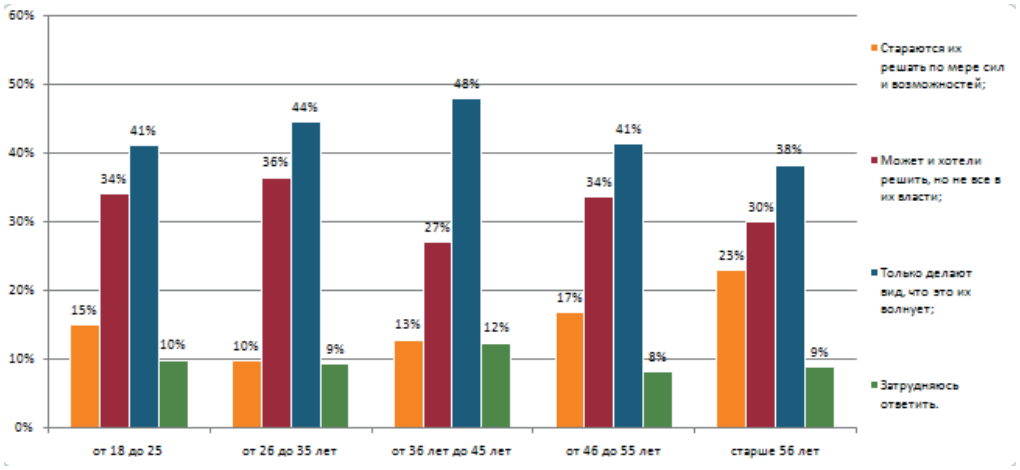
Рисунок 40. Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по регионам Кировской области

Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 19 и на рисунке 41.

Таблица 19. Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем»	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Стараются их решать по мере сил и возможностей;	26	22	27	37	85	197
Может и хотели решить, но не все в их власти;	59	82	57	74	111	383
Только делают вид, что это их волнует;	71	100	101	91	142	505
Затрудняюсь ответить.	17	21	26	18	33	115
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

Рисунок 41. Оценка проводимых властями действий по решению «городских проблем» по мнению различных возрастных групп населения Кировской области



Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только величина долей ответов. Так ответ «Только делают вид, что это их волнует» отметили 48% населения категории «от 36 до 45 лет», в то время, как категория «старше 56 лет» отметила только в 38% ответов.

Для характеристики отношения респондентов к действиям, связанным с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования проведена оценка, путем получения одного из четырех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены на рисунке 42-43.

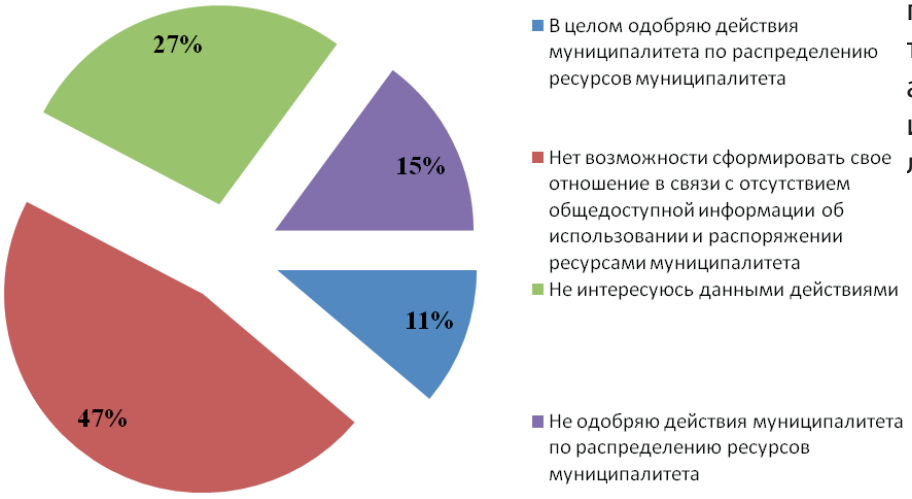


Рисунок 42. Структура оценок действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования

Наиболее частый ответ - «Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета» (47%). Наименее частый ответ – «В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета» (11%).

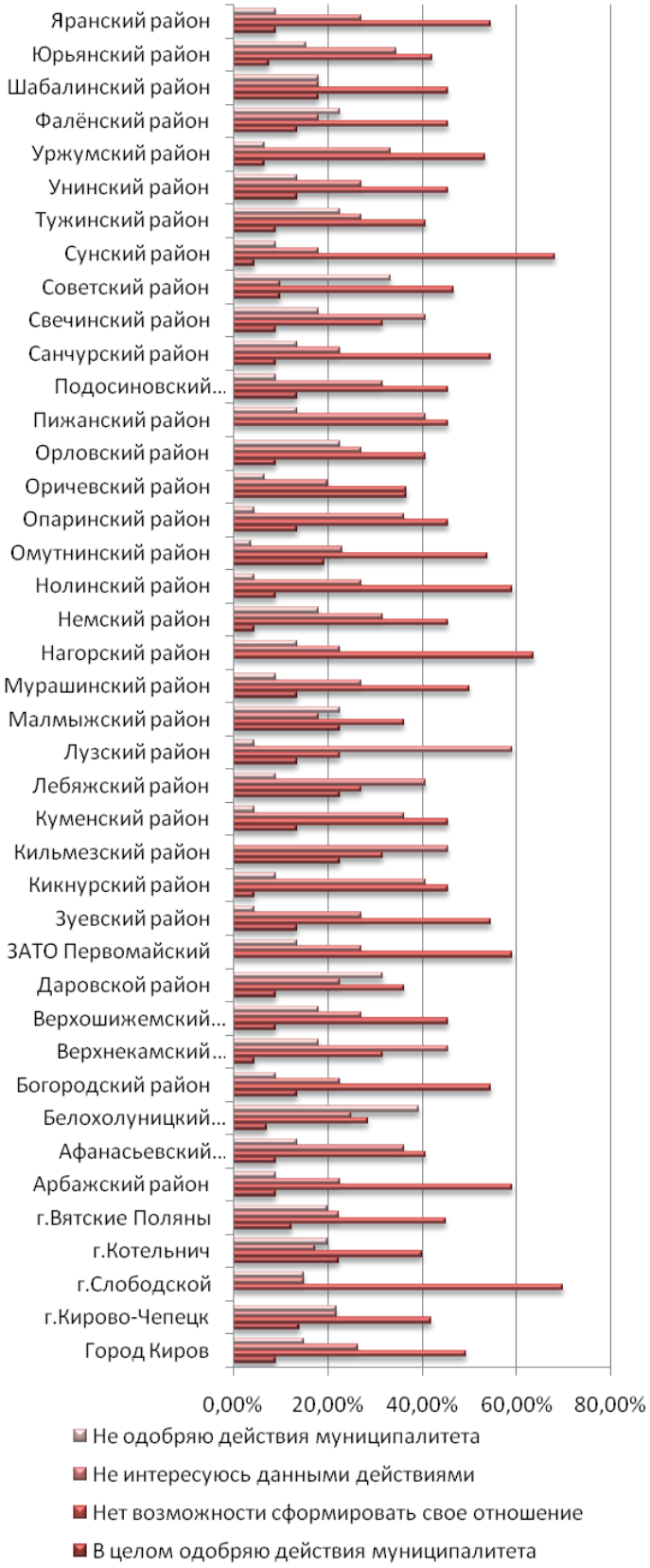


Рисунок 43. Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования по регионам Кировской области

Ответ «В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета» выше всего оценили жители Оричевского района (37%), Кильмезского района (23%), Лебяжского района (23%), Малмыжского района (23%).

Ответ «Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета» выше всего оценили жители г. Слободской (70%), Сунского района (68%), Нагорского района (64%).

Ответ «Не интересуюсь данными действиями» выше всего оценили жители Лузского района (59%), Верхнекамского района (45%), Кильмезского района (45%).

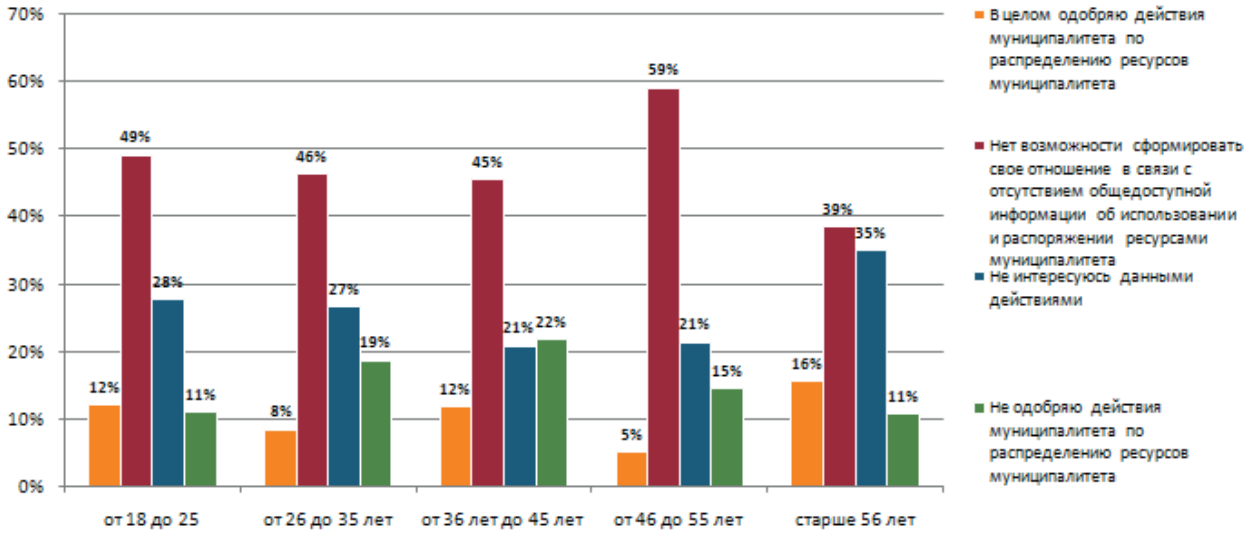
Ответ «Не одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета» выше всего оценили жители Белохолуницкого района (39%), Советского района (33%), Даровского района (32%).

Таблица 20. Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета	21	19	25	11	58	134
Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета	85	104	96	130	143	558
Не интересуюсь данными действиями	48	60	44	47	130	329
Не одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета	19	42	46	32	40	179
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 20 и на рисунке 44.

Рисунок 44. Оценка действий, связанных с использованием и распоряжением ресурсов муниципального образования по мнению различных возрастных групп населения Кировской области



Структура ответов всех категорий населения одинаковая, отличается только величина долей ответов. Так, ответ «Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета» отметили 59% населения категории «от 46 до 55 лет», в то время, как категория «старше 56 лет» отметила только в 39% ответов.

Рисунок 45. Оценка суждений, характеризующих деятельность органов государственной власти в Кировской области

Особенности развития гражданского общества в муниципальных районах и поселениях региона.

Для выявления особенностей развития гражданского общества в муниципалитетах респондентам задавали вопрос: «Оцените, пожалуйста, с какими из приведенных ниже суждений вы в большей степени согласны?» Органы государственной власти Кировской области: а) Работают для развития области; б) «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами; в) Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур.

Оценка суждений, характеризующих деятельность органов государственной власти в регионе, представлена на рисунке 45.

Большинство населения региона (62%) считают, что органы государственной власти Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Таблица 21 – Распределение ответов на вышеуказанный вопрос

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Органы государственной власти Кировской области			Всего, кол-во ответов
	Работают для развития области	«Плывут по течению» и борются с текущими проблемами	Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур	
Город Киров	24	126	50	200
г.Кирово-Чепецк	3	29	18	50
г.Слободской	2	23	15	40
г.Котельнич	6	29	5	40
г.Вятские Поляны	10	24	6	40
Арбажский район	4	14	4	22
Афанасьевский район	5	13	4	22
Белохолуницкий район	3	23	2	28
Богородский район	6	10	6	22
Верхнекамский район	2	16	4	22
Верхошижемский район	3	15	4	22
Даровской район	5	13	4	22
ЗАТО Первомайский	1	17	4	22
Зуевский район	1	17	4	22
Кикнурский район	3	13	6	22
Кильмезский район	6	11	5	22
Куменский район	2	15	5	22
Лебяжский район	7	15	0	22
Лузский район	4	12	6	22

Малмыжский район	11	5	6	22
Мурашинский район	4	11	7	22
Нагорский район	2	14	6	22
Немский район	6	12	4	22
Нолинский район	1	15	6	22
Омутнинский район	10	12	4	26
Опаринский район	5	12	5	22
Оричевский район	9	19	2	30
Орловский район	2	16	4	22
Пижанский район	5	15	2	22
Подосиновский район	4	13	5	22
Санчурский район	2	13	7	22
Свечинский район	9	10	3	22
Советский район	2	21	7	30
Сунский район	1	18	3	22
Тужинский район	1	17	4	22
Унинский район	3	16	3	22
Уржумский район	5	20	5	30
Фалёнский район	3	14	5	22
Шабалинский район	5	12	5	22
Юрьянский район	2	14	10	26
Яранский район	1	14	7	22
ИТОГО:	190	748	262	1200
%	15,83	62,33	21,83	100,00

Анализ оценок работы областной властей свидетельствует о наличии разброса мнений в разрезе районов Кировской области. По первому утверждению: «Областная власть работает для развития области», самые высокие оценки выявлены в Свечинском районе (41%), Омутнинском район (38%), Лебяжском районе (32%) Более всего не согласны с данным утверждением жители г. Слободской (5%), ЗАТО Первомайский (5%), Зуевского района (5%), Нолинского района (5%), Сунского района (5%), Тужинского района (5%), Яранского район (5%).

По второму утверждению «Областная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами» наивысшая степень согласия выявлена у жителей Белохолуницкого района (82%), Сунского района (82%), ЗАТО Первомайский (77%), Зуевский (77%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Малмыжского района (23%). Мнения всех остальных районов колеблются от 45%-70%.

По третьему утверждению «Областная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур» наивысшая степень согласия выявлена в г. Слободской (38%), Юрьянском районе (38%), г. Кирово-Чепецк (36%), Мурашинском районе (32%), Санчурском районе (32%), Яранском районе (32%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Лебяжского района (0%), Белохолуницкого района (7%), Оричевского района (7%).

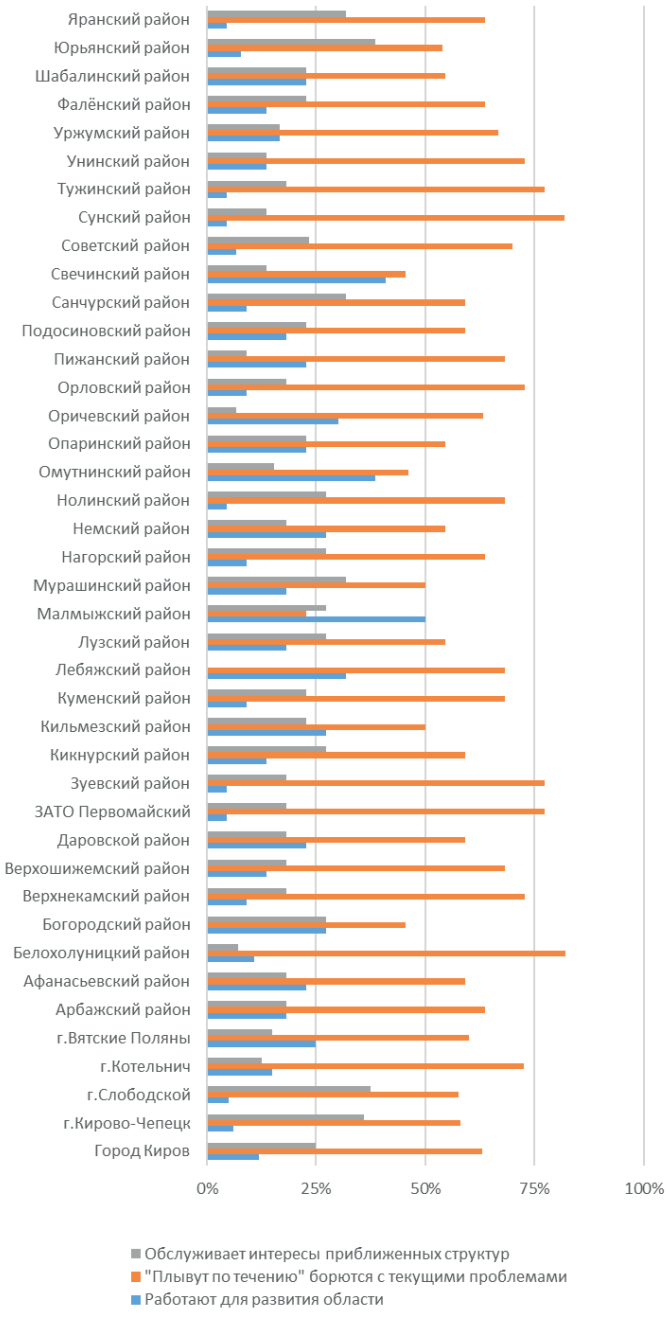


Рисунок 46. Структура ответов на вышеуказанный вопрос по районам Кировской области

Аналогичный вопрос задавался о деятельности органов местного самоуправления: «Оцените, пожалуйста, с какими из приведенных ниже суждений вы в большей степени согласны?» Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования Кировской области: а) Работают для развития муниципального образования; б) «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами; в) Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур.

Оценка суждений, характеризующих деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований, представлена на рисунке 47.

Рисунок 47. Оценка суждений, характеризующих деятельность органов муниципальной власти в Кировской области

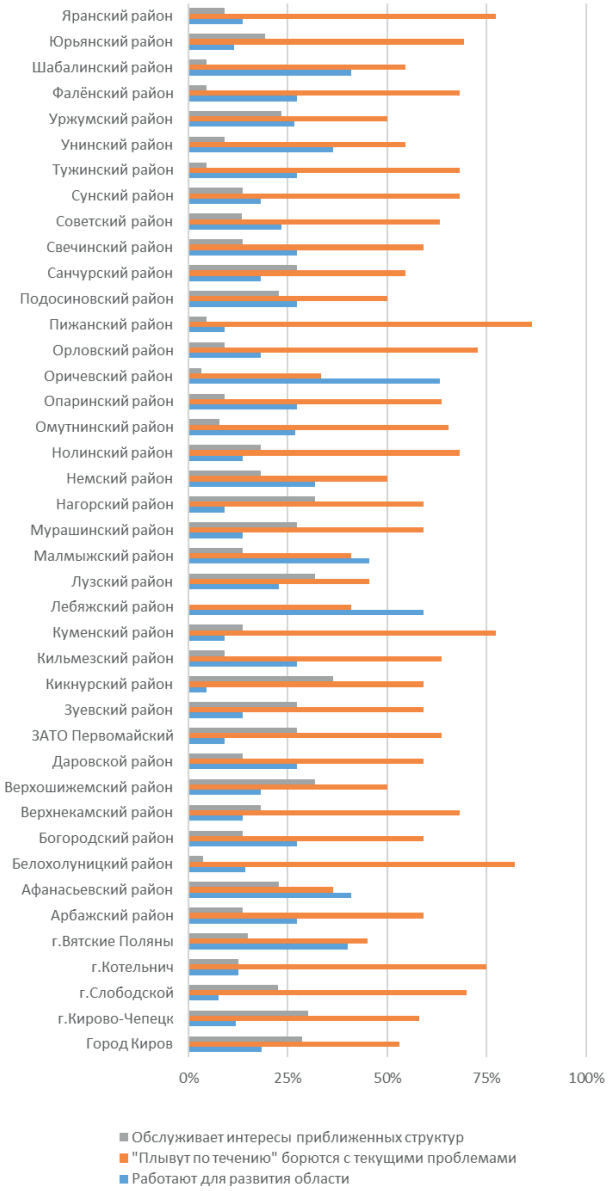
Большинство населения региона (59%) считают, что органы местного самоуправления муниципальных образований Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Таблица 22. Распределение ответов на вопрос

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Органы местного самоуправления Кировской области			Всего, кол-во ответов
	Работают для развития области	«Плывут по течению» и борются с текущими проблемами	Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур	
Город Киров	37	106	57	200
г.Кирово-Чепецк	6	29	15	50
г.Слободской	3	28	9	40
г.Котельнич	5	30	5	40
г.Вятские Поляны	16	18	6	40
Арбажский район	6	13	3	22
Афанасьевский район	9	8	5	22
Белохолуницкий район	4	23	1	28
Богородский район	6	13	3	22
Верхнекамский район	3	15	4	22
Верхошижемский район	4	11	7	22
Даровской район	6	13	3	22
ЗАТО Первомайский	2	14	6	22
Зуевский район	3	13	6	22
Кикнурский район	1	13	8	22
Кильмезский район	6	14	2	22
Куменский район	2	17	3	22
Лебяжский район	13	9	0	22
Лузский район	5	10	7	22
Малмыжский район	10	9	3	22
Мурашинский район	3	13	6	22
Нагорский район	2	13	7	22
Немский район	7	11	4	22
Нолинский район	3	15	4	22
Омутнинский район	7	17	2	26
Опаринский район	6	14	2	22
Оричевский район	19	10	1	30
Орловский район	4	16	2	22
Пижанский район	2	19	1	22
Подосиновский район	6	11	5	22
Санчурский район	4	12	6	22
Свечинский район	6	13	3	22
Советский район	7	19	4	30
Сунский район	4	15	3	22
Тужинский район	6	15	1	22
Унинский район	8	12	2	22
Уржумский район	8	15	7	30
Фалёнский район	6	15	1	22
Шабалинский район	9	12	1	22

Юрьянский район	3	18	5	26
Яранский район	3	17	2	22
ИТОГО:	270	708	222	1200
%	22,50	59,00	18,50	100,00

Рисунок 48. Структура ответов на вопрос по районам Кировской области

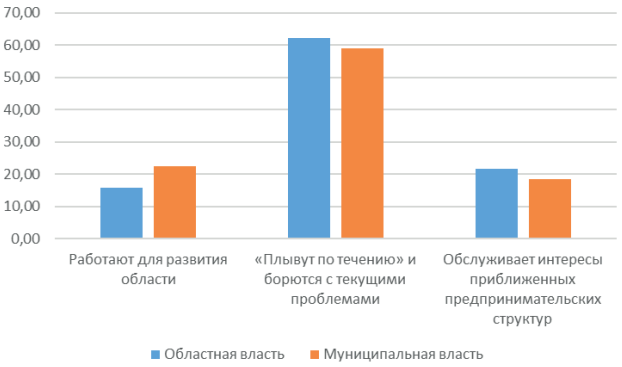


Анализ оценок органов местного самоуправления муниципальных образований свидетельствует о наличии разброса мнений в разрезе районов Кировской области. По первому утверждению: «муниципальная власть работает для развития муниципалитета», самые высокие оценки выявлены в Лебяжском районе (59%), Оричевском районе (63%). Более всего не согласны с данным утверждением жители г. Слободской (8%), ЗАТО Первомайский (9%), Нагорского района (9%), Пижанского района (9%).

По второму утверждению «Муниципальная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами» наивысшая степень согласия выявлена у жителей Пижанского района (86%), Белохолуницкого района (82%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Оричевского района (33%), Афанасьевского района (36%).

По третьему утверждению «Муниципальная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур» наивысшая степень согласия выявлена в Кикнурском районе (36%), Верхошижемском районе (32%), Лузском районе (32%), Нагорском районе (32%), г. Кирово-Чепецк (30%). Более всего не согласны с данным утверждением жители Лебяжского района (0%), Белохолуницкого района (4%), Оричевского района (3%), Пижанского района (5%), Тужинского района (5%), Шабалинского района (5%).

Рисунок 49. Сравнение средней структуры оценки деятельности областной и городской (муниципальной) власти в целом по Кировской области



Мнения жителей Кировской области в оценке деятельности областной и муниципальных властей не согласованы. Наиболее всего респонденты согласны с утверждением, что как областная, так и городская власть – «плывут по течению, и борются с текущими

проблемами». Респонденты оценивают «работу для развития области» со стороны местного самоуправления муниципальных образований выше, чем работу областной власти. В то же время, то, что областные власти «обслуживают интересы приближенных предпринимательских структур» оценивается выше.

На вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере политика местных (муниципальных) органов власти отвечает интересам населения вашего города (поселка)?» (по 10-балльной шкале) получены следующие результаты.

Как видно, наиболее высокая оценка деятельности своих местных органов власти дается жителями Малмыжского района (5,91 балла), Свечинского района (5,82 балла). Наиболее низкую оценку политика местных властей получила в Орловском районе (3,68 балла), г. Слободской (3,83 балла).

Таблица 23. Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере политика местных (муниципальных) органов власти отвечает интересам населения вашего города (поселка)?»

Район исследования	Объем выборки	Средние значения оценки политики местных органов власти	Среднеквадратическое отклонение
Город Киров	200	4,15	2,11
г.Кирово-Чепецк	50	4,24	2,18
г.Слободской	40	3,83	1,72
г.Котельнич	40	4,08	2,10
г.Вятские Поляны	40	5,53	1,43
Арбажский район	22	5,09	1,44
Афанасьевский район	22	5,55	1,74
Белохолуницкий район	28	5,36	1,57
Богородский район	22	4,95	1,65
Верхнекамский район	22	4,73	1,58
Верхошижемский район	22	4,77	2,02
Даровской район	22	4,59	1,18
ЗАТО Первомайский	22	4,09	2,11
Зуевский район	22	5,14	1,78
Кикнурский район	22	4,55	2,06
Кильмезский район	22	5,64	1,28
Куменский район	22	5,45	1,63
Лебяжский район	22	5,77	2,11
Лузский район	22	4,82	1,65
Малмыжский район	22	5,91	1,69
Мурашинский район	22	4,09	1,69
Нагорский район	22	4,82	1,79
Немский район	22	5,59	1,89
Нолинский район	22	5,27	1,88
Омутнинский район	26	4,62	1,70
Опаринский район	22	4,50	2,09
Оричевский район	30	5,73	1,51
Орловский район	22	3,68	2,38

Пижанский район	22	4,36	2,30
Подосиновский район	22	4,95	2,10
Санчурский район	22	4,64	1,92
Свечинский район	22	5,82	2,44
Советский район	30	4,90	1,81
Сунский район	22	4,05	2,08
Тужинский район	22	4,55	1,41
Унинский район	22	5,05	1,91
Уржумский район	30	5,30	1,34
Фалёнский район	22	5,36	1,99
Шабалинский район	22	5,14	2,95
Юрьянский район	26	4,65	1,85
Яранский район	22	4,55	2,20
ИТОГО:	1200	4,73	

Общая оценка отношения к местным органам власти характеризуется как нейтральная, население области не в полной мере доверяет своим органам власти (4,14 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получили местные власти г. Слободской (2,53 балла) и Орловского района (2,77 балла). Наиболее высокие оценки получили местные власти Лебяжского района (6,09 балла), Малмыжского района (5,73 балла), Унинского района (5,50 балла), Кильмезского района (5,41 балла), Оричевского района (5,3 балла).

Таблица 24. Распределение ответов на вопрос

«Оцените, пожалуйста, степень Вашего доверия к местным органам власти»

Район исследования	Объем выборки	Средние значения степени доверия к местным органам власти	Среднеквадратическое отклонение
Город Киров	200	3,60	2,44
г.Кирово-Чепецк	50	3,50	2,17
г.Слободской	40	2,53	2,16
г.Котельнич	40	3,88	2,26
г.Вятские Поляны	40	4,50	2,10
Арбажский район	22	4,82	2,20
Афанасьевский район	22	4,86	1,96
Белохолуницкий район	28	4,32	2,29
Богородский район	22	3,91	2,11
Верхнекамский район	22	3,50	1,90
Верхошижемский район	22	4,18	2,24
Даровской район	22	3,55	2,32
ЗАТО Первомайский	22	3,50	1,95
Зуевский район	22	4,68	2,40
Кикнурский район	22	3,64	1,97
Кильмезский район	22	5,41	1,60
Куменский район	22	4,82	2,48
Лебяжский район	22	6,09	2,31
Лузский район	22	4,23	1,82
Малмыжский район	22	5,73	2,29

Мурашинский район	22	3,14	2,27
Нагорский район	22	3,86	1,98
Немский район	22	4,77	2,37
Нолинский район	22	4,82	1,89
Омутнинский район	26	4,77	2,27
Опаринский район	22	3,91	2,16
Оричевский район	30	5,30	1,68
Орловский район	22	2,77	2,16
Пижанский район	22	3,91	2,37
Подосиновский район	22	4,32	1,81
Санчурский район	22	4,68	1,94
Свечинский район	22	5,09	2,51
Советский район	30	4,10	2,62
Сунский район	22	3,59	2,40
Тужинский район	22	3,86	1,75
Унинский район	22	5,50	2,79
Уржумский район	30	4,67	1,65
Фалёнский район	22	4,82	2,40
Шабалинский район	22	4,86	3,24
Юрьянский район	26	4,04	2,01
Яранский район	22	3,91	2,27
ИТОГО:	1200	4,14	

Общая оценка отношения к общественным организациям характеризуется как нейтральная, население области не в полной мере доверяет общественным организациям (4,52 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получили общественные организации в Орловском районе (3,45 балла), Мурашинском районе (3,82 балла), г. Слободской (3,50 балла). Наиболее высокие оценки получили общественные организации в Малмыжском районе (6,05 балла), Уржумском районе (5,73 балла), Немском районе (5,68 балла), Омутнинском районе (5,65 балла), Кильмезском районе (5,64 балла).

Таблица 25. Распределение ответов на вопрос

«Оцените степень доверия населения к общественным организациям»

Район исследования	Объем выборки	Средние значения оценки доверия к общественным организациям	Среднеквадратическое отклонение
Город Киров	200	4,05	2,06
г.Кирово-Чепецк	50	4,46	2,11
г.Слободской	40	3,50	2,18
г.Котельнич	40	3,95	2,11
г.Вятские Поляны	40	4,73	1,74
Арбажский район	22	5,00	2,00
Афанасьевский район	22	4,82	1,79
Белохолуницкий район	28	4,50	2,29
Богородский район	22	4,64	1,81

Верхнекамский район	22	4,23	2,29
Верхошижемский район	22	4,36	2,17
Даровской район	22	4,09	2,33
ЗАТО Первомайский	22	4,41	2,09
Зуевский район	22	4,68	1,62
Кикнурский район	22	4,09	2,31
Кильмезский район	22	5,64	1,53
Куменский район	22	4,95	2,17
Лебяжский район	22	5,23	1,72
Лузский район	22	4,77	1,85
Малмыжский район	22	6,05	1,21
Мурашинский район	22	3,82	1,82
Нагорский район	22	4,50	1,74
Немский район	22	5,68	1,84
Нолинский район	22	4,68	1,73
Омутнинский район	26	5,65	2,04
Опаринский район	22	4,41	2,11
Оричевский район	30	4,93	1,39
Орловский район	22	3,45	2,18
Пижанский район	22	4,27	2,43
Подосиновский район	22	4,36	1,29
Санчурский район	22	5,09	1,90
Свечинский район	22	5,14	2,34
Советский район	30	4,23	1,96
Сунский район	22	4,32	1,76
Тужинский район	22	4,50	1,44
Унинский район	22	5,18	2,13
Уржумский район	30	5,73	1,66
Фалёнский район	22	5,00	2,27
Шабалинский район	22	4,36	2,92
Юрьянский район	26	4,12	1,51
Яранский район	22	4,41	2,13
ИТОГО:	1200	4,52	

На вопрос «Как бы вы оценили степень важности основных социальных вопросов, характерных для региона» получены следующие результаты:

Таблица 26. Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, по 10-балльной шкале важность основных социальных проблем в Кировской области.»

Проблемы	Средняя оценка важности проблем по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
низкий уровень доходов, низкие пенсии	7,24	3,39
снижение численности населения, в том числе высокая иммиграция	6,29	2,71

недостаточно развитая социальная инфраструктура (коммунально-бытовые объекты, учреждения образования, здравоохранения, досуга и т.д.)	6,76	2,63
проблемы ЖКХ (высокий уровень коммунальных платежей, высокий уровень износа жилищной и коммунальной инфраструктуры)	6,97	2,90
рост цен на товары и услуги	7,47	2,86
плохие дороги	7,10	3,78
жилищные проблемы	6,61	3,09
проблемы с трудоустройством населения	6,91	2,99
неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность	6,61	2,79
низкий уровень медицинского обслуживания	7,13	2,92
высокий уровень преступности	6,71	2,63
рост наркомании и алкоголизма	7,10	2,53
Коррупция	7,05	2,68
ухудшение экологической обстановки	6,69	2,71

В данном вопросе оценивалась важность основных социальных проблем, характерных для региона. Как показывает анализ результатов опроса, максимально высокие баллы оценки получили такие проблемы, как:

- рост цен на товары и услуги – 7,47 балла;
- низкий уровень доходов, низкие пенсии – 7,24 балла;
- низкий уровень медицинского обслуживания – 7,13 балла;
- плохие дороги – 7,10 балла;
- рост наркомании и алкоголизма – 7,10 балла.

В целом важность всех рассматриваемых проблем для жителей Кировской области оценивается на уровне выше среднего, что говорит о необходимости их рассмотрения. Рассмотрение средних оценок важности основных проблем муниципальных образований в разрезе районов области представлен в таблице 27.

Результаты расчета средних значений важности основных социальных проблем в разрезе населенных пунктов области показал, что есть небольшой разброс значений, что вполне объяснимо разницей в социально-экономических условиях в различных населенных пунктах, например в областном центре и на периферии. Все полученные оценки важности достаточно высоки, по уровню выше средних значений, что говорит о значимости всех рассматриваемых проблем как для каждого отдельно взятого населенного пункта, так и для области в целом.

Таблица 27. Важность основных социальных проблем муниципальных образований в разрезе районов области

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Проблемы муниципальных образований													
	низкий уровень доходов, низкие пенсии	снижение численности населения, в том числе высокая иммиграция	недостаточно развитая социальная инфраструктура (коммунально-бытовые объекты, учреждения образования, здравоохранения, досуга и т.д.)	проблемы ЖКХ (высокий уровень коммунальных платежей, высокий уровень износа жилищной и коммунальной инфраструктуры)	рост цен на товары и услуги	плохие дороги	жилищные проблемы	проблемы с трудоустройством населения	неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность	низкий уровень медицинского обслуживания	высокий уровень преступности	рост наркомании и алкоголизма	коррупция	ухудшение экологической обстановки
Город Киров	7,77	6,11	6,82	7,36	7,74	7,89	7,17	7,30	6,90	7,53	6,98	6,93	7,16	6,54
г.Кирово-Чепецк	7,50	6,84	7,06	7,44	7,24	7,48	6,42	7,06	6,30	7,48	6,52	7,02	7,60	7,38
г.Слободской	7,78	6,63	6,48	7,43	7,70	7,45	7,25	7,38	7,50	8,08	7,33	7,90	7,68	7,30
г.Котельнич	8,23	6,73	8,05	8,13	8,38	7,78	7,55	8,13	8,20	8,20	8,23	8,20	8,10	7,80
г.Вятские Поляны	7,88	7,03	7,43	7,93	8,13	8,45	7,40	8,00	7,38	8,10	7,30	7,18	7,28	6,70
Арбажский район	7,95	7,36	7,64	8,05	8,09	8,32	7,82	8,18	7,59	8,05	7,32	7,68	6,77	7,50
Афанасьевский район	8,55	7,09	7,68	7,86	8,36	8,95	7,77	8,09	6,59	8,09	6,32	6,18	6,73	5,59
Белохолуницкий район	9,04	8,14	7,75	7,93	9,11	8,18	8,14	8,75	7,93	8,46	7,36	8,04	6,82	7,07
Богородский район	8,00	7,14	7,41	7,45	8,27	8,82	8,09	8,41	6,73	8,86	6,55	6,95	6,18	5,73
Верхнекамский район	5,45	5,45	5,82	5,50	6,36	5,50	6,05	5,55	6,32	5,86	6,18	6,36	6,55	6,50
Верхошижемский район	5,05	4,36	4,64	4,68	4,95	4,73	4,14	4,86	5,23	4,55	4,86	4,59	4,18	3,91
Даровской район	7,18	6,09	6,14	6,59	7,68	7,55	6,82	6,86	6,41	7,50	6,73	6,41	6,45	5,82
ЗАТО Первомайский	8,14	6,50	6,32	7,41	8,00	7,95	6,77	7,09	7,41	8,27	7,18	7,77	6,68	6,05
Зуевский район	8,00	7,09	7,82	7,64	7,73	7,32	7,09	8,18	7,27	7,77	6,55	6,86	6,64	7,36
Кикнурский район	6,73	6,14	6,82	6,59	7,55	6,18	6,50	6,05	6,91	6,91	7,27	7,82	6,95	6,23
Кильмезский район	7,55	7,14	6,82	7,05	8,00	7,73	6,91	7,59	6,82	7,68	7,45	7,32	7,23	6,73
Куменский район	5,23	4,91	5,09	6,00	5,50	4,55	4,73	5,77	5,09	6,18	4,82	5,36	5,50	5,18
Лебяжский район	7,05	6,00	6,64	6,77	7,09	7,09	6,82	7,55	6,55	6,86	5,77	5,64	4,77	5,55

Лузский район	5,55	4,64	5,59	5,82	6,45	5,36	5,27	5,73	5,68	5,50	5,50	5,73	6,36	5,09
Малмыжский район	7,32	5,36	6,55	6,86	7,55	7,86	6,59	6,14	5,05	5,86	4,50	4,86	5,36	3,95
Мурашинский район	6,73	7,05	6,59	6,64	7,09	6,45	6,55	6,41	6,27	6,50	7,00	7,68	7,55	7,14
Нагорский район	6,36	6,45	6,77	6,14	7,14	6,77	6,00	6,82	6,59	6,73	6,82	6,64	7,14	6,55
Немский район	4,82	4,36	5,32	5,05	5,41	4,27	4,09	5,09	5,55	6,45	4,68	5,45	5,77	6,59
Нолинский район	7,64	7,41	7,32	7,41	7,73	7,77	7,68	7,91	7,00	7,95	6,64	7,45	6,95	6,14
Омутнинский район	7,27	7,04	7,46	6,31	7,54	7,42	5,04	8,19	6,65	8,08	5,27	6,50	5,69	5,38
Опаринский район	6,91	6,14	5,45	5,59	6,95	6,50	6,41	7,14	6,23	6,77	5,55	6,32	5,77	5,82
Оричевский район	8,00	7,40	7,77	7,73	8,43	8,17	7,53	8,07	7,80	8,37	7,80	7,70	7,63	8,43
Орловский район	6,41	5,82	7,00	6,27	7,27	7,14	6,05	6,00	5,91	6,82	6,86	6,68	6,45	5,41
Пижанский район	6,09	5,59	6,36	6,00	6,50	6,41	5,36	5,77	6,45	5,68	5,82	5,82	5,77	6,68
Подосиновский район	8,77	7,82	8,45	8,59	8,59	8,77	7,77	7,95	7,77	8,27	6,77	7,68	7,05	5,68
Санчурский район	7,73	6,64	7,36	7,45	7,27	8,09	6,86	7,36	6,36	7,45	6,95	7,68	6,32	6,82
Свечинский район	7,32	7,18	7,27	7,14	7,45	7,18	7,32	7,18	6,64	7,23	6,00	6,95	6,41	6,32
Советский район	7,80	7,00	7,33	7,47	8,03	7,17	6,97	6,97	7,07	7,87	7,43	7,77	7,33	7,07
Сунский район	6,14	5,95	6,68	6,32	7,05	6,00	5,73	6,45	6,18	7,14	6,32	7,00	6,64	6,73
Тужинский район	6,95	7,27	7,14	6,73	7,73	7,41	7,23	7,45	6,77	7,27	6,68	7,09	6,14	6,86
Унинский район	6,59	6,91	7,14	7,36	7,41	7,36	7,14	7,32	7,41	7,32	6,86	7,09	7,36	7,23
Уржумский район	7,20	6,53	6,87	7,27	7,00	7,37	8,17	6,87	6,77	6,80	7,70	7,43	8,23	8,20
Фалёнский район	6,23	6,50	6,73	6,50	6,64	5,68	6,55	6,36	6,45	6,45	6,64	7,09	7,27	6,68
Шабалинский район	5,09	5,41	5,32	4,68	6,05	5,55	4,73	5,18	4,95	5,45	6,86	6,55	4,00	6,18
Юрьянский район	8,77	7,92	8,31	8,54	8,69	8,62	8,35	8,42	7,77	8,50	7,65	7,81	7,88	7,73
Яранский район	6,59	5,91	6,73	6,91	7,36	6,64	6,32	7,50	6,55	6,41	5,95	6,55	5,86	5,59
Среднее значение	7,27	6,45	6,86	7,02	7,48	7,28	6,78	7,13	6,74	7,31	6,68	6,93	6,76	6,52

Уровень безработицы в Кировской области в 2015 году

По информации, предоставленной управлением государственной службы занятости населения Кировской области, ситуация на рынке труда Кировской области в 2015 году характеризовалась следующими показателями.

В течение 2015 года о предстоящем высвобождении по причине сокращения численности или штата работников были предупреждены 13,2 тыс. чел., из которых с начала 2015 года уволено 6,4 тыс. чел., что в 1,4 раза выше, чем в 2014 году. На 01.01.2016 численность работников, предполагаемых к высвобождению, составила 6,8 тыс. чел., что в 1,3 раза выше, чем на 01.01.2015.

Численность работников организаций области, работающих в режиме неполной занятости, на 01.01.2016 составила 3,7 тыс. чел., что в 2,3 раза выше, чем на 01.01.2015.

В областную службу занятости населения в течение 2015 года за содействием в поиске работы обратилось 42,4 тыс. чел. В целом гражданами было подано более 136,7 тыс. заявлений на оказание всего комплекса услуг в сфере занятости населения.

На 01.01.2016 численность ищущих работу граждан, состоящих на учете в областной службе занятости населения, составила 10,8 тыс. чел., что на 1,0 тыс. чел. или на 10,2% выше, чем на 01.01.2015.

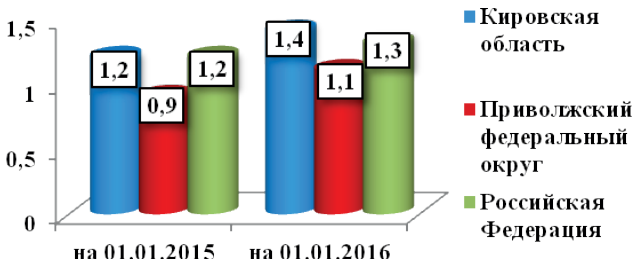
Численность зарегистрированных безработных граждан в Кировской области с начала 2015 года увеличилась на 1,4 тыс. чел. или на 16,9%, и на 01.01.2016 составила 9,7 тыс. человек. Уровень регистрируемой безработицы в Кировской области на 01.01.2016 составил 1,4% экономически активного населения (далее – ЭАН), что на 0,2 процентного пункта выше, чем на 01.01.2015 (1,2% ЭАН).

Рисунок 50. Динамика численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости населения, и уровня регистрируемой безработицы в Кировской области в 2015 году

Уровень регистрируемой безработицы в Кировской области по данным на 01.01.2016 превысил значение по Приволжскому федеральному округу (1,1% ЭАН) и в целом по России (1,3% ЭАН).

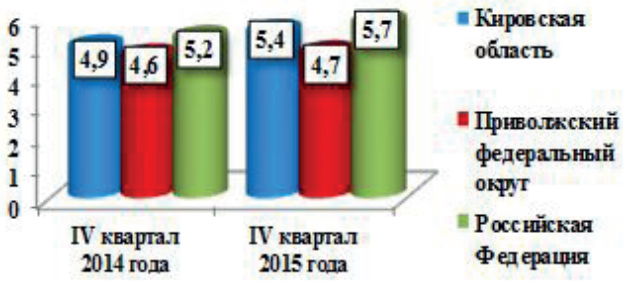
В разрезе муниципальных районов и городских округов Кировской области на 01.01.2016 самый высокий уровень регистрируемой безработицы зафиксирован в

Рисунок 50. Динамика уровня регистрир. безработицы (% ЭАН)



Богородском, Фаленском, Лузском, Немском и Лебяжском районах. В 14 районах уровень регистрируемой безработицы превышает в два и более раза среднеобластное значение этого показателя. Самый низкий уровень регистрируемой безработицы зафиксирован в г. Кирове, ЗАТО Первомайском, Уржумском районе, а также в г. Слободском, и Даровском районе (Приложение № 1).

Рисунок 50. Динамика уровня регистрир. безработицы (% ЭАН)



Общая численность безработных в Кировской области по данным обследования, проведенного органами Росстата, в среднем за IV квартал 2015 года составила 36,9 тыс. чел., что на 2,9 тыс. чел. или на 8,5% больше, чем по данным обследования, проведенного в аналогичном периоде 2014 года. Уровень общей безработицы вырос с 4,9% ЭАН в среднем за IV квартал 2014 года до 5,4% ЭАН в среднем за IV квартал 2015 года.

Среди регионов Приволжского федерального округа Кировская область на 01.01.2016 по уровню общей безработицы занимает 11 место, по уровню регистрируемой безработицы – 12 место.

В составе безработных граждан, зарегистрированных в областной службе занятости населения, значительную долю (66,5%) составили жители городской местности. По сравнению с началом 2015 года их доля в численности зарегистрированных безработных жителей области возросла на 4,5 процентного пункта.

Более 53,0% в численности зарегистрированных безработных жителей области составили женщины. Их доля в последнее время растет: если на 01.01.2015 в численности зарегистрированных безработных граждан женщины составляли 52,9%, то к 01.01.2016 их доля увеличилась до 53,2%.

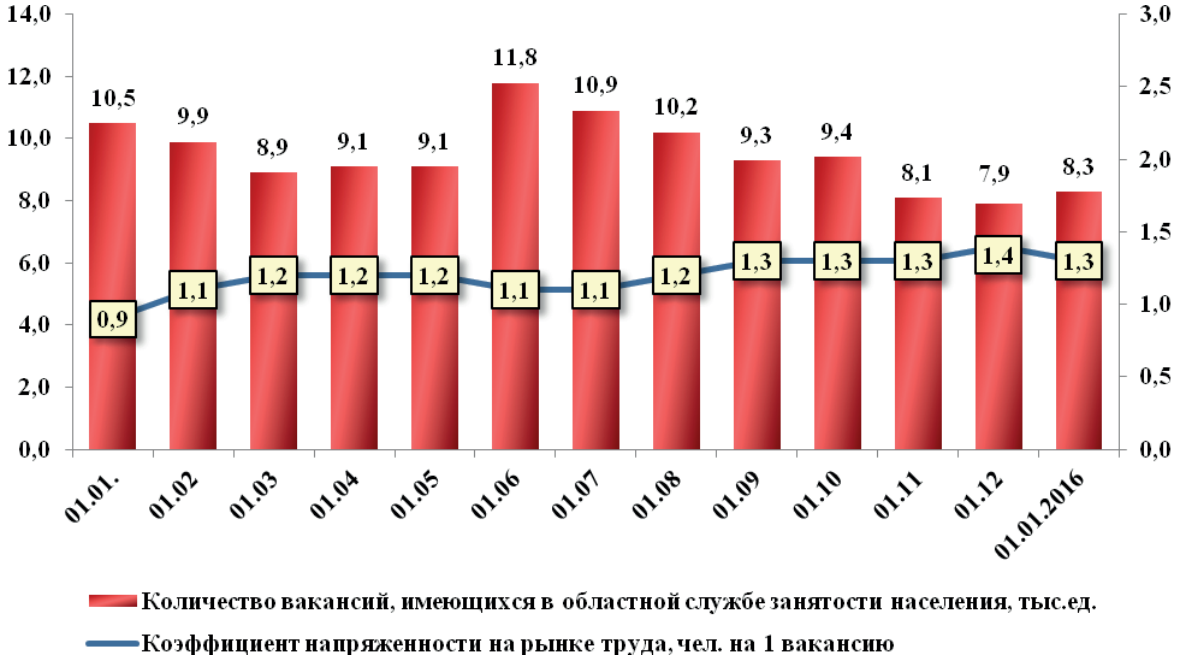
При этом в составе зарегистрированных безработных граждан снижается доля лиц предпенсионного возраста (с 17,5% на 01.01.2015 до 12,9% на 01.01.2016), инвалидов (с 14,5% на 01.01.2015 до 9,6% на 01.01.2016).

Из числа безработных граждан, зарегистрированных в областной службе занятости населения на 01.01.2016, у 42,6% продолжительность поиска работы составляет 1-4 месяца, у 21,9% - 4-8 месяцев. Средняя продолжительность поиска работы на 01.01.2016 составила 4,6 месяца.

Работодателями в областную службу занятости населения в течение 2015 года было заявлено 64,0 тыс. вакансий. С учетом вакансий, заявленных на начало года, областная служба занятости населения в 2015 году располагала 74,5 тыс. вакансий, что на 24,5 тыс. вакансий или на 24,7% меньше, чем в 2014 году (99,0 тыс. вакансий).

Рост численности ищущих работу граждан и снижение количества вакансий, заявленных в областную службу занятости населения, обусловили рост коэффициента напряженности на рынке труда с 0,9 чел. на 1 вакансию на 01.01.2015 до 1,3 чел. на 1 вакансию на 01.01.2016.

Рисунок 53. Спрос на рабочую силу и коэффициент напряженности на рынке труда Кировской области в 2015 году



Большинство вакансий, заявленных в областную службу занятости в 2015 году, составили вакансии по рабочим профессиям – 74,1% (в 2014 году вакансии для рабочих составляли 77,4%), для трудоустройства на постоянные рабочие места – 62,7% (в 2014 году вакансии для трудоустройства на постоянное место работы составляли 61,7%).

Наибольшее количество вакансий для трудоустройства на постоянные рабочие места в течение 2015 года было заявлено работодателями, осуществляющими свою деятельность в сфере обрабатывающих производств – 21,5%, оптовой и розничной торговли – 12,1%, операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг – 10,9% .

Средняя заработная плата по вакансиям, заявленным в службу занятости для трудоустройства на постоянные рабочие места в 2015 году, составила 16,4 тыс. рублей, что на 4,7% меньше, чем в 2014 году.

Доля вакансий с заработной платой выше среднеобластного размера заработной платы возросла с 22,9% по данным 2014 года до 23,4% в 2015 году.

В 2015 году наблюдался рост средней заработной платы по ряду наиболее востребованных на рынке труда профессий

Следует отметить, что несмотря на снижение количества вакансий, заявленных в областную службу занятости населения, спрос на рабочую силу по ряду профессий по-прежнему превышает ее предложение.

Среди рабочих профессий дефицитными на рынке труда остаются монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций, арматурщик, фрезеровщик, бетонщик, токарь. Среди специалистов и служащих дефицитными профессиями на регистрируемом рынке труда являются врач-стоматолог, участковый врач-терапевт, фельдшер, участковый врач-педиатр, медицинская сестра, инженеры различных специальностей, агроном.

Численность зарегистрированных безработных жителей моногородов области с начала 2015 года увеличилась на 0,4 тыс. чел. или на 26,7% и на 01.01.2016 составила 1,9 тыс. чел.

Уровень регистрируемой безработицы с начала 2015 года вырос в большинстве моногородов области, за исключением пгт Демьяново, где значение этого показателя осталось на уровне начала 2015 года. При этом в г. Омутнинске, г. Уржуме и пгт Мурыгино уровень регистрируемой безработицы, несмотря на рост с начала года, не превысил среднеобластное значение этого показателя.

Количество вакансий, заявленных работодателями в службу занятости населения, в моногородах области с начала 2015 года снизилось на 0,3 тыс. вакансий или на 20,0% и на 01.01.2016 составило 1,2 тыс. вакансий. В связи с этим, коэффициент напряженности на рынке труда большинства моногородов области по сравнению с началом 2015 года вырос (за исключением г. Луза, пгт. Стрижи, г. Уржум и пгт. Мурыгино).

По-прежнему сложная ситуация с занятостью населения наблюдается в ряде сельских поселений области.

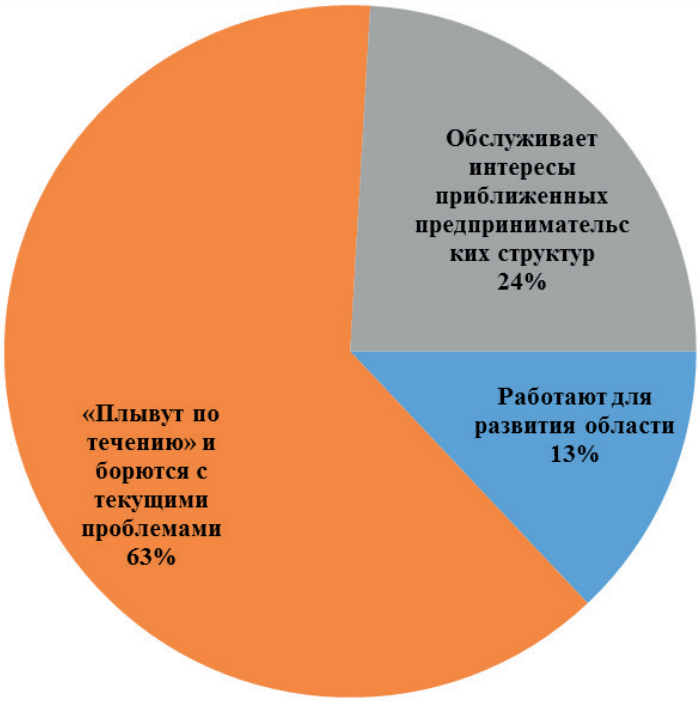
На 01.01.2016 по 102 сельским поселениям области в службу занятости населения не было заявлено ни одной вакансии, в то же время в них зарегистрированы 1,1 тыс. безработных граждан (11,3% от численности всех зарегистрированных безработных).

Вместе с тем в 6 городских округах области (г. Киров, г. Вятские Поляны, г. Кирово-Чепецк, г. Котельнич, г. Слободской и ЗАТО Первомайский) зарегистрировано 3,3 тыс. безработных граждан или 34,0% от их общей численности и в них сосредоточено 4,8 тыс. или 58,0% от общего количества вакансий.

В остальных 39 районах области было зарегистрировано 6,4 тыс. безработных граждан или 66,0% от общей численности и только 3,5 тыс. вакансий или 42,2% от всех вакансий, заявленных в службу занятости населения.

Таким образом, средняя напряженность на рынке труда в 39 районах области более чем в 2,5 раза выше напряженности на рынке труда 6 городских округов, что обусловлено как несоответствием спроса и предложения на рынке труда, так и отсутствием вакансий.

Рисунок 54. Оценка суждений, характеризующих деятельность органов государственной власти в Кировской области



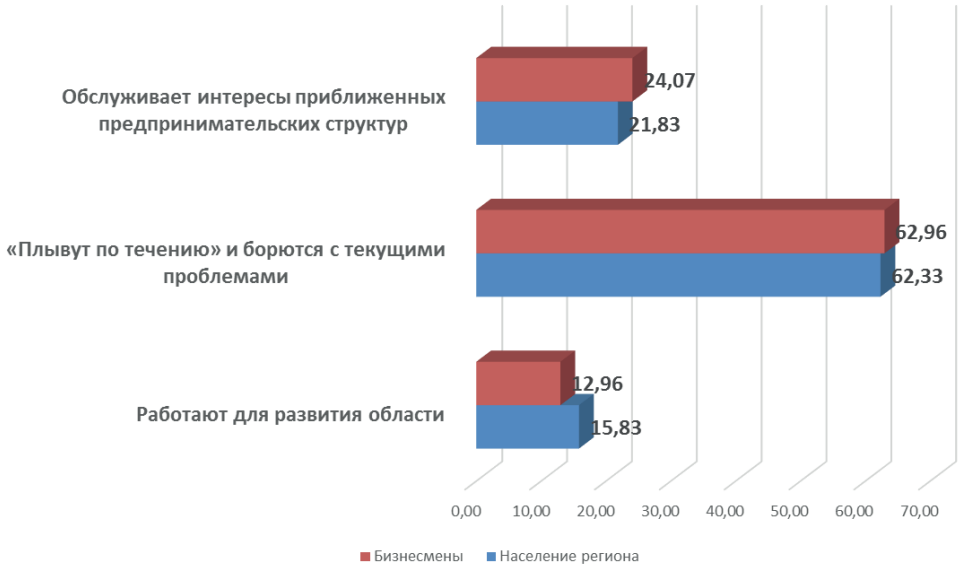
Общественные отношения в бизнесе

Для оценки общественных отношений в бизнесе, среди предпринимателей был проведен опрос, при котором были заданы вопросы, касающиеся деятельности органов государственной и муниципальной власти Кировской области.

Оценка суждений бизнесменов, характеризующих деятельность органов государственной власти в регионе, представлена на рисунке 54.

Большинство бизнесменов региона (63%) считают, что органы государственной власти Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Рисунок 55. Сравнение средней структуры оценки деятельности областной власти населением Кировской области и отдельной категорией «Бизнесмены»



Мнения жителей Кировской области в оценке деятельности областной властей и бизнесменов не согласованны. Наиболее респонденты и бизнесмены согласны с утверждением, что областная власть – «плывет по течению, и борется с текущими проблемами». Бизнесмены оценивают «работу для развития области» со стороны областных властей ниже, чем работу основное население региона. В то же время, то, что областные власти «обслуживают интересы приближенных предпринимательских структур» оценивается выше.

Оценка суждений бизнесменов, характеризующих деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований, представлена на рисунке 56.

Рисунок 56. Оценка суждений, характеризующих деятельность органов местного самоуправления в Кировской области

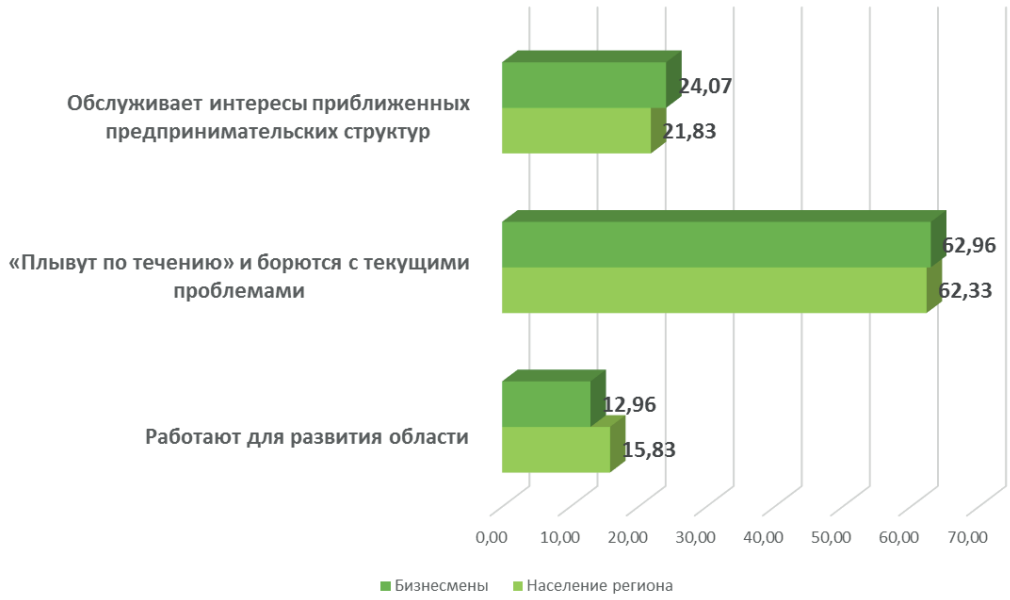


Рисунок 57. Сравнение средней структуры оценки деятельности муниципальной власти населением Кировской области и отдельной категорией «Бизнесмены»

Большинство бизнесменов региона (63%) считают, что органы местного самоуправления муниципальных образований Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

Таблица 28. Распределение ответов на вопрос категории «Бизнесмены»

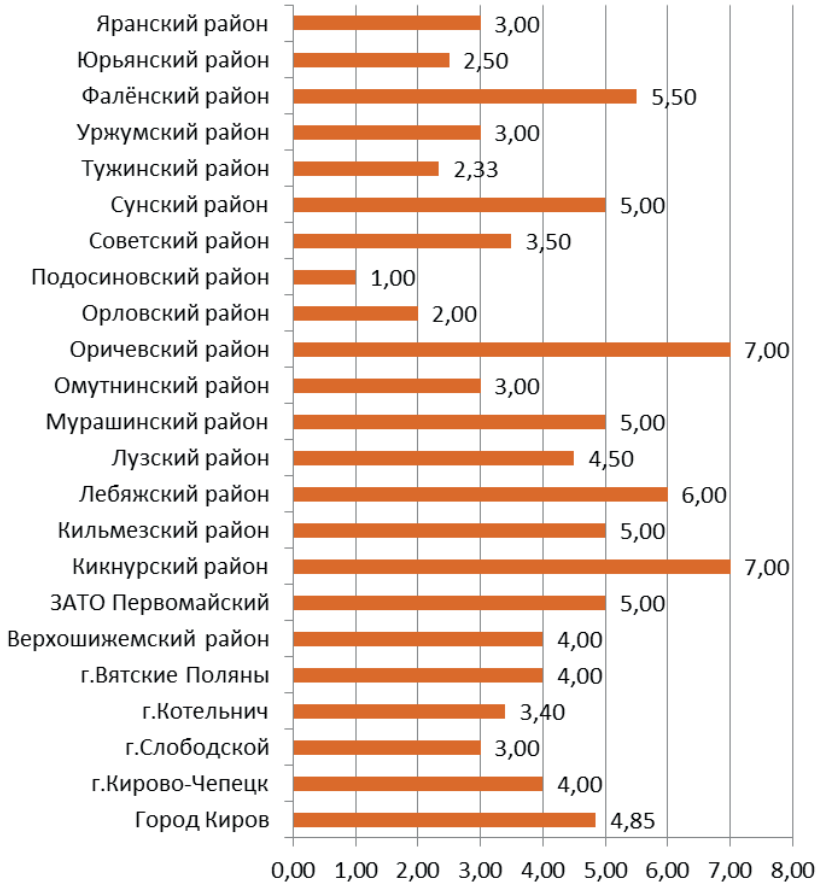
РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Органы местного самоуправления муниципальных образований			Всего, кол-во ответов
	Работают для развития области	«Плывут по течению» и борются с текущими проблемами	Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур	
Город Киров	2	11	0	13
г.Кирово-Чепецк	0	1	1	2
г.Слободской	0	3	2	5
г.Котельнич	0	5	0	5
г.Вятские Поляны	1	1	1	3
Верхошижемский район	0	1	0	1
ЗАТО Первомайский	0	1	0	1
Кикнурский район	1	1	0	2
Кильмезский район	0	1	0	1

Лебяжский район	1	0	0	1
Лузский район	0	2	0	2
Мурашинский район	0	0	2	2
Омутнинский район	0	0	1	1
Оричевский район	1	0	0	1
Орловский район	0	0	1	1
Подосиновский район	0	0	1	1
Советский район	0	2	0	2
Сунский район	0	1	0	1
Тужинский район	0	2	1	3
Уржумский район	0	1	0	1
Фалёнский район	1	0	1	2
Юрьянский район	0	1	1	2
Яранский район	0	0	1	1
ИТОГО:	7	34	13	54
%	12,96	62,96	24,07	4,50

Мнения бизнесменов Кировской области в оценке деятельности областной и городской властей абсолютно идентичны и согласованны.

На рисунке 58 отражены результаты ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере политика местных (муниципальных) органов власти отвечает интересам населения вашего города (поселка)?».

Рисунок 58. Отношение бизнесменов к политике местных властей



К сожалению, в ходе исследования не во всех регионах области данная категория населения была опрошена.

Как видно, наиболее высокая оценка деятельности своих местных органов власти дается бизнесменами Оричевского района (7 баллов), Лебяжского района (7 баллов), Верхошижемского района (7 баллов). Наиболее низкую оценку политика местных властей бизнесменами получила в Подосиновском районе (1 балл), Юрьянском районе (3 балла).

Бизнесмены области оценивают политику местных органов власти ниже (4,67 балла), чем все население области (4,73 балла).

Как видно, наиболее высокая оценка доверия к местным органам власти дается бизнесменами Оричевского района (7 баллов), Кикнурского района (7 баллов), Лебяжского района (6 баллов). Наиболее низкую оценку политика местных властей бизнесменами получила в Подосиновском районе (1 балл), Орловском районе (2 балла).

Оценка степени доверия к местным органам власти Бизнесменов и населения области совпадает.

Рисунок 59. Оценка степени доверия бизнесменов к местным органам власти

Рисунок 60. Сравнение оценки степени доверия к местным органам власти населения Кировской области и отдельной категорией «Бизнесмены»

Наиболее высокая оценка доверия к общественным организациям дается бизнесменами Яранского района (7 баллов), Уржумского района (7 баллов), Оричевского района (7 баллов), Кильмезского района (7 баллов). Наиболее низкую степень доверия к общественным организациям бизнесменами получили в Юрьянском районе (3 балла), г. Котельнич (3 балла).

Рисунок 61. Оценка степени доверия бизнесменов к общественным организациям

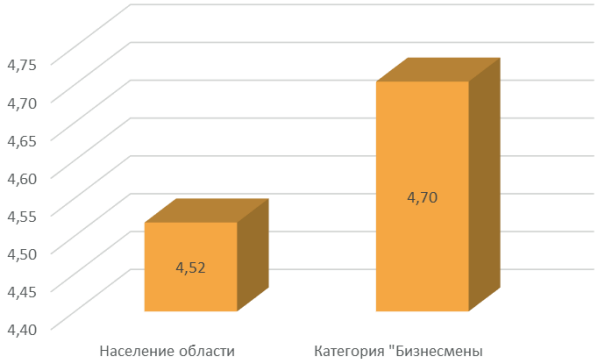
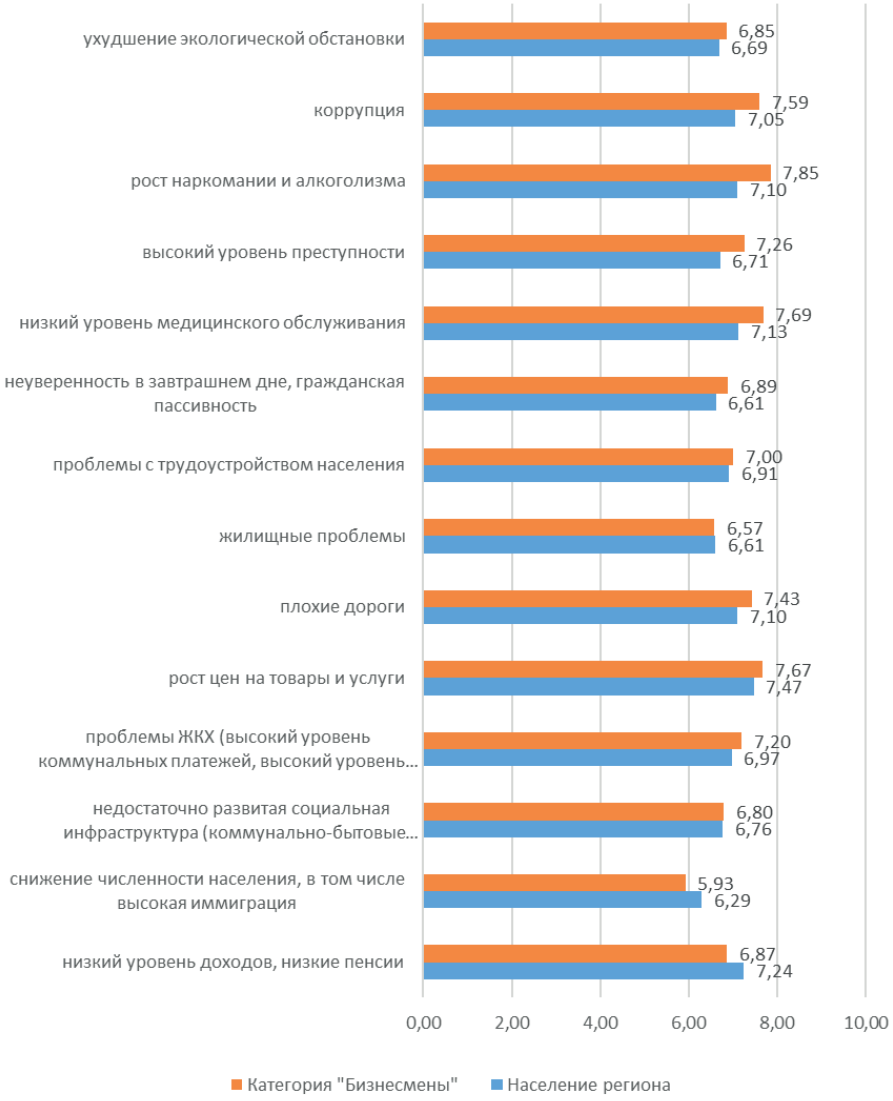


Рисунок 62. Сравнение оценки степени доверия к общественным организациям населения Кировской области и отдельной категории «Бизнесмены»



Оценка степени доверия к общественным организациям Бизнесменов выше (4,7 балла), чем в среднем у населения области (4,52 балла).

При исследовании вопроса об основных социальных проблемах, характерных для «Бизнесменов» региона, выявлены следующие результаты. Максимально высокие баллы оценки получили такие проблемы, как:

- рост наркомании и алкоголизма – 7,85 балла;
- уровень медицинского обслуживания – 7,69 балла;
- рост цен на товары и услуги – 7,67 балла;
- коррупция – 7,59 баллов;
- высокий уровень преступности – 7,26 балла.

Таблица 29. Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста по 10-балльной шкале важность основных социальных проблем в Кировской области.» категории «Бизнесмены»

Проблемы	Средняя оценка важности проблем по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
низкий уровень доходов, низкие пенсии	6,87	2,95
снижение численности населения, в том числе высокая иммиграция	5,93	2,31
недостаточно развитая социальная инфраструктура (коммунально-бытовые объекты, учреждения образования, здравоохранения, досуга и т.д.)	6,80	2,54
проблемы ЖКХ (высокий уровень коммунальных платежей, высокий уровень износа жилищной и коммунальной инфраструктуры)	7,20	2,64
рост цен на товары и услуги	7,67	2,43
плохие дороги	7,43	3,75
жилищные проблемы	6,57	2,83
проблемы с трудоустройством населения	7,00	2,86
неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность	6,89	2,51
низкий уровень медицинского обслуживания	7,69	2,35
высокий уровень преступности	7,26	2,10
рост наркомании и алкоголизма	7,85	2,09
Коррупция	7,59	2,49
ухудшение экологической обстановки	6,85	2,62

В целом, важность всех рассматриваемых проблем для Бизнесменов Кировской области оценивается на уровне выше среднего, что говорит о необходимости их рассмотрения.

Оценка важности проблем населения региона и категории «Бизнесмены» расходятся по вопросам: «низкий уровень доходов и пенсий», «проблема снижения численности населения», «жилищные проблемы». В целом, уровень важности проблем для населения региона выше, чем для категории «Бизнесмены».

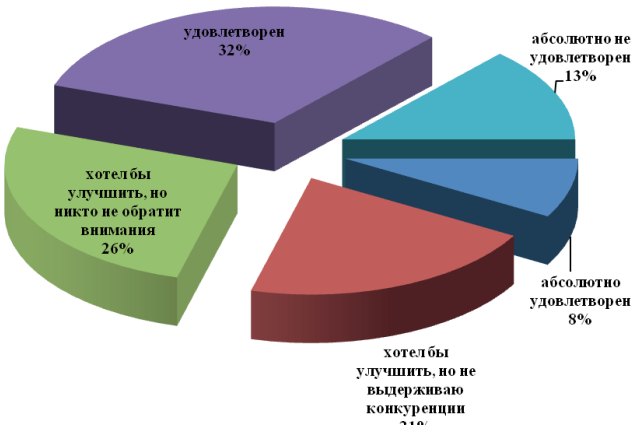
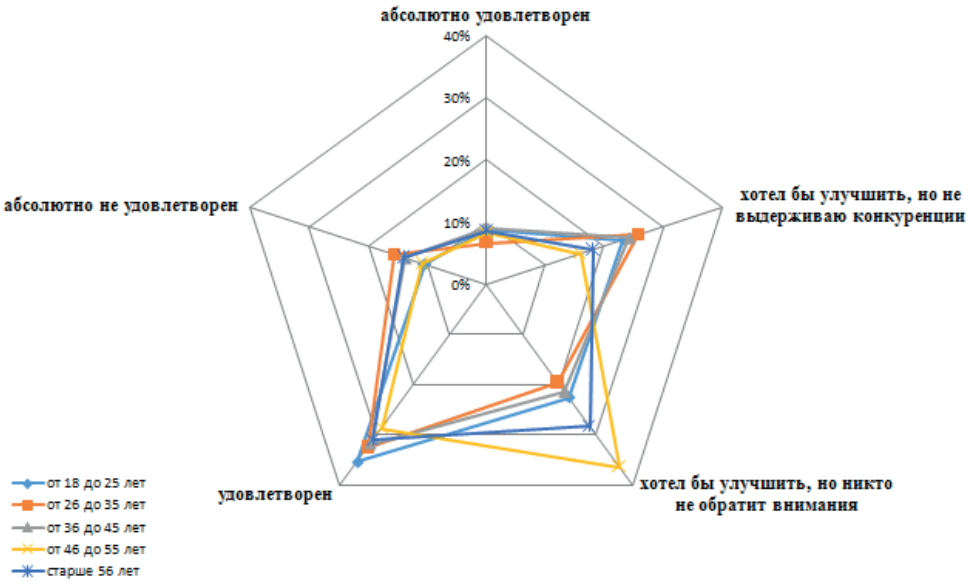


Рисунок 63. Сравнение оценки важности основным социально значимых проблем населения Кировской области и отдельной категории «Бизнесмены»

Влияние экономического состояния страны на состояние гражданского общества.

Для выявления удовлетворенности населения своим социальным положением, проведена оценка, путем получения одного из пяти возможных вариантов ответа на вопрос «Удовлетворены ли вы своим социальным положением?». Результаты исследования представлены в таблице 30 и на рисунке 64.

Рисунок 64. Структура оценок удовлетворенности населения региона своим экономическим положением



Наиболее частый ответ – «удовлетворен» (32%). Наименее частый ответ – «абсолютно удовлетворен» (8%). В итоге исследования 47 % респондентов ответили, что хотели бы улучшить свое экономическое положение, в том числе 26% «хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» и 21% «хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции».

Таблица 30. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли жители региона своим социальным положением?»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Удовлетворены ли вы своим социальным положением?					Всего, кол-во ответов
	абсолютно удовлетворен	хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции	хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания	удовлетворен	абсолютно не удовлетворен	
Город Киров	14	35	56	63	32	200
г.Кирово-Чепецк	5	7	15	12	11	50

г.Слободской	5	7	5	21	2	40
г.Котельнич	4	7	10	9	10	40
г.Вятские Поляны	8	8	8	14	2	40
Арбажский район	0	6	10	5	1	22
Афанасьевский район	4	4	6	6	2	22
Белохолуницкий район	1	14	2	9	2	28
Богородский район	1	3	6	12	0	22
Верхнекамский район	0	6	5	9	2	22
Верхошижемский район	1	6	4	5	6	22
Даровской район	1	6	4	5	6	22
ЗАТО Первомайский	1	5	6	9	1	22
Зуевский район	2	7	4	7	2	22
Кикнурский район	1	6	4	7	4	22
Кильмезский район	4	4	9	5	0	22
Куменский район	3	5	4	7	3	22
Лебяжский район	2	3	8	8	1	22
Лузский район	3	7	8	3	1	22
Малмыжский район	5	5	4	7	1	22
Мурашинский район	1	5	2	10	4	22
Нагорский район	1	9	7	4	1	22
Немский район	3	3	8	2	6	22
Нолинский район	3	1	8	7	3	22
Омутнинский район	2	4	7	10	3	26
Опаринский район	1	6	5	7	3	22
Оричевский район	1	3	3	17	6	30
Орловский район	0	2	5	9	6	22
Пижанский район	2	2	7	8	3	22
Подосиновский район	1	3	8	7	3	22
Санчурский район	0	4	8	7	3	22
Свечинский район	1	5	4	8	4	22

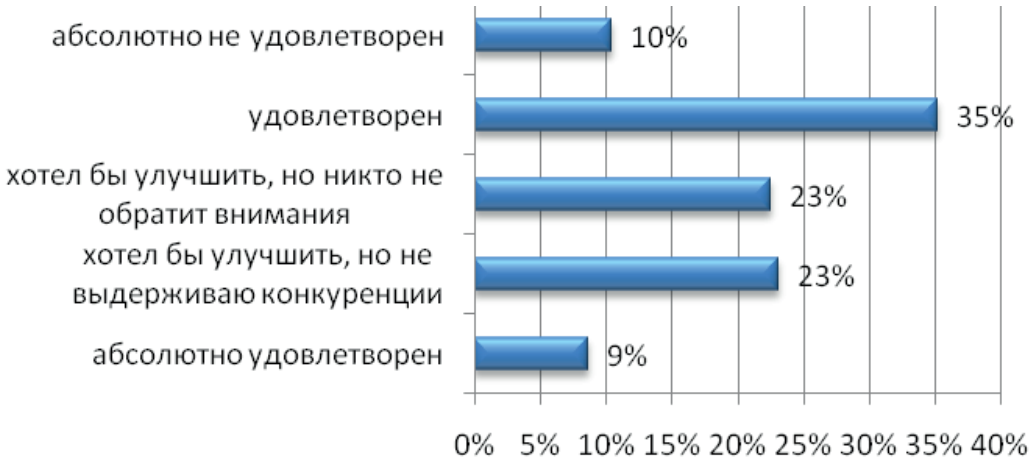
Советский район	1	10	11	7	1	30
Сунский район	0	3	5	8	6	22
Тужинский район	2	4	2	14	0	22
Унинский район	3	9	6	1	3	22
Уржумский район	1	5	17	7	0	30
Фалёнский район	5	7	4	3	3	22
Шабалинский район	3	2	6	5	6	22
Юрьянский район	2	7	6	10	1	26
Яранский район	1	6	6	5	4	22
ИТОГО:	99	251	313	379	158	1200
%	8,25	20,92	26,08	31,58	13,17	100,00

Оценка удовлетворенности своим социальным положением, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 31 и на рисунке 65-70.

Таблица 31. Оценка удовлетворенности своим социальным положением по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка удовлетворенности своим социальным положением	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
абсолютно удовлетворен	15	15	19	18	32	99
хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции	40	58	51	35	67	251
хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания	39	44	45	80	105	313
Удовлетворен	61	73	67	63	115	379
абсолютно не удовлетворен	18	35	29	24	52	158
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

Рисунок 65. Оценка удовлетворенности своим социальным положением по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

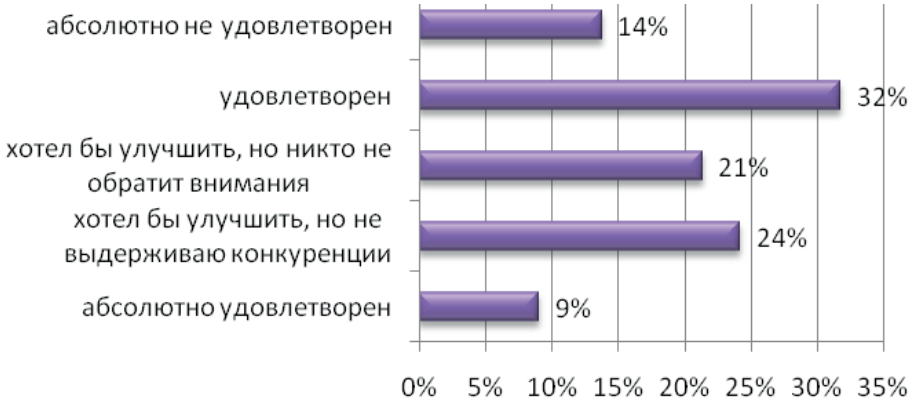


Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 18 до 25 лет»: «Удовлетворен» (35%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (23%), «Хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции» (23%).

Рисунок 66. Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 18 до 25 лет»

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 26 до 35 лет»: «Удовлетворен» (32%), «Хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции» (26%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (20%).

Рисунок 67. Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 26 до 35 лет»



Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 36 до 45 лет»: «Удовлетворен» (32%), «Хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции» (24%), «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (21%).

Рисунок 68. Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 36 до 45 лет»

Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «от 46 до 45 лет»: «Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (36%), «Удовлетворен» (29%), «Хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции» (16%).

Рисунок 69. Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «от 46 до 55 лет»

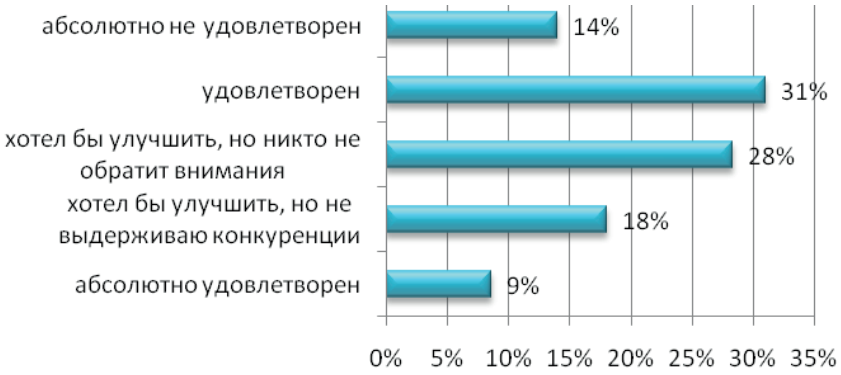
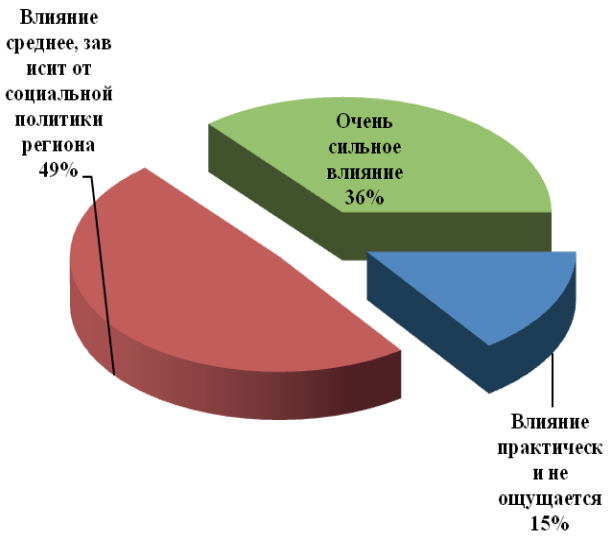


Рисунок 70. Оценка удовлетворенности своим социальным положением категории «старше 56 лет»

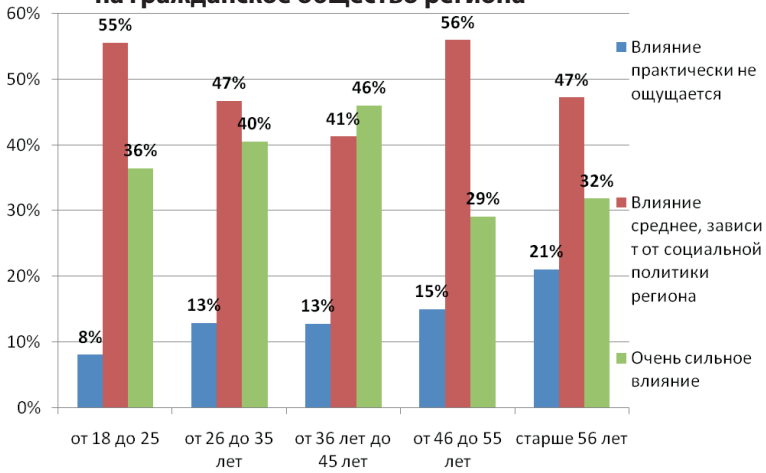


Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами «старше 56 лет»: «Удовлетворен» (31%),«Хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» (28%), «Хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции» (18%).

То есть, респонденты в возрасте от 46 лет хотели бы улучшить свое социальное положение, но уже отчаялись и считают, что никто не обратит внимания и это не возможно.

Для оценки степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество, проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа на вопрос «Как бы вы оценили степень влияния экономического состояния страны на гражданское общество». Результаты исследования представлены в таблице 32 и на рисунке 71.

Рисунок 71. Структура оценок степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество региона



Половина респондентов считают, что «влияние среднее, зависит от социальной политики» (49%). Наименее частый ответ – «влияние практически не ощущается» (15%).

Таблица 32. Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили степень влияния экономического состояния страны на гражданское общество?»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	Как бы вы оценили степень влияния экономического состояния страны на гражданское общество?			Всего, кол-во ответов
	Влияние практически не ощущается	Влияние среднее, зависит от социальной политики региона	Очень сильное влияние	
Город Киров	19	98	83	200
г.Кирово-Чепецк	5	24	21	50
г.Слободской	1	23	16	40
г.Котельнич	5	19	16	40
г.Вятские Поляны	6	18	16	40
Арбажский район	2	11	9	22
Афанасьевский район	4	10	8	22
Белохолуницкий район	4	12	12	28
Богородский район	7	10	5	22
Верхнекамский район	0	12	10	22
Верхошижемский район	5	12	5	22
Даровской район	3	6	13	22
ЗАТО Первомайский	8	6	8	22
Зуевский район	1	12	9	22
Кикнурский район	8	10	4	22
Кильмезский район	3	14	5	22
Куменский район	6	14	2	22
Лебяжский район	2	15	5	22
Лузский район	5	10	7	22
Малмыжский район	6	12	4	22
Мурашинский район	4	6	12	22
Нагорский район	2	10	10	22
Немский район	1	11	10	22
Нолинский район	6	13	3	22
Омутнинский район	9	7	10	26
Опаринский район	4	13	5	22
Оричевский район	9	16	5	30
Орловский район	1	11	10	22
Пижанский район	5	10	7	22
Подосиновский район	3	7	12	22
Санчурский район	2	13	7	22
Свечинский район	2	10	10	22
Советский район	6	12	12	30
Сунский район	5	7	10	22
Тужинский район	5	11	6	22
Унинский район	4	13	5	22
Уржумский район	1	23	6	30

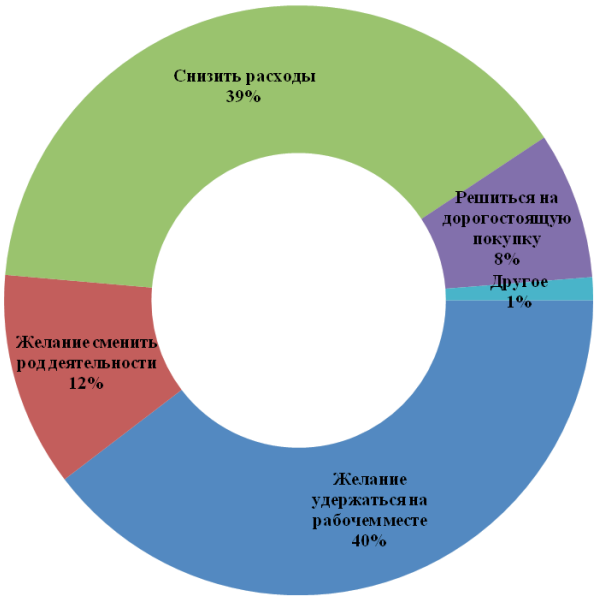
Фалёнский район	1	11	10	22
Шабалинский район	6	11	5	22
Юрьянский район	5	9	12	26
Яранский район	0	14	8	22
ИТОГО:	181	586	433	1200
%	15,08	48,83	36,08	100,00

Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 33 и на рисунке 72.

Таблица 33. Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Влияние практически не ощущается	14	29	27	33	78	181
Влияние среднее, зависит от социальной политики региона	96	105	87	123	175	586
Очень сильное влияние	63	91	97	64	118	433
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

Рисунок 72. Оценка степени влияния экономического состояния страны на гражданское общество по мнению различных возрастных групп населения Кировской области



Оценка удовлетворенности своим социальным положением респондентами различных возрастных групп отличается. Респонденты в возрасте «от 36 до 45 лет» считают, что «влияние очень сильное» в большинстве случаев ответов (46%), во всех остальных группах чаще всего респонденты считают что «влияние среднее, зависит от социальной политики» (от 46% до 56%). Респонденты категории «старше 56 лет» в 21% случаев «влияние практически не ощущают», в то же время остальные категории респондентов от 8%-15%.

Для выявления того, что оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны, проведена оценка, путем получения одного из пяти возможных вариантов ответа на вопрос: «На что, по вашему мнению, оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны». Результаты исследования представлены на рисунке 73 и в таблице 34.

Рисунок 73. Структура оценок тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны

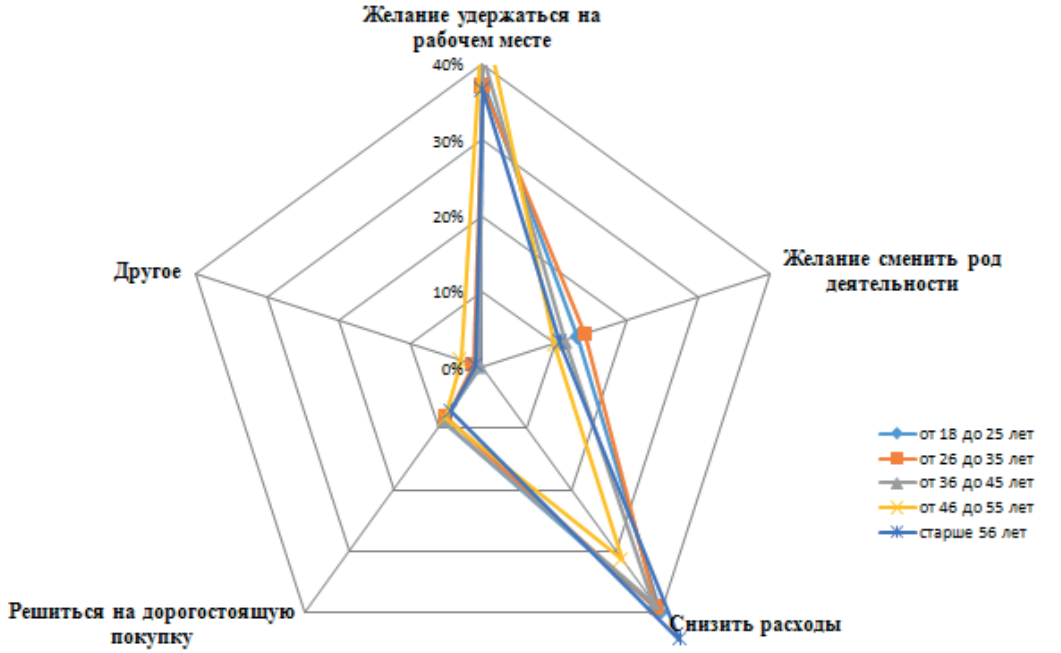


Таблица 34. Распределение ответов на вопрос
«На что, по-вашему мнению, оказывает сильное влияние экономическое состояние страны?»

РАЙОН ИССЛЕДОВАНИЯ	На что, по вашему мнению, оказывает сильное влияние экономическое состояние страны?					Всего, кол-во ответов
	Желание удержаться на рабочем месте	Желание сменить род деятельности	Снизить расходы	Решиться на дорогостоящую покупку	Другое	
Город Киров	89	22	92	14	4	221
г.Кирово-Чепецк	17	4	29	2	0	52
г.Слободской	20	4	11	5	1	41
г.Котельнич	11	6	19	5	0	41
г.Вятские Поляны	23	1	14	4	0	42
Арбажский район	9	5	8	0	1	23
Афанасьевский район	7	5	7	4	1	24
Белохолуницкий район	19	0	7	2	0	28
Богородский район	13	2	6	1	1	23
Верхнекамский район	9	2	8	4	0	23
Верхошижемский район	7	2	10	4	1	24
Даровской район	16	3	1	2	0	22
ЗАТО Первомайский	7	2	10	3	0	22
Зуевский район	6	4	10	5	0	25

Кикнурский район	8	8	8	0	0	24
Кильмезский район	8	4	9	2	0	23
Куменский район	8	3	11	2	0	24
Лебяжский район	6	1	14	2	0	23
Лузский район	10	6	8	1	0	25
Малмыжский район	11	5	4	2	0	22
Мурашинский район	11	4	6	3	0	24
Нагорский район	11	5	6	0	0	22
Немский район	7	2	13	1	0	23
Нолинский район	8	3	10	0	1	22
Омутнинский район	10	0	14	2	0	26
Опаринский район	10	2	9	2	0	23
Оричевский район	11	3	16	0	0	30
Орловский район	8	4	10	0	0	22
Пижанский район	13	1	6	2	0	22
Подосиновский район	11	4	9	3	2	29
Санчурский район	4	1	13	4	0	22
Свечинский район	7	1	11	3	1	23
Советский район	15	3	7	4	1	30
Сунский район	7	1	14	2	0	24
Тужинский район	10	2	6	4	0	22
Унинский район	12	5	5	1	0	23
Уржумский район	8	3	18	1	0	30
Фалёнский район	10	3	8	1	0	22
Шабалинский район	6	5	10	2	1	24
Юрьянский район	11	5	11	0	1	28
Яранский район	8	3	10	3	0	24
ИТОГО:	502	149	498	102	16	1267
%	39,62	11,76	39,31	8,05	1,26	100,00

Наиболее частый ответ – «желание удержаться на рабочем месте» (40%) и «снизить расходы» (39%). Наименее частый ответ – «другое» (1%). Среди «другого» респонденты отметили: «уехать из страны», «депрессивное состояние», «поиск высокооплачиваемой работы», «рациональное использование денежных ресурсов»

Оценка тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области, представлена в таблице 35 и на рисунках 74-80.

Таблица 35. Оценка тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Желание удержаться на рабочем месте	69	91	90	109	143	502
Желание сменить род деятельности	24	35	25	23	42	149
Снизить расходы	73	96	84	72	173	498
Решиться на дорогостоящую покупку	16	20	19	19	28	102
Другое	1	3	1	7	4	16
ИТОГО	183	245	219	230	390	1267
%	14,44	19,34	17,28	18,15	30,78	100,00

Рисунок 74. Оценка тех действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

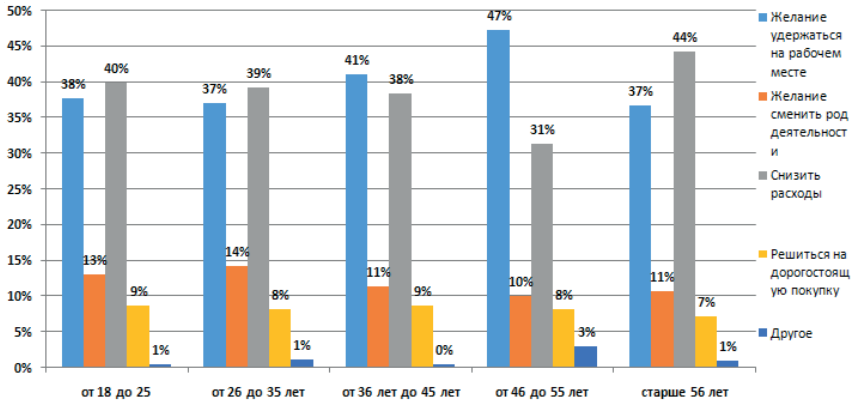
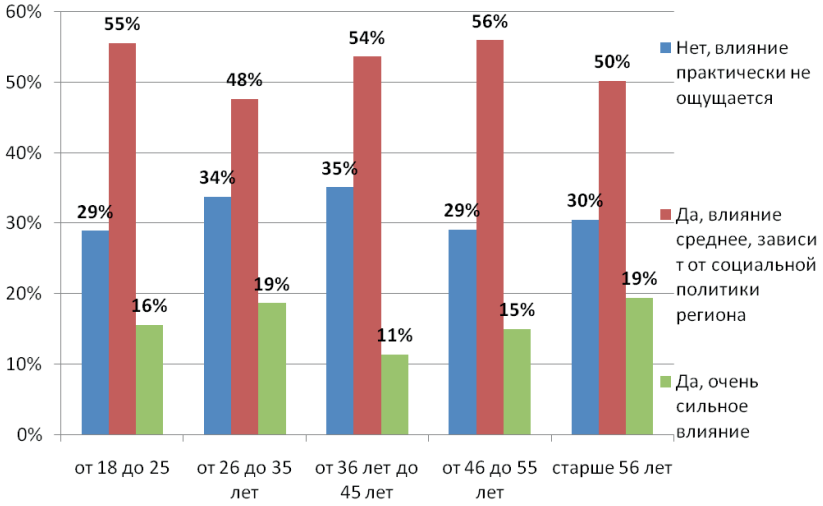


Рисунок 75. Оценка действий, на которые оказывает более сильное влияние экономическое состояние страны респондентами «от 18 до 25 лет»

Респонденты в возрасте «от 18 до 35 лет» и «старше 56 лет» в первую очередь выделяют, что экономическое состояние страны влияет на желание «снизить расходы» (от 39% до 44% ответов). Респонденты в возрасте «от 35 до 55 лет» в первую очередь выделяют «желание удержаться на рабочем месте» (от 41% до 47% ответов).

Для оценки влияния санкций на гражданское общество в регионе, проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа на вопрос «Оказали ли влияние санкции на состояние гражданского общества в вашем регионе». Результаты исследования представлены на рисунке 76.

Рисунок 76. Структура оценки влияния санкций на гражданское общество в регионе



Половина респондентов считают, что «влияние среднее, зависит от социальной политики региона» (52%). Наименее частый ответ – «да, очень сильное влияние» (17%).

Оценка степени влияния санкций на гражданское общество в регионе, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 36 и на рисунке 77.

Таблица 36 Оценка степени влияния санкций на гражданское общество в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка степени влияния санкций на гражданское общество в регионе	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Нет, влияние практически не ощущается	50	76	74	64	113	377
Да, влияние среднее, зависит от социальной политики региона	96	107	113	123	186	625
Да, очень сильное влияние	27	42	24	33	72	198
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

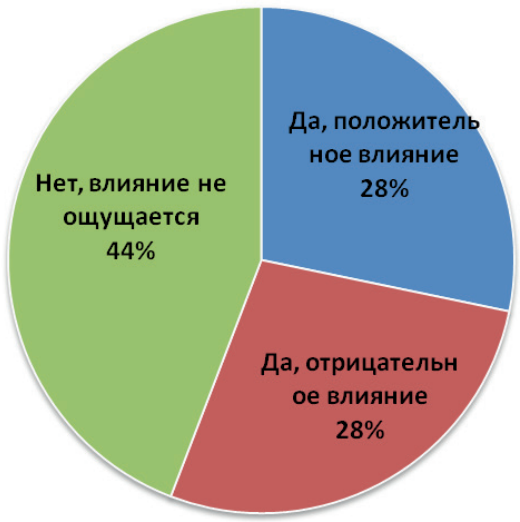


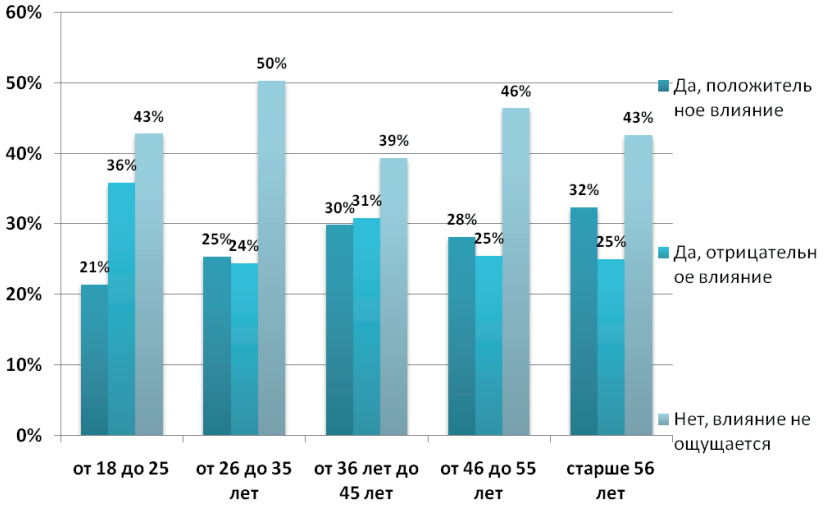
Рисунок 77. Оценка степени влияния санкций на гражданское общество в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка степени влияния санкций на гражданское общество в регионе, по мнению различных возрастных групп населения Кировской области, одинаковая: от 48% -56% считают что «влияние среднее, зависит от социальной политики региона»; от 29% до 35% считают, что «нет, влияния практически нет» и от 11% до 19% считают «да, очень сильное влияние.

Для оценки влияния политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе, проведена оценка, путем получения

одного из трех возможных вариантов ответа на вопрос «На ваш взгляд политика импортозамещения оказала влияние на состояние и настроения в гражданском обществе». Результаты исследования представлены на рисунке 78.

Рисунок 78. Структура оценки влияния политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе



Половина респондентов считают, что «нет, влияние не ощущается» (44%).

Оценка степени влияния политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 37 и на рисунке 79.

Таблица 37. Оценка степени влияния политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка степени влияния политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Да, положительное влияние	37	57	63	62	120	339
Да, отрицательное влияние	62	55	65	56	93	331
Нет, влияние не ощущается	74	113	83	102	158	530
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

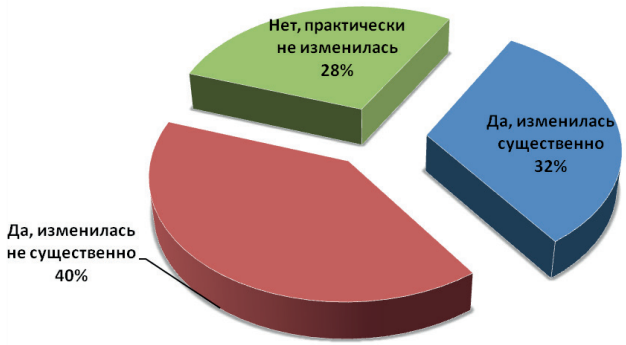
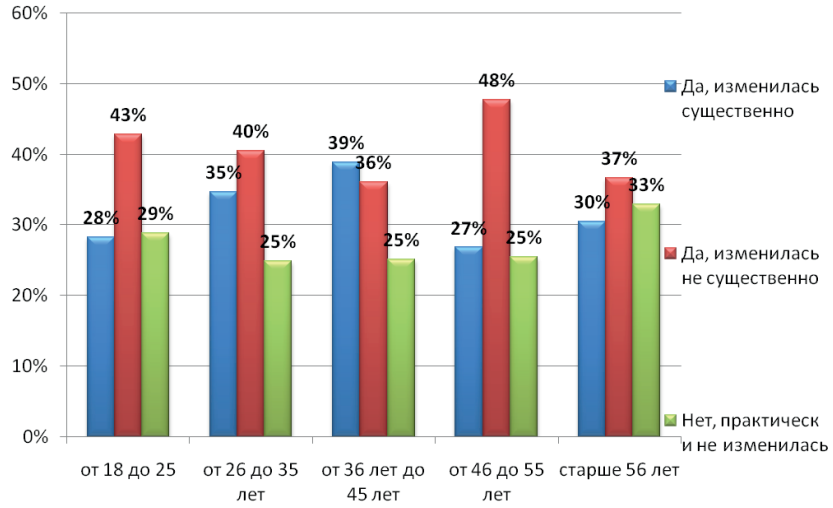


Рисунок 79. Оценка степени влияния политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Респонденты в возрасте «от 18 до 35 лет» и «от 36 до 45 лет» на втором месте отразили «нет, влияние не ощущается» от 31% до 36% ответов. Респонденты в возрасте «от 26 до 35 лет» и «свыше 46 лет» на второе место выводят «да, влияние положительное» от 25% до 32% ответов.

Для оценки изменений структуры покупок семьи в регионе, проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа на вопрос «Изменилась ли структура покупок вашей семьи в настоящее время». Результаты исследования представлены на рисунке 80.

Рисунок 80. Структура изменений структуры покупок семьи в регионе



40% респондентов считают, что структура «изменилась, не существенно», 32% считают, что «изменилась существенно», и только 28% жителей региона отмечают, что «структура покупок практически не изменилась».

Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе, по мнению различных возрастных групп, представлена в таблице 38 и на рисунке 81.

Таблица 38. Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе	Возраст					Всего, кол-во ответов
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56	
Да, изменилась существенно	49	78	82	59	113	381
Да, изменилась не существенно	74	91	76	105	136	482
Нет, практически не изменилась	50	56	53	56	122	337
ИТОГО	173	225	211	220	371	1200
%	14,42	18,75	17,58	18,33	30,92	100,00

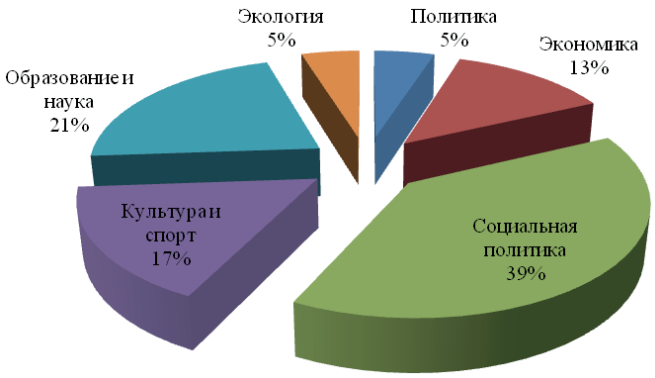


Рисунок 81. Оценка изменений структуры покупок семьи в регионе по мнению различных возрастных групп населения Кировской области

Респонденты в возрасте «от 36 до 45 лет» на первом месте отразили «да, изменилась существенно» 39% ответов. Респонденты других категорий на первое место выводят «да, изменилась не существенно» - от 37% до 48% ответов. Респонденты в возрасте «от 18 до 25 лет» (29% ответов) и «старше 56 лет» (33% ответов) отразили, что структура покупок «нет, практически не изменилась», все остальные категории данный ответ выводят на последнее место (25% ответов).

Глава 2. Некоммерческие организации Кировской области

В наши дни, российские НКО участвуют в решении многих социальных проблем страны. Работают с самыми разными социальными группами: оказывают помощь детям в трудной жизненной ситуации, пожилым людям, людям с ограниченными возможностями здоровья, с алкогольной и наркозависимостью, больным СПИДом и ВИЧ-инфицированным, военнослужащим, ветеранам, бездомным и т.д.

В этой связи, роль НКО трудно переоценить, как в развитии социальной сферы России, так и в построении гражданского общества, в целом. Поэтому очень важно сегодня оценить состояние и проблемы НКО в регионе. Одной из задач настоящего доклада является составление «территориального портрета» НКО региона.

«Территориальный портрет» включает:

- сферы деятельности
- географический охват деятельности
- численность сотрудников
- финансовые ресурсы

Согласно данным Министерства Юстиции РФ всего зарегистрированных НКО в Кировской области на 31.12.2015 года - 1717 организаций. В 2015 году включено в реестр всего 76 некоммерческих организаций. Исключено из реестра в 2015 году 354 некоммерческие организации. Несмотря на то, что количество зарегистрированных НКО составляет 1717 организаций, в результате анализа их работы выявлено, что реально действующих НКО около 10%, т.е. около 200 организаций. Данная картина, при анализе общероссийских исследований деятельности НКО, наблюдается и в других регионах страны.

Вместе с тем, даже организации, которые работают, пока слабо могут выражать мнения всего населения, по мнению самих организаций, по причине низкой социальной активности, следовательно, мало участвуют в реальных процессах формирования социальной политики.

Сфера деятельности организаций

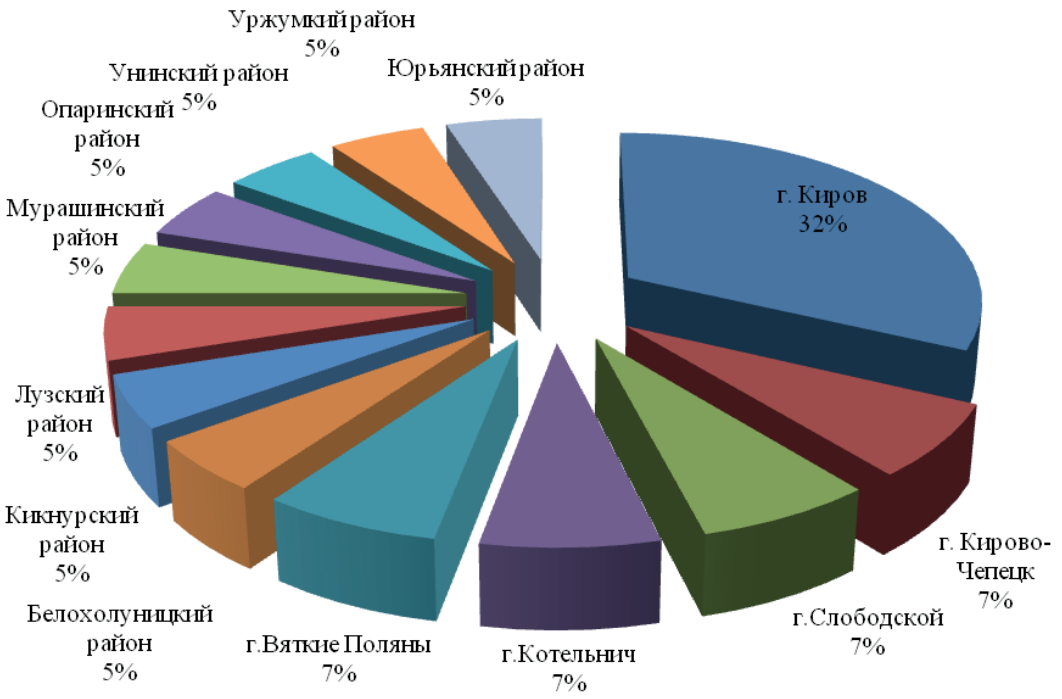
Первый показатель, используемый для составления «территориального портрета» НКО региона – их сфера деятельности. В таблице 39 представлены сферы деятельности НКО Кировской области.

Таблица 39. Сфера деятельности НКО Кировской области

Сфера деятельности	Количество	Доля в выборке, %
Политика	4	5
Экономика	11	13
Социальная политика	33	39
Культура и спорт	14	17
Образование и наука	18	21
Экология	4	5
Итого ответов	84	100

С учетом того, что одна некоммерческая организация может работать в нескольких сферах деятельности, расчет производился из общего количества ответов. В структуре выборки социологического исследования 39% занимают общественные организации в сфере социальной политики, 21% - в сфере образования и науки, 17% - в сфере культуры и спорта, 13% - в сфере экономики, только 5% - в сфере политики и экологии.

Рисунок 82. Сфера деятельности НКО



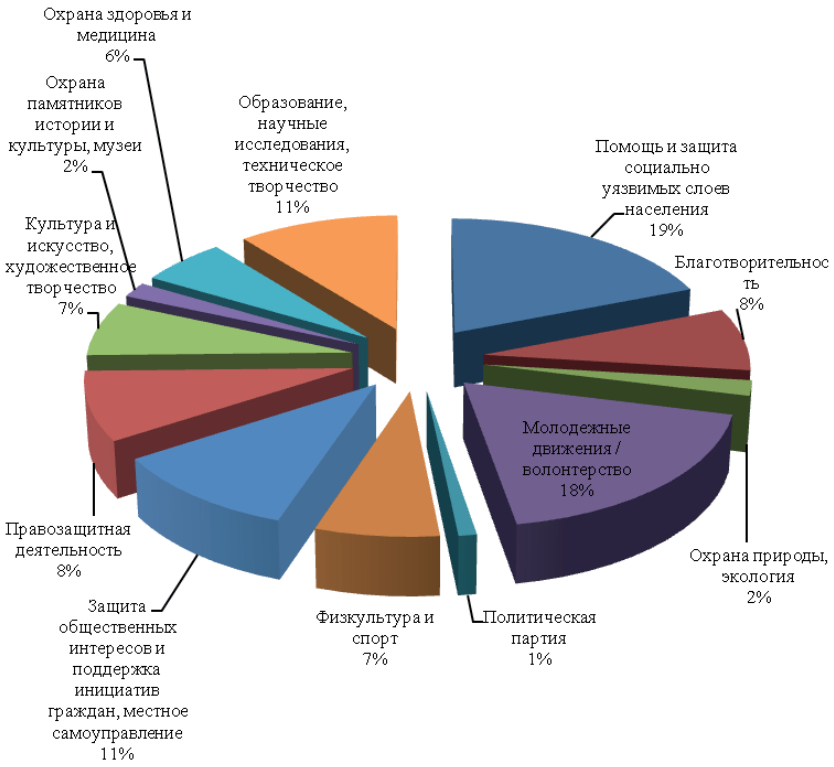
- Географический охват деятельности

В исследовании с учетом выборки приняли участие некоммерческие организации, осуществляющие свою деятельность на территории города Кирова и Кировской области.

Таблица 40. Географический охват деятельности НКО

Населенные пункты	Количество	Доля в выборке, %
г. Киров	18	32
г. Кирово-Чепецк	4	7
г.Слободской	4	7
г.Котельнич	4	7
г.Вяткие Поляны	4	7
Белохолуницкий район	3	5
Кикнурский район	3	5
Лузский район	3	5
Мурашинский район	3	5
Опаринский район	3	5
Унинский район	3	5
Уржумкий район	3	5
Юрьянский район	3	5
Итого	58	100

Рисунок 83. Географический охват деятельности НКО



- Основные функции НКО

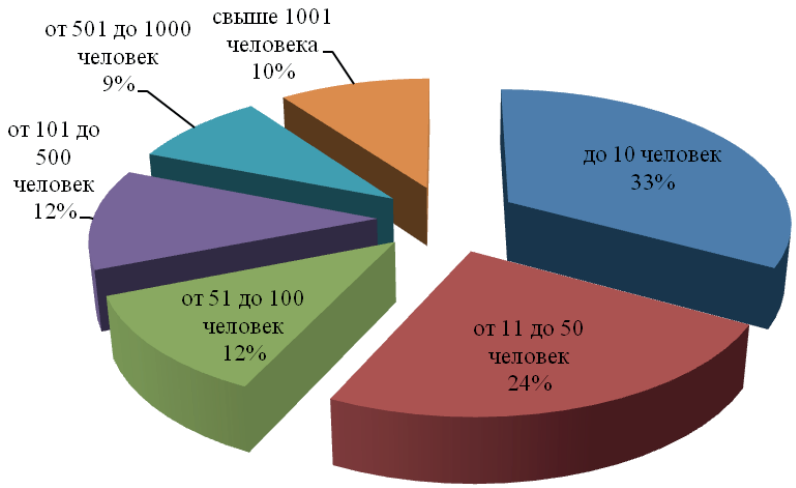
Третий показатель, характеризующий «территориальный портрет» НКО – основные функции НКО (таблица 41).

Таблица 41. Основные функции НКО

Основные функции	Количество	Доля в выборке, %
Помощь и защита социально уязвимым		
слоям населения	20	19
Благотворительность	8	8
Охрана природы, экология	2	2
Молодежные движения / волонтерство	19	18
Политическая партия	1	1
Физкультура и спорт	7	7
Защита общественных интересов и		
поддержка инициатив граждан,		
местное самоуправление	11	11
Правозащитная деятельность	9	9
Культура и искусство, художественное творчество	7	7
Охрана памятников истории и культуры, музеи	2	2
Охрана здоровья и медицина	6	6
Образование, научные исследования,		
техническое творчество	11	11
Всего	103	100

В связи с тем, что большинство некоммерческих организаций в Кировской области выполняют несколько функций, расчет делался исходя из общего числа ответов. Основными функциями Кировских НКО является «помощь и защита социально уязвимых слоев населения» – 19%, «Молодежные движения / волонтерство» - 18%. Также распространенным направлением деятельности является «защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, местное самоуправление» - 11%, «Образование, научные исследования, техническое творчество» - 11%

Рисунок 84. Основные функции НКО



- Устойчивость НКО

На устойчивость организации могут влиять как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам можно отнести социальную, экономическую, политическую обстановку в стране, регионе, области, крае, муниципалитете. К внутренним факторам можно отнести ресурсы организации, ее потенциал, наличие конкретных продуктов, собственные средства, репутацию, опыт работы и партнерские связи.

Одним из наиболее важных ресурсов НКО являются люди: сотрудники и добровольцы, все те, кто воплощает в жизнь проекты и программы.

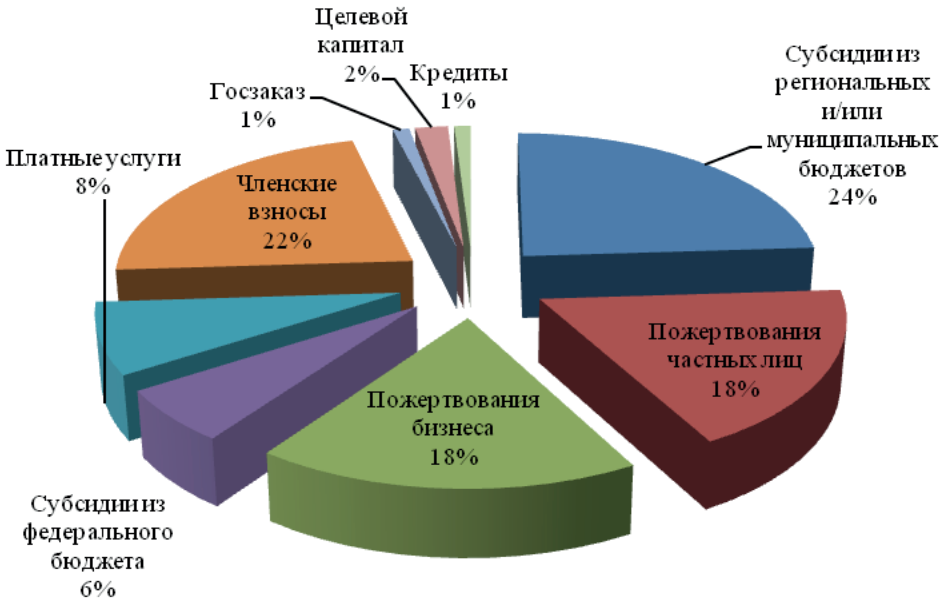
Таблица 42. Общая численность НКО

Общая численность организации, включая добровольцев, нештатных сотрудников Количество Доля в выборке,%

до 10 человек	19	33
от 11 до 50 человек	14	24
от 51 до 100 человек	7	12
от 101 до 500 человек	7	12
от 501 до 1000 человек	5	9
свыше 1001 человека	6	10
Всего	58	100

Исследование показало, что НКО в Кировской области по общей численности сотрудников достаточно разнообразны, в большинстве своем преобладают небольшие организации «до 10 человек» - 33%, «от 11 до 50 человек» - 24%. Можно отметить, что малочисленные организации в основном преобладают в районах Кировской области.

Рисунок 85. Общая численность сотрудников НКО



- Финансовые ресурсы

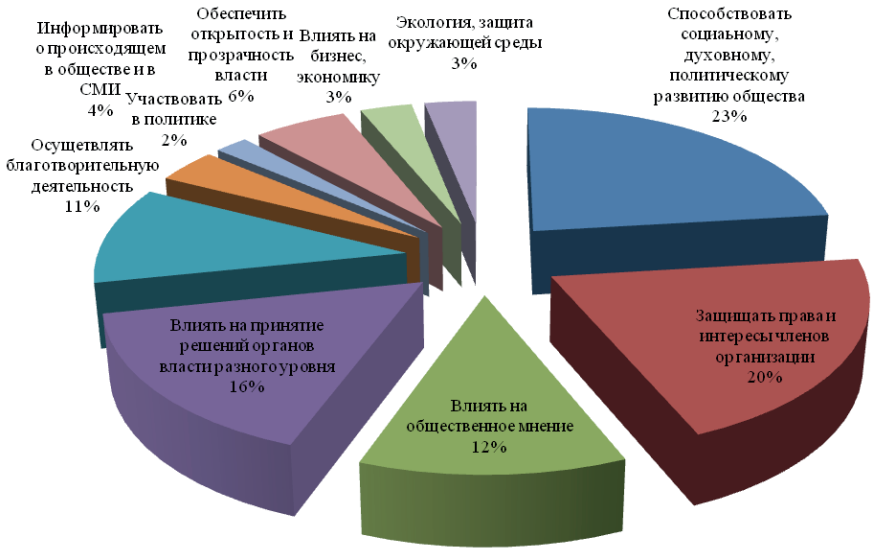
Слабым местом некоммерческих общественных организаций является финансирование их деятельности. Отсутствие регулярного источника финансирования лишает общественные организации прочной финансовой базы, заставляет их руководителей тратить время на «выбивание денег» в ущерб благотворительной деятельности. При этом существует угроза конкуренции между НКО за получение грантов, когда на первое место выходит не общественно полезная деятельность, а «добывание» спонсорских денег.

Таблица 43. Источники финансирования НКО

Источники финансирования НКО	Количество	Доля в выборке, %
Субсидии из региональных и/или муниципальных бюджетов	23	24
Пожертвования частных лиц	17	18
Пожертвования бизнеса	17	18
Субсидии из федерального бюджета	6	6
Платные услуги	7	8
Членские взносы	21	22
Госзаказ	1	1
Целевой капитал	2	2
Кредиты	1	1
Итого	95	100

Большинство некоммерческих организаций Кировской области имеют в среднем более одного источника финансирования. При этом в качестве основного источника финансирования 24% указывают «субсидии из региональных и/или муниципальных бюджетов». Вторым немаловажным источником являются «членские взносы» - 22%, а также «пожертвования бизнеса» - 18% и «пожертвования частных лиц» - 18%.

Рисунок 86. Источники финансирования НКО



Для большинства НКО проблема недостаточного финансирования на сегодняшний день стоит достаточно остро (в ходе исследования 40% опрошенных назвали данную проблему НКО основной) одновременно являясь первопричиной снижения численности добровольных сотрудников, на которых держится значительная доля работы в рамках реализации социальных проектов. Вторым следствием является снижением стимулов к дальнейшему развитию деятельности, расширению спектра предлагаемых услуг, разработке и реализации новых проектов.

Основная деятельность и проблемы НКО

- Решение основных задач

НКО могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физкультуры и спорта, удовлетворения нематериальных потребностей граждан, защиты прав граждан и организаций, оказания юридической помощи, а также для достижения иных общественных благ. Формулировка целей и задач очень важна: НКО вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям их создания. Несмотря на кажущуюся ограниченность определений, этого вполне достаточно для того, чтобы НКО могли эффективно использоваться для решения самых разнообразных вопросов.

Поэтому очень важным моментом в работе является приоритетность стоящих перед НКО задач (таблица 44).

Таблица 44. Рейтинг основных задач НКО

Задачи	Количество	Доля в выборке, %
Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества	37	23
Защищать права и интересы членов организации	33	21
Влиять на общественное мнение	19	12
Влиять на принятие решений органов власти разного уровня	26	16
Осуществлять благотворительную деятельность	17	11
Информировать о происходящем в обществе и в СМИ	6	4

Организовывать досуг граждан к власти	1	2
Участвовать в политике	3	6
Обеспечить открытость и прозрачность власти	9	3
Влиять на бизнес, экономику	5	3
Экология, защита окружающей среды	5	23
Итого	161	100

На первое место по значимости большинство некоммерческих организаций региона ставят специфические задачи в соответствии с основной сферой своей деятельности, что является вполне закономерным.

По мнению большинства опрошенных, одними из основных задач, которые должны решать общественные организации – «способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» (23%), «защищать окружающую среду» (23%), также среди важных задач отметили: «защита прав и интересов членов организации» (21%) и «влияние на принятие решений органов власти разного уровня» (16%).

Рисунок 87. Рейтинг основных задач НКО

- Уровень активности

Важным критерием работы НКО в регионе является уровень активности в различных сферах жизнедеятельности. (Таблица 45).

Респонденты по 10 бальной шкале оценили степень активности НКО в различных сферах жизнедеятельности в Кировской области, где 0 – активность отсутствует, 10 – наблюдается масштабная активность.

Таблица 45. Степень активности НКО в различных сферах жизнедеятельности

Сферы жизнедеятельности	Средняя оценка степени активности
в сфере здравоохранения	4,3
в сфере социальной политики	6,0
в сфере образования и науки	5,2
в экономической сфере	4,5
в сфере защиты трудовых прав, интересов работников и работодателей	5,3
в экологической сфере	4,4
в сфере культуры и искусства	4,9

в сфере физической культуры и спорта	5,4
В сфере молодежной политики	6,3
В религиозной сфере	4,2
В сфере территориального общественного самоуправления	5,8
В политической сфере	4,7

Рисунок 88. Степень активности НКО в различных сферах жизнедеятельности

По результатам анализа степени активности НКО в различных сферах жизнедеятельности наиболее активны общественные организации в сфере молодежной политики (6,3) и в сфере социальной политики (6,0).

Наиболее активные организациями, по мнению респондентов, по сферам деятельности представлены в Таблице 46.

Таблица 46. Наиболее известные некоммерческие организации по выделенным направлениям и оценка их эффективности.

Общественные организации	Название организаций	Количество упоминаний	Средняя оценка эффективности деятельности
Профессиональные союзы	Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ	10	6,5
	Профсоюз работников агропромышленного комплекса (АПК)	4	4,7
	Профсоюз работников культуры	4	7
Творческие союзы	ОО «Союз художников России	5	5,2
	ОО «Союз писателей России»	4	8
Научные и научно- технические союзы	-		
Правозащитные организации	Кировская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Кировской области»	4	7
Физкультурные, спортивные организации, движения	-		
Экологические организации	ОО «Хранители Вятки»	6	6,5
	Кировское отделение Общественная организация защитников окружающей «Гринпис»	4	8,7
Предпринимательские союзы	Вятская торгово-промышленная палата	3	7
Ветеранские организации	Кировский областной совет ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов	16	7,6
	Кировская областная организация «Российский Союз ветеранов Афганистана»	7	7,8
	ОО «Боевое братство»	4	7,7
Национально-культурные образования	-		

Военно-патриотические и патриотические орга-низации	Кировская областная общественная молодежная поисковая организация «ДОЛГ»	4	6,6
	Региональный благотворительный молодежный общественный фонд «Вятский фонд Александра Невского	4	7,3
Молодежные организации	Кировское отделение Общероссийская общественная организация «Детские и молодежные социальные инициативы» (ДИМСИ)	3	7
	Кировское отделение Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодёжи» (РСМ)	5	6,4
	Вятская областная детская общественная организация «Вече»	4	6,7

При анализе наиболее активных общественных объединений в расчет брались организации с упоминанием более 2-х раз.

В результате анализа наиболее активной является Кировский областной совет ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (16 упоминаний), а наибольшую оценку эффективности получила организация Кировское отделение Общественная организация защитников окружающей среды «Гринпис» (8,7).

Физкультурные и спортивные организации и национально-культурные образования либо не обладают высокой степенью активности, либо в недостаточном количестве представлены в регионе.

- Основные проблемы

Картина анализа деятельности некоммерческих организаций была бы не полной без анализа основных проблем общественных организаций в регионе.

Ведь именно проблемы НКО, затрудняют в итоге реализацию социальных проектов и инициатив и снижают уровень взаимодействия организаций и их целевых групп и степень активности НКО.

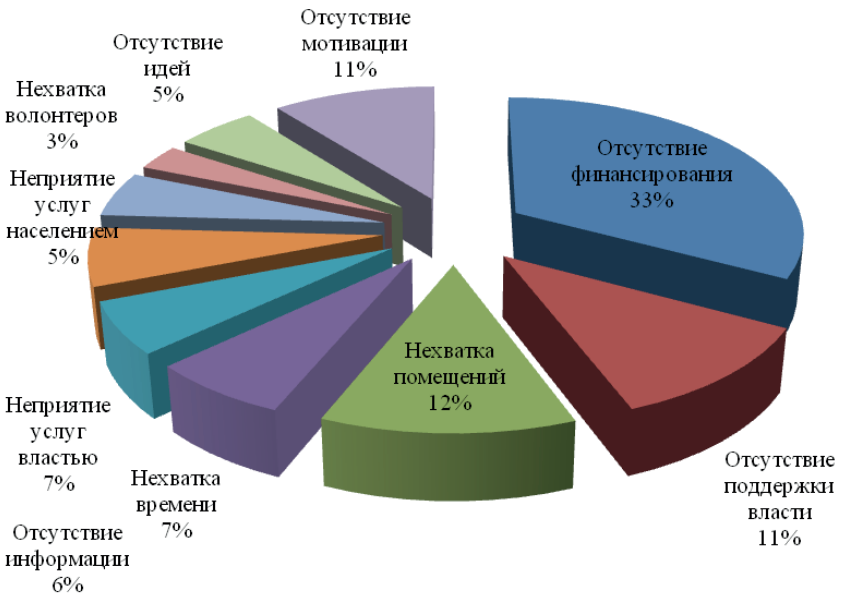
Таблица 47. Основные проблемы НКО в Кировской области

Основные проблемы	Количество	Доля в выборке,%
Отсутствие финансирования	43	33
Отсутствие поддержки власти	15	11
Нехватка помещений	16	12
Нехватка времени	9	7
Отсутствие информации	8	6
Неприятие услуг властью	9	7
Неприятие услуг населением	7	5
Нехватка волонтеров	4	3
Отсутствие идей	7	5
Отсутствие мотивации	14	11
Итого	132	100

Согласно результатам опроса, большинство респондентов (33%) основной проблемой предсказуемо выделили «отсутствие финансирования». Кроме этого, были указаны такие проблемы как «нехватка помещений» (12%), «отсутствие поддержки власти» (11%), а также «отсутствие мотивации» (11%).

В большинстве своем руководители выделяли по 2-3 проблемы, стоящие, по их мнению, перед организацией.

Рисунок 89. Основные проблемы НКО в Кировской области



Взаимодействие НКО с органами власти

Исследование характера взаимоотношений НКО с властью представляет особый интерес для настоящего доклада.

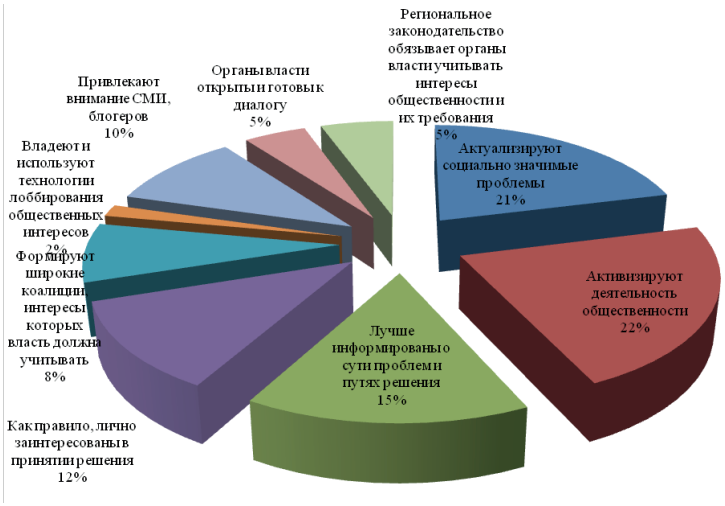
Как было выяснено ранее одной из главных задач работы НКО в регионе является влияние на принятие решений органов власти разного уровня, а также поиск эффективного взаимодействия и координация работы с органами власти.

В ходе исследования на вопрос «Оказывают ли НКО влияние на процесс принятия решений в регионе» 48% респондентов ответили что «скорее да, чем нет» и 7% респондентов однозначно уверены, что оказывают. Из них 22% считают, что влияние происходит, потому что НКО активизируют деятельность общественности, 21% считают, что НКО актуализируют социально значимые проблемы и 15% опрошенных уверены, что НКО лучше информированы о сути проблем и путях их решения.

Таблица 48. Влияние НКО на процесс принятия решений органами власти

НКО оказывают влияние на процесс принятия решений органами власти, потому что…	Количество	Доля в выборке, %
Актуализируют социально значимые проблемы	27	21
Активизируют деятельность общественности	28	22
Лучше информированы о сути проблем и путях решения	19	15
Как правило, лично заинтересованы в принятии решения	15	12
Формируют широкие коалиции, интересы которых власть должна учитывать	10	8
Владеют и используют технологии лоббирования общественных интересов	2	2
Привлекают внимание СМИ, блогеров	13	10
Органы власти открыты и готовы к диалогу	6	5
Региональное законодательство обязывает органы власти учитывать интересы общественности и их требования	7	6
Итого	127	100

Рисунок 90. Влияние НКО на процесс принятия решений органами власти



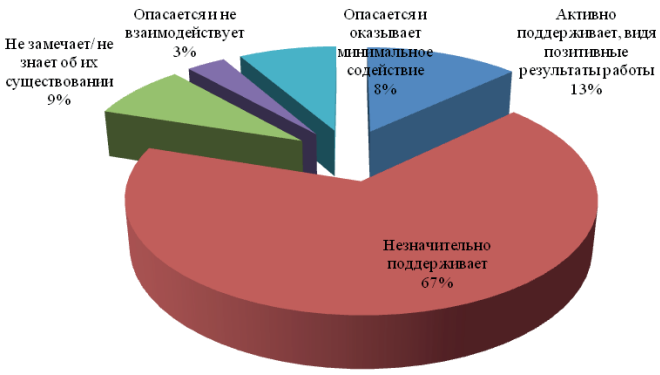
45% опрошенных считают, что НКО не имеют большого влияние на процесс принятия решений в регионе. Из них 43% респондентов видят причину этого в том, что у населения отсутствует вера в институты гражданской активности, как посредника для установления партнерских отношений с государством; 31% считает причиной - отсутствие продуктивной структурированной системы гражданского общества в регионе и 26% опрошенных видят причину этого в отсутствии эффективно действующих общественных организаций.

При анализе реакции исполнительной власти региона на проявление активности общественными организациями, по мнению НКО – 67% считают, что исполнительная власть незначительно поддерживает сектор НКО, 13% уверены, что исполнительная власть активно поддерживает, видя позитивные результаты работы общественных организаций.

Таблица 49. Реакция исполнительной власти региона на проявление активности НКО

Реакция исполнительной власти региона на проявление активности НКО	Количество	Доля в выборке, %
Активно поддерживает, видя позитивные результаты работы	8	13
Незначительно поддерживает	40	67
Не замечает/ не знает об их существовании	5	8
Опасается и не взаимодействует	2	3
Опасается и оказывает минимальное содействие	5	8
Итого	60	100

Рисунок 91. Реакция исполнительной власти региона на проявление активности НКО



Во взаимодействии с органами власти Кировской области общественные организации, как правило, по мнению подавляющего большинства (76%), действуют в интересах решений существующих проблем, а не ради противостояния или поддержки государства. 22% - считают, что НКО действуют в поддержку государственных органов и должностных лиц, и только 2% опрошенных думают, что некоммерческие организации ориентированы на конфликт и протест.

Таблица 50. НКО во взаимоотношениях с органами власти Кировской области

Во взаимоотношениях с органами власти НКО как правило:	Количество	Доля в выборке, %
Действуют в поддержку государственных органов и должностных лиц	13	22
Действуют в интересах решения существующих проблем, а не ради противостояния или поддержки государства	44	76
Ориентированы на конфликт и протест	1	2
Итого	58	100

Рисунок 92. Взаимоотношения с органами власти

Также респондентам было предложено оценить степень влияния НКО на процесс принятии решений, а также степень необходимого контроля со стороны некоммерческих организаций за деятельностью органов власти.

Таблица 51. Степень влияния НКО на процесс принятия решений органами власти и контроля со стороны НКО за деятельностью органов власти региона

Степень влияния НКО и контроля со стороны НКО	Средняя оценка степени контроля (по 10 бальной шкале)
Оценка степени влияния НКО на процесс принятия решений органами власти	4,4
Оценка степени необходимости контроля со стороны НКО за деятельностью органов власти региона	6,6

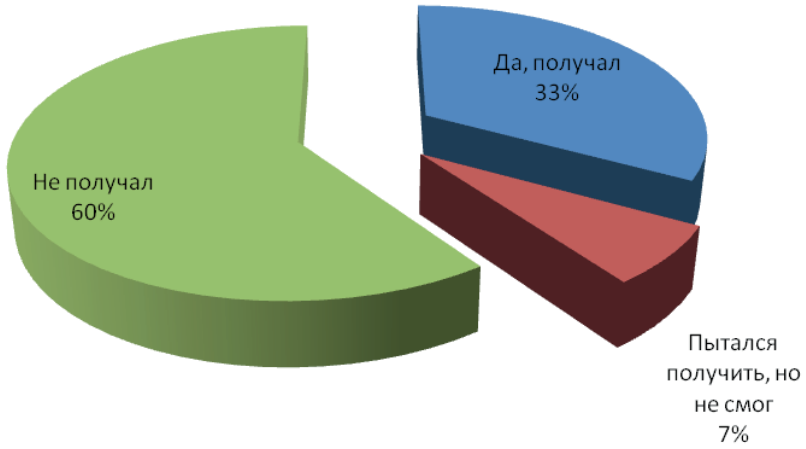
Таким образом, из таблицы видно, что, по мнению экспертов, оценка степени необходимости контроля органов власти со стороны НКО, выше оценки степени реального влияния НКО на процесс принятия решений органами власти на сегодняшний день.

Одним из важных вопросов является государственная поддержка сектора НКО. В ходе исследования было выявлено, что 60% опрошенных не получали государственную поддержку в 2015 году; 7% - пытались получить но не смогли. И 33% общественных организаций получали государственную поддержку в 2015 году в подавляющем большинстве в форме грантов, также в форме субсидий.

Таблица 52. Государственная поддержка сектора НКО в 2015 г.

Государственная поддержка сектора НКО	Количество	Доля в выборке, %
Да, получал	18	33
Пытался получить, но не смог	4	7
Не получал	33	60
Итого	55	100

Рисунок 93. Государственная поддержка сектора НКО в 2015 г.



В ходе исследования были также рассмотрены проблемы при регистрации НКО, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности.

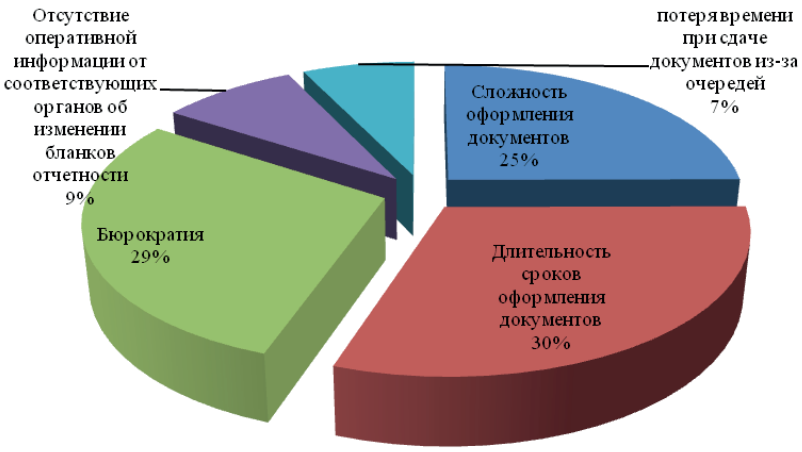
В таблице 53 представлены мнения экспертов относительно данных проблем.

Таблица 53. Проблемы при регистрации, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности

Проблемы при регистрации, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности	Количество	Доля в выборке, %
Сложность оформления документов	17	25
Длительность сроков оформления документов	21	30
Бюрократия	20	29
Отсутствие оперативной информации от соответствующих органов об изменении бланков отчетности	6	9
Потеря времени при сдаче документов из-за очередей	5	7
Всего ответов	69	100

При анализе ответов в большинстве своем общественные организации сталкиваются с тремя проблемами: «длительность сроков оформления документов» (29%), «бюрократия» (29%) и «сложность оформления документов» (25%)

Рисунок 94. Проблемы при регистрации, внесении изменений в учредительные документы организации, либо предоставлении отчетности



Результаты социологического исследования выявили преимущественно средний уровень активности во взаимодействии властных структур и некоммерческого сектора в регионе. В связи с этим особое внимание необходимо уделять по активизации взаимодействия и консолидации их работы.

В рамках анализа результатов социологического исследования работы НКО региона был определен территориальный

«портрет» некоммерческого сектора, роль и значение НКО в Кировской области, определены основные направления, приоритетные задачи, перечень основных функций, направлений деятельности, проблемы, с которыми сталкиваются НКО. Проведена оценка активности общественных организаций, влияния общественных организаций на происходящее в области. Выявлен уровень взаимодействия общественных организаций с органами власти, уровень и формы поддержки НКО, а также проблемы в регистрации и отчетности общественных организаций.

Результаты исследования показали, что наиболее активны НКО в регионе в сфере социальной и молодежной политике. Очень многие некоммерческие организации в регионе в своей работе ориентированы на молодежь, при этом также занимаются образовательной и просветительной деятельностью. Основными функциями большинства Кировских НКО, по мнению экспертов, является «помощь и защита социально уязвимых слоев населения» - 19% и «молодежные движения/ волонтерство» (18%)

Специализированной деятельностью, в таких сферах, как экологическая, здравоохранение, религиозная, экономическая сфера занимается крайне малое количество организаций.

При этом, по мнению большинства экспертов, основные задачи, которые должны решать некоммерческие организации:

Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества (23%)

Защищать окружающую среду (23%)

Основной проблемой большинство НКО видят отсутствие регулярного источника финансирования. При этом большинство НКО, получающих финансовые средства, основным источником финансирования указывают «субсидии из региональных и/или муниципальных бюджетов» (24%)

Также результаты социологического исследования выявили преимущественно средний уровень активности во взаимодействии властных структур и некоммерческого сектора в регионе. 67% опрошенных считают, что исполнительная власть незначительно поддерживает сектор НКО в регионе. В то же время большинство экспертов выше среднего (6,6 баллов из 10) оценивают степень необходимости контроля со стороны НКО за деятельностью органов власти.

Развитие благотворительности и добровольчества, оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения

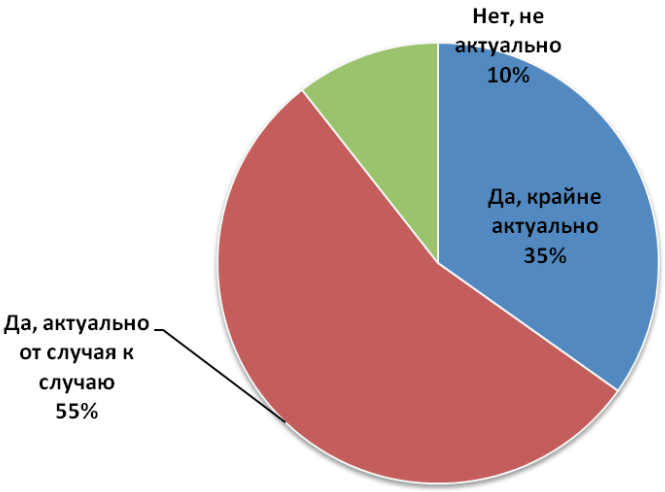
В рамках доклада о состоянии гражданского общества в 2015 году было принято решение более детально отразить состояние развития благотворительности, добровольчества, оказания бесплатной юридической помощи, а также уровень правового просвещения населения.

Актуально ли в настоящее время функционирование благотворительных и добровольческих организаций?

Для получения ответа на этот вопрос проведена оценка, путем получения одного из трех возможных вариантов ответа. Результаты исследования представлены на рисунке 95.

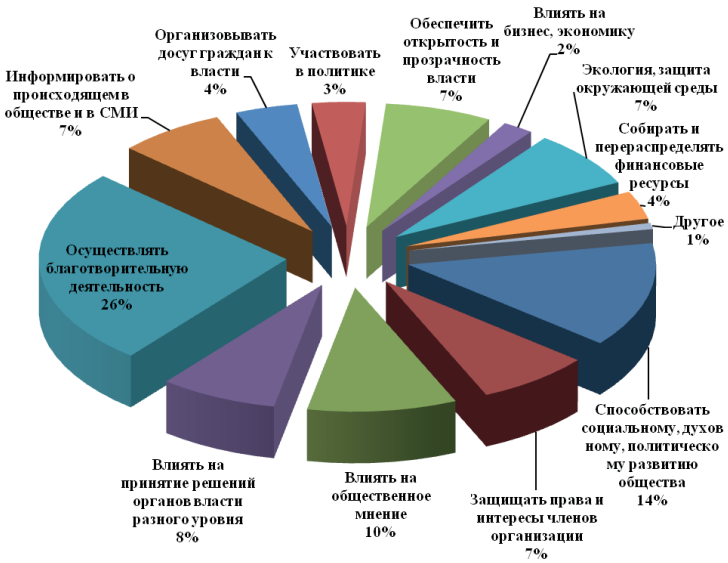
Рисунок 95. Структура оценок актуальности функционирования благотворительных и добровольческих организаций

Наиболее частый ответ - «Да, актуально от случая к случаю» (55%). Наименее частый ответ – «Нет, не актуально» (10%).



По мнению жителей региона, благотворительные организации должны выполнять следующие функции (рис.96).

Рисунок 96. Основные функций, которые должны выполнять благотворительные организации по мнению жителей Кировской области



Респонденты отметили основными функциями благотворительных организаций «Осуществлять благотворительную деятельность» - 26%, «Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» - 14%, «Влять на общественное мнение - 10%.

А вот добровольческие организации, по мнению жителей региона, должны выполнять следующие функции. Результаты исследования представлены на рисунке 97.

Рисунок 97. Основные функций, которые должны выполнять добровольческие организации по мнению жителей Кировской области

Респонденты отметили основными функциями добровольческих организаций «Заниматься волонтерством» - 18%, «Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» - 12%, «Влять на общественное мнение - 11%.

Что касается оказания бесплатной юридической помощи, хотим напомнить,

что данный вид услуг оказывается в соответствии с Законом Кировской области «О бесплатной юридической помощи в Кировской области».

На рисунке 98 отражено распределение ответов на вопрос «Оцените качество оказания бесплатной юридической помощи в регионе» по 10балльной шкале.

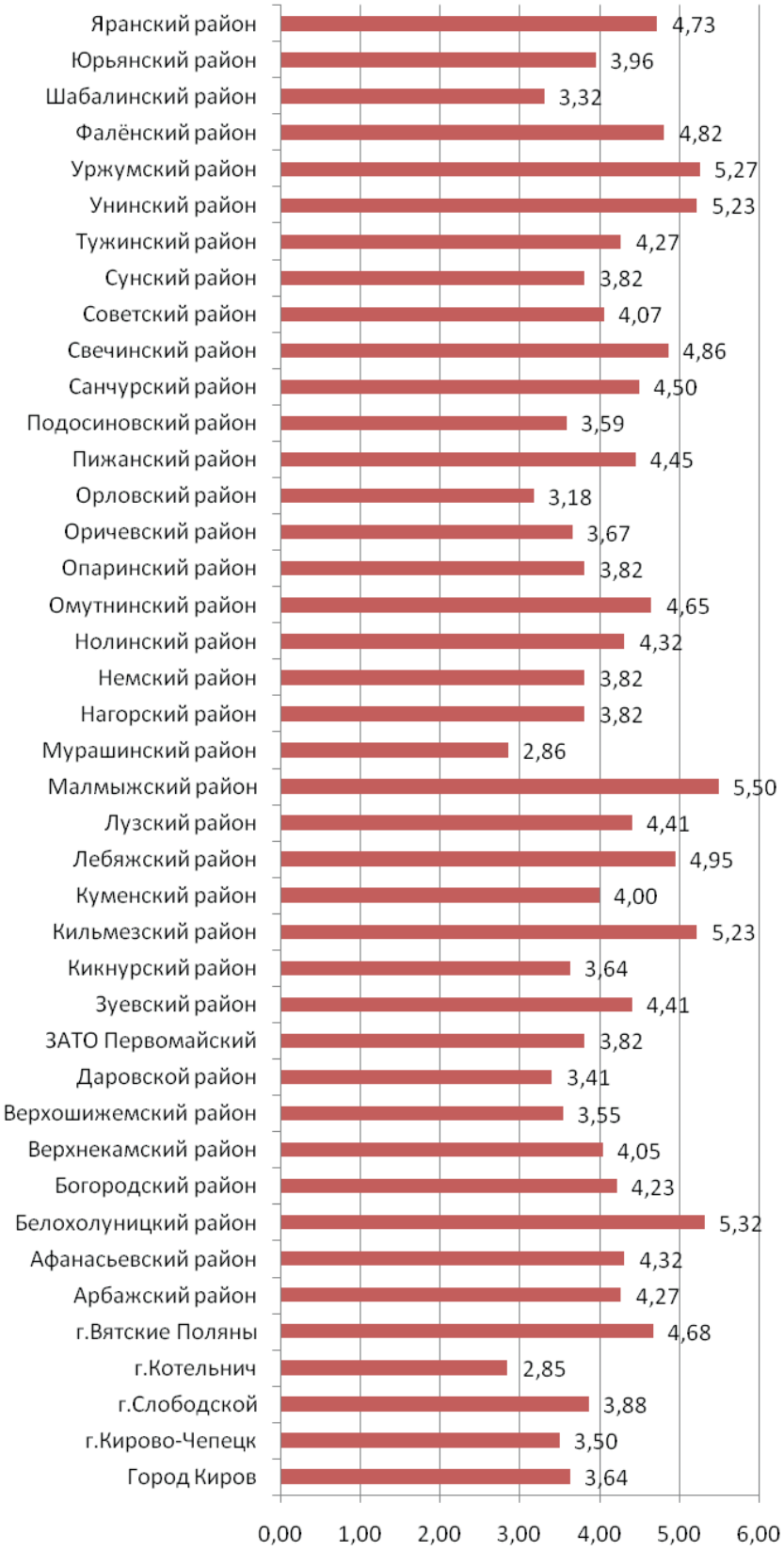


Рисунок 98. Оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в регионе

Общая оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в регионе характеризуется как нейтральная (4,06 балла). Наиболее низкие оценки своей деятельности получило оказания бесплатной юридической помощи в регионах Мурашинском районе (2,86 балла) и в г. Котельнич (2,85 баллов). Наиболее высокие оценки получило оказания бесплатной юридической помощи в регионах Малмыжский (5,5 балла), Белохолуницкий (5,32 балла), Кильмезский район (5,23 балла).

Хочется отметить, что в настоящее время, Адвокатской палатой Кировской области совместно с Общественной палатой Кировской области проводится работа по внесению изменений в областной закон, с целью расширить перечень получателей и услуг, оказываемых в рамках оказания бесплатной юридической помощи.

Чтобы определить уровень правовой просвещенности населения социологи провели опрос и оценку по 10балльной шкале, результаты, которых отражены на рисунке 99.

Рисунок 99. Оценка степени правового просвещения населения в регионе

Общая оценка степени правового просвещения населения в регионе характеризуется как нейтральная (4,6 балла). Наиболее низкие оценки степени правового просвещения населения в Орловском районе (3,36 балла) и Даровском районе (3,68 балла) Наиболее высокие оценки степени правового просвещения населения в Свечинском районе (5,477 балла), Немском районе (5,73 балла), Малмыжском районе (5,73 балла).

Глава 3. Общественный контроль, общество и власть.

Общественный контроль.

Общественный контроль как явление - еще достаточно неиспытанный и новый процесс. Тем не менее, возможность его осуществления обусловлена и закреплена Федеральным законом «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Для урегулирования деталей и процедур проведения общественного контроля в Кировской области Общественной палатой инициирован процесс подготовки проекта закона «Об общественном контроле в Кировской области».

В 2015 году мероприятия общественного контроля Общественной палатой Кировской области осуществлялись в рамках деятельности рабочей группы «Центр общественного контроля в сфере ЖКХ» Общественной палаты Кировской области. С подробным отчетом о деятельности Центра можно ознакомиться в приложении 2 к настоящему докладу.

Общественные советы:

1. В настоящее время в Кировской области, как и во всей Российской Федерации, идёт процесс формирования общественных советов при органах государственной власти (как при органах власти субъекта, так и при территориальных органах федеральных органов власти в Кировской области).

Чем же должны заниматься общественные советы?

- В соответствии со статьей 13 Федерального закона 212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественные советы выполняют консультативно-совещательные функции;

- Также общественные советы содействуют учету прав и законных интересов общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций при общественной оценке деятельности органов власти; обеспечивают открытость деятельности органа исполнительной власти области и повышение эффективности его взаимодействия с институтами гражданского общества, научными, образовательными и иными учреждениями при реализации функций и полномочий, отнесенных к ведению органа исполнительной власти.

- Являясь субъектами общественного контроля, общественные советы при федеральных и региональных органах власти участвуют в осуществлении общественного контроля в порядке и формах, которые предусмотрены действующим законодательством.

- Основными задачами Общественного совета являются:

выработка предложений по формированию и реализации государственной политики в сфере деятельности органа исполнительной власти;

рассмотрение инициатив общественных организаций, связанных с выявлением и решением наиболее актуальных проблем в сфере деятельности органа исполнительной власти;

развитие взаимодействия органа исполнительной власти области с общественными объединениями, научными, образовательными учреждениями и иными некоммерческими организациями и использование их потенциала для повышения эффективности

реализации органом исполнительной власти своих полномочий, определенных законодательством Российской Федерации и Кировской области в сфере деятельности органа исполнительной власти, формирование обоснованных предложений по совершенствованию работы в указанной сфере деятельности.

- Основными полномочиями Общественного совета являются:

обсуждение проектов нормативных правовых актов Российской Федерации, Кировской области, федеральных и областных программ в пределах компетенции органа исполнительной власти;

подготовка рекомендаций по эффективному применению федеральных законов, законов Кировской области и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и Кировской области в сфере полномочий и компетенции органа исполнительной власти;

участие в подготовке информационно-аналитических материалов по различным проблемам в сфере полномочий и компетенции органа исполнительной власти;

выработка предложений по совместным действиям общественных объединений, научных, образовательных учреждений и иных некоммерческих организаций, а также средств массовой информации по вопросам, отнесенным к ведению органа исполнительной власти.

- Общественные советы при органах власти Кировской области.

12 октября 2015 года принято Постановление Правительства Кировской области № 65/676 «О внесении изменения в постановление Правительства Кировской области от 02.09.2013 № 225/552 «Об утверждении перечня органов исполнительной власти Кировской области, при которых создаются общественные советы» в соответствии с которым всем 24 органам исполнительной власти Кировской области надлежит создать общественный совет. Этим же постановлением предписано согласовывать состав общественного совета с Общественной палатой Кировской области. Со дня издания этого постановления Общественной палатой ведется мониторинг формирования общественных советов.

На конец 2015 года уже создано 9 общественных советов (в соответствии с ранее действовавшим постановлением). И остальные органы власти активно включились в данный процесс. Забегая вперед заметим, что процесс формирования общественных советов за-

вершился к июню 2016 года. В составы всех общественных советов включены члены Общественной палаты Кировской области. Считаем, что это поможет повысить взаимодействие между Общественной палатой и общественными советами.

Оценив эффективность деятельности общественных советов в 2015 году, Общественная палата приняла решение:

1. Признать эффективной деятельность в 2015 году общественных советов при органах исполнительной власти Кировской области набравших более 5 баллов по шкале критериев оценки эффективности деятельности общественных советов.

2. Признать эффективной деятельность общественных советов при следующих органах исполнительной власти Кировской области:

2.1. Министерство здравоохранения Кировской области

2.2. Министерство культуры Кировской области

2.3. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Кировской области

2.4. Министерство государственного имущества Кировской области

3. Признать неэффективной деятельность общественных советов при следующих органах исполнительной власти Кировской области:

3.1. Администрация Правительства Кировской области

3.2. Министерство внутренней и информационной политики Кировской области

3.3. Министерство образования Кировской области

3.4. Министерство социального развития Кировской области

3.5.Министерство спорта Кировской области

- Общественные советы при территориальных органах власти федеральных органов исполнительной власти.

На конец 2015 года при 14 территориальных органах власти федеральных органов исполнительной власти созданы общественные советы:

1. Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (УФАС)

2. Управление Федеральной налоговой службы по Кировской области (УФНС)

3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области (Кировстат)

4. Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Кировской области (Росздравнадзор)

5. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (Роспотребнадзор)

6. Управление федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области и Удмуртской Республике (Россельхознадзор)

7. Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области (УМВД)

8. Управление Федеральной службы судебных приставов России по Кировской области (УФССП)

9. Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствии стихийных бедствий по Кировской области (МЧС)

10. Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Кировской области (СУ СК)

11. Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Кировской области (ФСКН)

12. Управление Федеральной миграционной службы России по Кировской области (УФМС)

13. Прокуратура Кировской области

14. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области (Росреестр)

По результатам проведенного нами опроса 14 территориальных органов федеральных органов власти по Кировской области при которых созданы общественные советы отмечают положительный эффект деятельности общественных советов. Указывают, что наличие общественных советов позволяет:

- обсудить наиболее актуальные вопросы;

- выработать предложения по совершенствованию законодательства;

- получить обратную связь от более широкого круга граждан, посредством доведения до них информации входящими в состав общественных советов руководителями крупных предприятий, председателями и представителями союзов, общественных организаций и объединений.

- взаимодействовать с общественным советом вышестоящего федерального органа власти по некоторым трудноразрешимым вопросам.

- проводить независимое анкетирование;

- проводить социальные и имиджевые акции при участии членов

Общественного совета;

- повышать эффективность и качество работы территориального органа федерального органа власти, посредством внесения предложений членами общественного совета по усовершенствованию деятельности органа власти.

- осуществлять более тесное взаимодействие с институтами гражданского общества и средствами массовой информации.

Взаимодействие между всеми общественными советами и Общественной палатой Кировской области является очень важным. Общественная палата — это консультативный орган, осуществляющий взаимодействие граждан с органами государственной власти, другими словами площадка для взаимодействия между населением области и органами власти. Для того, чтобы иметь представление об острых вопросах, волнующих общественность, быть в «тренде», своевременно выносить на обсуждение, как общественных советов, так и общественной палаты злободневные вопросы, иметь возможность оперативно обсуждать и координировать подходы к решению вопросов и необходимо взаимодействие между общественными советами и Общественной палатой.

Такое взаимодействие позволит:

- Проводить независимую оценку качества оказываемых услуг, усовершенствовать работу органов власти.

- В случае необходимости повысить качество и эффективность проводимого общественного контроля за деятельностью органов власти.

- Согласовывать планы работы общественных советов и Общественной палаты, брать в разработку актуальные вопросы по предложению друг друга

- Осуществлять совместные мероприятия.

К сожалению, в настоящее время мы не можем отметить хорошего взаимодействия не только с общественными советами, но и с самими территориальными органами федеральных органов власти.

Общественной палатой практикуется такая форма работы как приглашение председателя общественного совета на заседание комиссий Общественной палаты для выстраивания взаимодействия, для выслушивания информации о работе общественного совета. Эта работа начата недавно, но уже видно, что некоторые представители общественных советов неохотно идут на взаимодействие.

Экспертиза законопроектов

Общественная экспертиза законопроектов является одной из форм общественного контроля. Надо сказать, что Общественна палата Кировской области с начала своего существования осуществляла данный вид деятельности.

В течение 2015 года проведена экспертиза 13 законопроектов. Со всеми заключениями можно познакомиться на сайте Общественной палаты Кировской области http://opko43.ru/control/assessment/.

Это следующие заключения:

1. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 453-5 «О внесении изменений в Закон Кировской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

2. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 544-5 «О внесении изменений в Закон Кировской области «О статусе многодетной семьи»

3. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 537-5«О продлении срока полномочий Законодательного Собрания Кировской области пятого созыва»

4. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 483-5 «Об установлении дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции на территории Ки

5. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 488-5 «О внесении изменений в статью 4.1. и 4.4. Закона Кировской области «Об административной ответственности в Кировской области

6. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 501-5 «О внесении поправок в Устав Кировской области и внесении изменений в отдельные законы Кировской области об органах государственной власти».

7. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 470-5 «О внесении изменений в статью 3 Закона Кировской области «О реализации на территории Кировской области отдельных положений Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

8. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 479-5 «О внесении поправки в Устав Кировской области и внесении изменения в статью 26.1 Закона Кировской области «О Законодательном Собрании Кировской области».

9. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 430-5 «О внесении изменений в Закон Кировской области «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма в Кировской области» и Закон Кировской области «Об определении размера дохода и стоимости имущества для предоставления гражданам жилых помещений муниципального жилищного фонда в Кировской области»

10. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 445-5 «О ветеранах труда Кировской области».

11. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 444-5 «О социальной поддержке семей, имеющих детей»

12. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 431-5 «О внесении поправки в Устав Кировской области»

13. Заключение Общественной палаты Кировской области по результатам общественной экспертизы проекта закона Кировской области № 388-5 «О внесении изменений в статью 3 Закона Кировской области «О порядке и нормативах заготовки гражданами древесины для собственных нужд».

Глава 4. Средства массовой информации Кировской области как институты гражданского общества.

Средства массовой информации - важнейший институт гражданского общества. Он отвечает за коммуникации, выражает социально-экономических и политических интересы людей. Как любой из институтов гражданского общества он стремится оказывать влияние на процессы, происходящие в обществе.

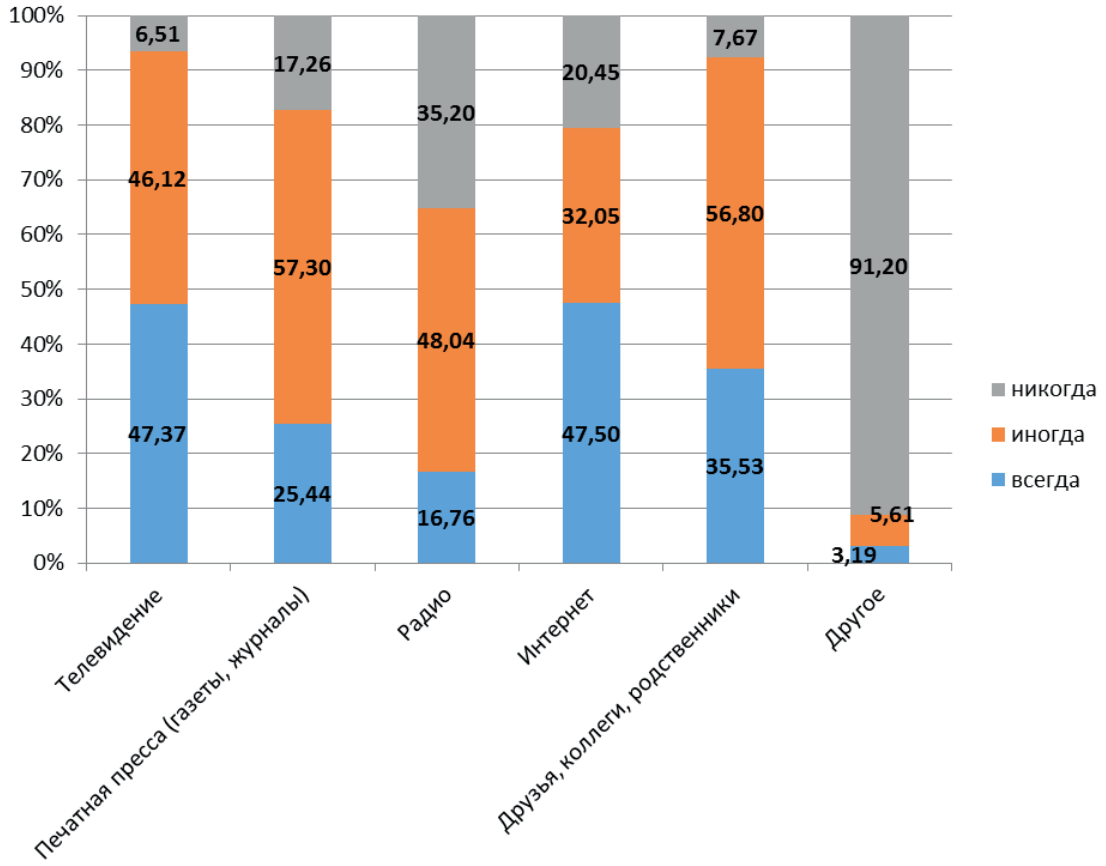
Основным потребителем средств массовой информации является население. Для того, чтобы определить основные стереотипы восприятия СМИ населением мы провели опрос, в том числе с целью выяснить из каких источников население региона получает информацию об общественной жизни.

Как видно из таблицы 54 и рисунка 100, основными источниками информации, которыми преимущественно пользуется население, являются Телевидение, Интернет («всегда» – 47,37%%, 47,5% соответственно). Чаще всего эксперты не используют радио как источник информации (в сравнении с другими СМИ, ответ «никогда» – 35,2%). Также значительную долю информации эксперты получают их каналов неформального общения – друзья, коллеги, родственники (в 56,8% случаев – «иногда»). Из «других» источников респонденты отмечают «собственные наблюдения», «данные, предоставленные организацией, в которой работают», «данные университета, в котором учатся».

Таблица 54. Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?», %

Источники информации	Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?		
	всегда	иногда	никогда
Телевидение	47,37	46,12	6,51
Печатная пресса (газеты, журналы)	25,44	57,30	17,26
Радио	16,76	48,04	35,20
Интернет	47,50	32,05	20,45
Друзья, коллеги, родственники	35,53	56,80	7,67
Другое	3,19	5,61	91,20

Рисунок 100. Структура распределения ответов: «Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?», %



Как видно из таблицы 55 указанные тенденции не совпадают в оценках респондентов разных групп по роду деятельности.

Существенное отличие ответов категории «Студенты». В отличие от средних оценок, доля постоянного использования в качестве источника информации «Телевидения» ниже – 33%, но выше доля источника «Интернет» - 71%.

Чаще всего используют в качестве источника информации «Телевидение» категория респондентов «Пенсионеры» (69%) и «Занятые домашним хозяйством» (53%).

Таблица 55. Распределение ответов на вопрос:
«Из каких источников Вы получаете информацию об общественной жизни?»
(в зависимости от рода деятельности), %

Варианты ответа	Род деятельности				
	Пенсионер (в том числе по инвалидности)	Учащийся, студент	Временно не работаю, безработный	Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком	Работаю
Телевидение					
Всегда	68,89	32,94	45,16	53,33	43,88
Иногда	26,67	58,82	45,16	45,00	49,13
Никогда	4,44	8,24	9,68	1,67	7,00
Печатная пресса (газеты, журналы)					
Всегда	53,33	11,18	19,35	26,67	20,05
Иногда	39,56	61,18	54,84	65,00	61,78
Никогда	7,11	27,65	25,81	8,33	18,17
Радио					
Всегда	30,22	9,41	19,35	20,00	13,86
Иногда	41,33	46,47	38,71	55,00	50,20
Никогда	28,44	44,12	41,94	25,00	35,94
Интернет					
Всегда	16,00	70,59	41,94	49,15	52,36
Иногда	23,56	26,47	48,39	20,34	36,20
Никогда	60,44	2,94	9,68	30,51	11,44
Друзья, коллеги, родственники					
Всегда	40,89	30,00	41,94	38,33	34,72
Иногда	53,33	64,12	48,39	56,67	56,66
Никогда	5,78	5,88	9,68	5,00	8,61
Другое					
Всегда	1,85	1,19	3,33	3,57	4,04
Иногда	4,63	2,38	6,67	1,79	6,96
Никогда	93,52	96,43	90,00	94,64	89,00

Чаще всего используют в качестве источника информации «Печатную прессу» категория респондентов «Пенсионеры» (53%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Радио» категория респондентов «Пенсионеры» (30%).

Чаще всего используют в качестве источника информации «Интернет» категория респондентов «Студенты» (71%), «Занятые домашним хозяйством» (49%), «Временно безработные» (42%).

На рисунке 101 отражено, какая информация, какого плана интересует население региона в первую очередь.

Рисунок 101. Распределение ответов на вопрос:
«Информация какого характера Вас интересует в первую очередь?»

Как видно из рисунка 101, население региона в основном интересует информация новостного характера (41%), а также развлекательная информация (18%).

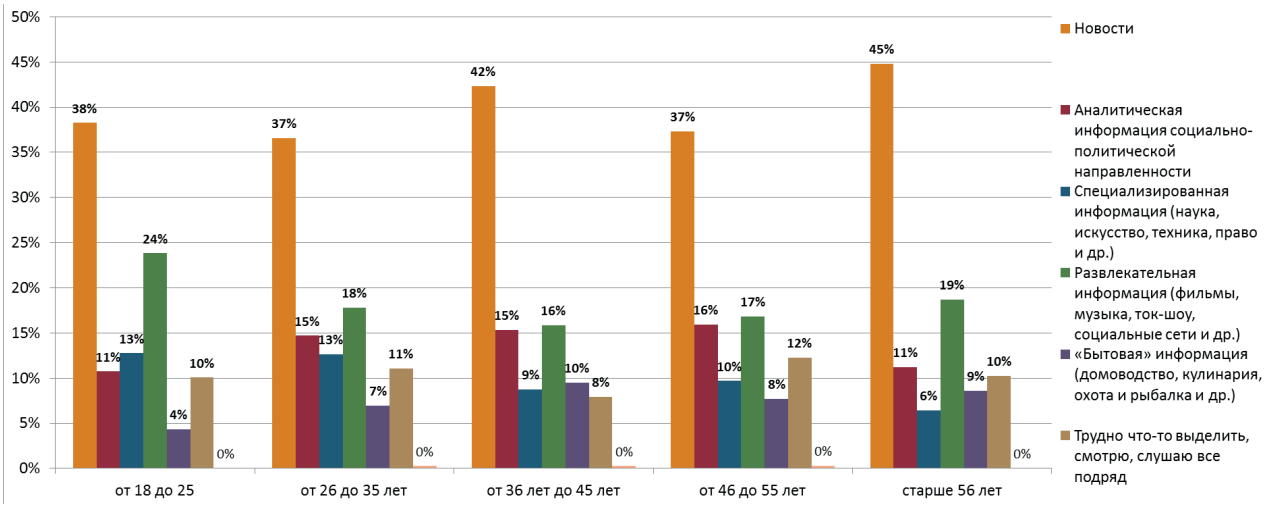
Оценка того, какая информация интересует в-первую очередь, по мнению различных возрастных групп региона, представлена в таблице 56 и на рисунке 102.

Таблица 56. Распределение ответов на вопрос:
«Информация какого характера Вас интересует в первую очередь?»
(в зависимости от возрастной категории)

Характер информации	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56
Новости	38%	37%	42%	37%	45%
Аналитическая информация социально-политической направленности	11%	15%	15%	16%	11%
Специализированная информация (наука, искусство, техника, право и др.)	13%	13%	9%	10%	6%
Развлекательная информация (фильмы, музыка, ток-шоу, социальные сети и др.)	24%	18%	16%	17%	19%
«Бытовая» информация (домоводство, кулинария, охота и рыбалка и др.)	4%	7%	10%	8%	9%
Трудно что-то выделить, смотрю, слушаю все подряд	10%	11%	8%	12%	10%
Другое (напишите)	0%	0%	0%	0%	0%
ИТОГО	100%	100%	100%	100%	100%

Различие по возрастным категориям заключается в том, что на третье место по степени важности информации категория респондентов от «18 до 25 лет» выводит «специализированную информацию, а все остальные категории «аналитическую информацию».

Рисунок 102. Оценка того, какая информация интересует в-первую очередь, по мнению различных возрастных групп региона



Очень важен вопрос, насколько население региона доверяет различным источникам информации.

Таблица 57. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы доверяете следующим источникам информации?» (среднее из 10 баллов)

Источники информации	Средняя оценка важности проблем по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
Телевидение	5,87	2,67
Печатная пресса (газеты, журналы)	5,53	2,49
Радио	5,21	2,55
Интернет	4,98	2,66
Друзья, коллеги, родственники	5,99	2,37
Другое	0,69	1,99

Несмотря на то, что в основном эксперты пользуются информацией из формальных источников, данные таблица 57 показывают, что доверие к таким источникам информации недостаточно высокое, например, сети Интернет эксперты доверяют менее всего (4,98 балла из 10-ти), также недостаточно высоко доверие таким источникам информации, как радио (5,21 балла соответственно). Наиболее всего в указанном списке у экспертов пользуются доверием информация, полученная из неофициальных источников – от друзей, коллег, родственников (5,99 баллов) и информация, телевидения (5,87 баллов).

Так каким же источникам информации население региона доверяет?

Из официальных источников респонденты наиболее всего доверяют СМИ федерального уровня (52%), и в меньшей степени – местным (18%) и областным СМИ (12%). При этом, каждый пятый эксперт (18%) отмечает, что не доверяет никаким источникам информации (рисунок 103).

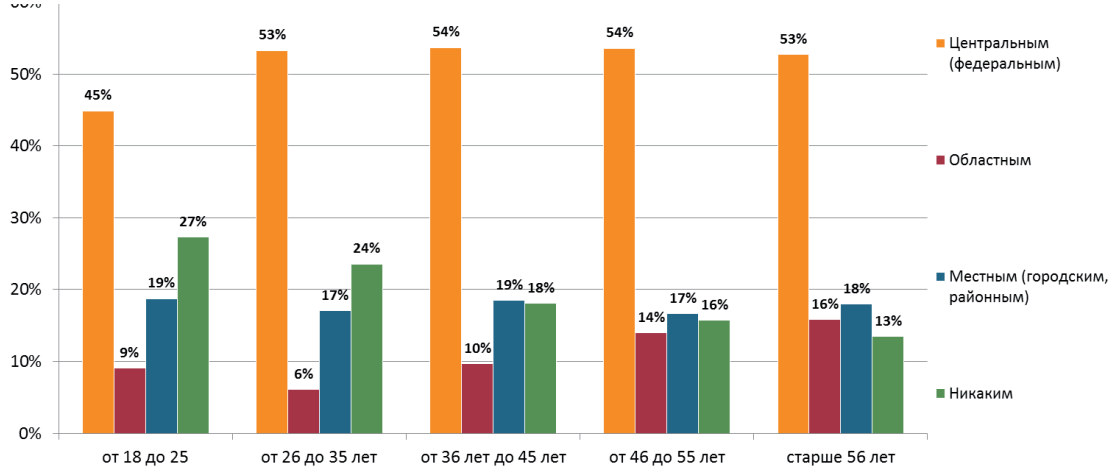
Рисунок 103. Распределение ответов на вопрос:
«Каким источникам информации Вы доверяете более всего?»

Выявленная тенденция аналогично проявляется в группах экспертов по возрастной категории (таблица 58 и рисунок 104). Максимальный уровень недоверия ко всем источникам информации проявляется категория населения в возрасте «от 18 до 25 лет» (27%). Максимальный уровень доверия к областным источникам информации проявляет категория «старше 56 лет».

Таблица 58. Распределение ответов на вопрос:
«Каким источникам информации Вы доверяете более всего?»,
(в зависимости от возраста респондента)

Источники информации	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56
Центральным (федеральным)	45%	53%	54%	54%	53%
Областным	9%	6%	10%	14%	16%
Местным (городским, районным)	19%	17%	19%	17%	18%
Никаким	27%	24%	18%	16%	13%
ИТОГО	100%	100%	100%	100%	100%

Рисунок 104. Оценка того, каким источникам информации более всего доверяет население



С целью определить ожидания по отношению к СМИ со стороны населения была проведена оценка качества СМИ Кировской области.

Для выяснения основных стереотипов о деятельности СМИ в Кировской области респондентам был задан ряд вопросов. Прежде всего, им следовало оценить деятельности СМИ Кировской области по 10-балльной шкале (результаты см. в таблице 59).

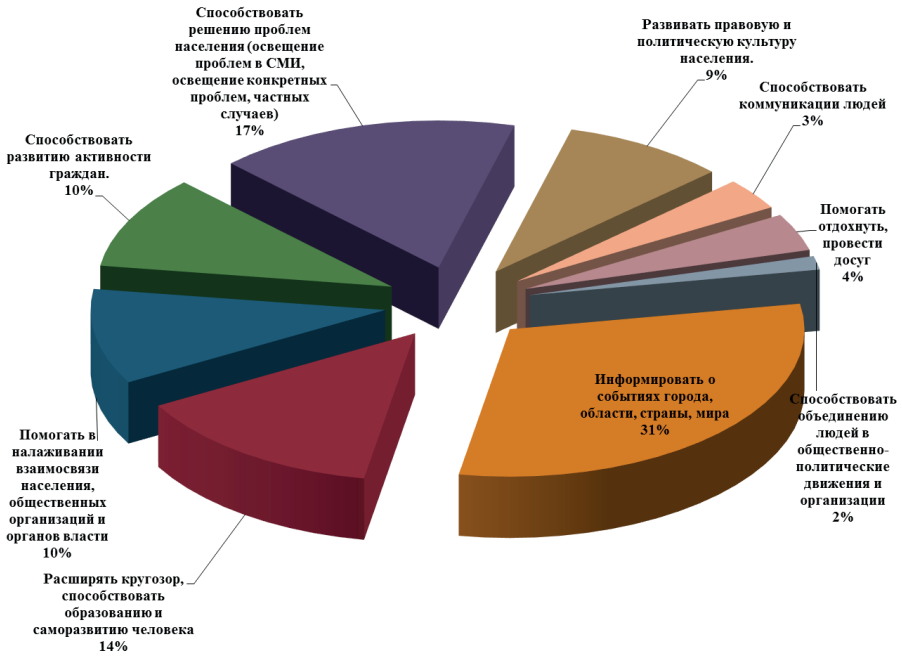
Таблица 59. Распределение ответов на вопрос:
«Оцените СМИ Кировской области по 10-балльной шкале»

Параметры оценки СМИ	Средняя оценка важности проблем по 10-балльной шкале	Среднеквадратическое отклонение
Вызывают доверие	5,50	2,21
Доступны людям	6,78	2,30
Компетентны	5,81	2,10
Коррумпированы	4,97	2,28
Объективны	5,61	2,07
Профессиональны	5,80	2,19
Разнообразны	5,83	2,31
Содержательны	5,79	2,15
Стереотипизированы	5,66	2,19

Так, исследование показало, что в основном СМИ воспринимаются как доступные населению, разнообразные и содержательные (6,78, 5,83 и 5,79 баллов соответственно). При этом характеристиками средней степени выраженности эксперты считают: доверие, компетентность, объективность, профессионализм, стереотипизированность (5,50-5,81 балла). Наименее выраженными качествами СМИ Кировской области эксперты считают: коррумпированность (4,97 балла).

Экспертам также задавался вопрос об основных задачах СМИ, которые они призваны выполнять в обществе.

Рисунок 105. Распределение ответов на вопрос: «Какие, по вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?»,%



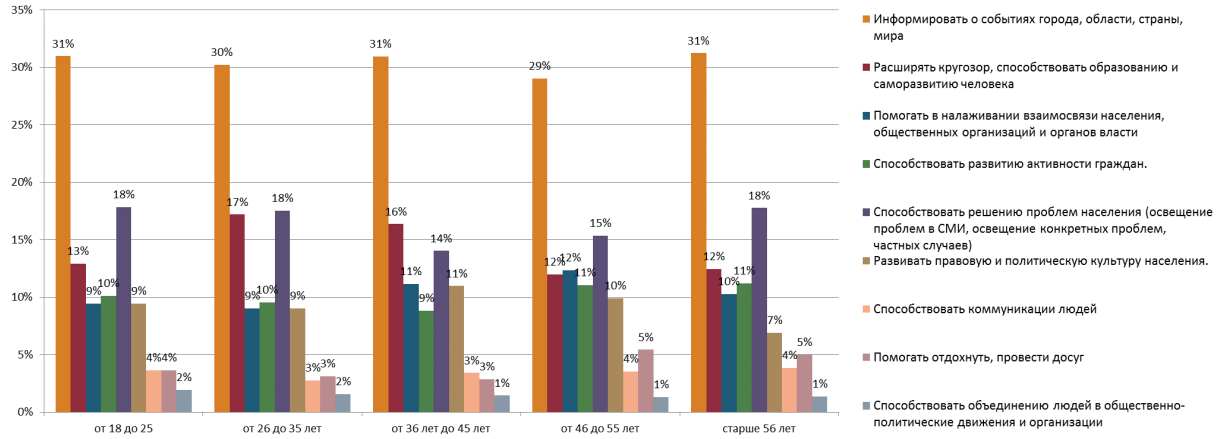
Так, данные рисунка 105 показывают, что в основном это: необходимость информирования о событиях города, области, страны и мира (31%), способствовать решению проблем населения (17%), расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию населения (14%). Наименее важными, с точки зрения жителей Кировской области, на сегодняшний день выступают функции способствования объединению людей в общественно-политические движения (2%), помогать отдохнуть и провести досуг (4%), способствовать коммуникации людей (3%).

Таблица 60. Распределение ответов на вопрос: «Какие, по вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?» (в зависимости от возрастной категории)

Задачи, которые должны выполнять СМИ	Возраст				
	от 18 до 25	от 26 до 35	от 36 до 45	от 46 до 55	старше 56
Информировать о событиях города, области, страны, мира	31%	30%	31%	29%	31%
Расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию человека	13%	17%	16%	12%	12%
Помогать в налаживании взаимосвязи населения, общественных организаций и органов власти	9%	9%	11%	12%	10%
Способствовать развитию активности граждан.	10%	10%	9%	11%	11%
Способствовать решению проблем населения (освещение проблем в СМИ, освещение конкретных проблем, частных случаев)	18%	18%	14%	15%	18%
Развивать правовую и политическую культуру населения.	9%	9%	11%	10%	7%
Способствовать коммуникации людей	4%	3%	3%	4%	4%
Помогать отдохнуть, провести досуг	4%	3%	3%	5%	5%
Способствовать объединению людей в общественно-политические движения и организации	2%	2%	1%	1%	1%
ИТОГО	100%	100%	100%	100%	100%

Выявленные тенденции не различаются значительно в зависимости от категории респондента (рисунок 106).

Рисунок 106. Распределение ответов на вопрос: «Какие, по вашему мнению, важнейшие задачи должны выполнять СМИ в Кировской области?» (в зависимости от возрастной категории)



Роль СМИ в формировании гражданского общества на текущий момент, по мнению жителей области, отражена на рисунке 107.

Рисунок 107. Распределение ответов на вопрос: «Как вы думаете, какова роль СМИ в формировании гражданского общества сегодня?»

Респонденты отмечают, что СМИ в формировании гражданского общества сегодня это «влияют на развитие в умеренной степени» (62%). В то же время, 17% опрошенных считают, что СМИ «практически никак на влияют» на формирование гражданского общества в регионе.

На просьбу оценить, способствуют ли СМИ региона развитию гражданского общества, получены следующие ответы.

Респонденты отмечают, что СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе «скорее способствуют» 54%. Отрицательно характеризуют действие СМИ 32% опрошенных. Выявленные тенденции не различаются значительно в зависимости от категории респондента (рисунок 109).

Рисунок 108. Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, способствуют ли СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе?»

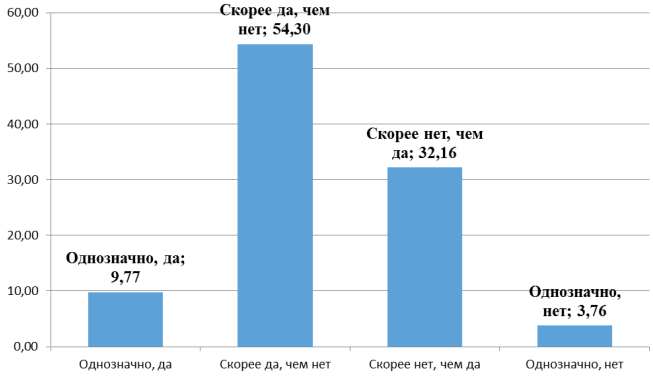
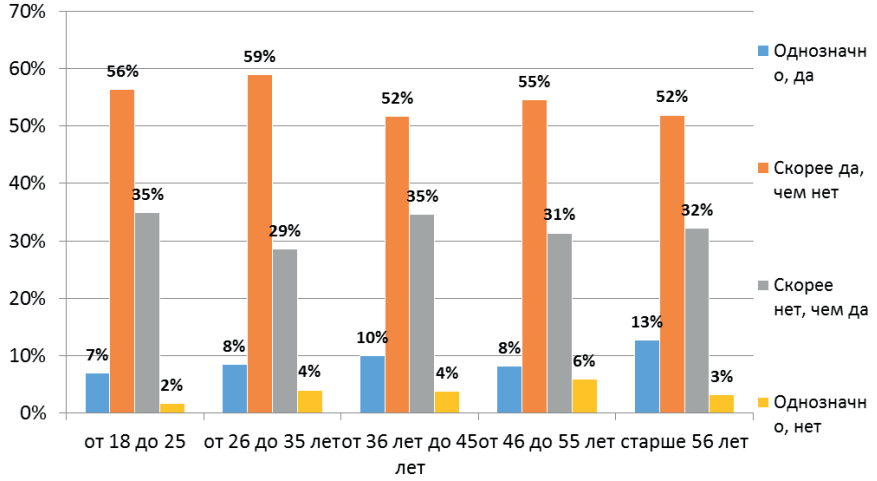


Рисунок 109. Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, способствуют ли СМИ Кировской области развитию гражданского общества в регионе?» (в зависимости от возрастной категории)

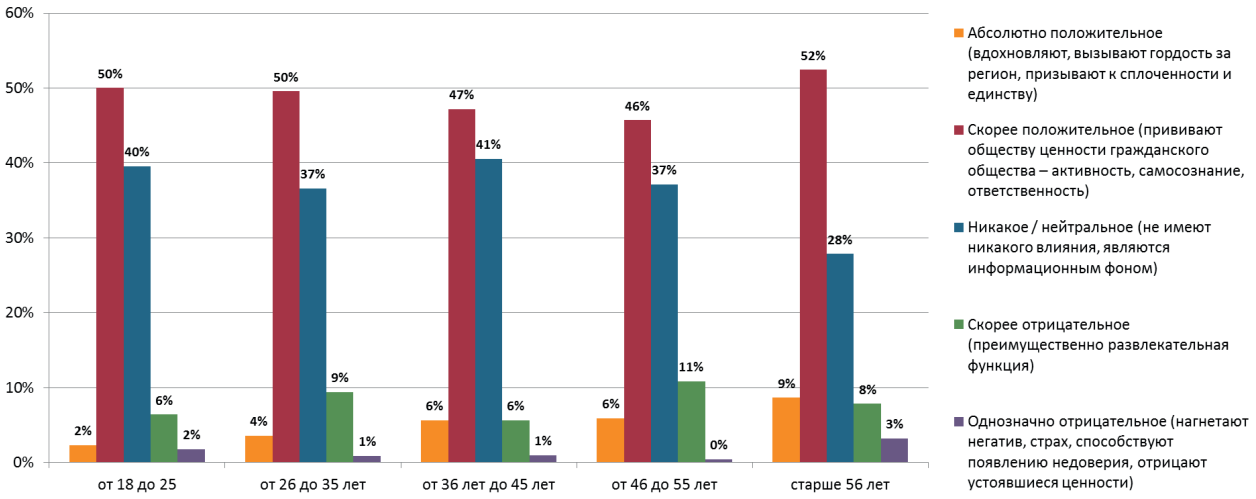


Результаты вопроса об оценке основного влияния СМИ на общество в Кировской области отражены на рисунках 110 и 111.

Рисунок 110. Распределение ответов на вопрос:
«Оцените, каково основное влияние СМИ на общество в Кировской области»

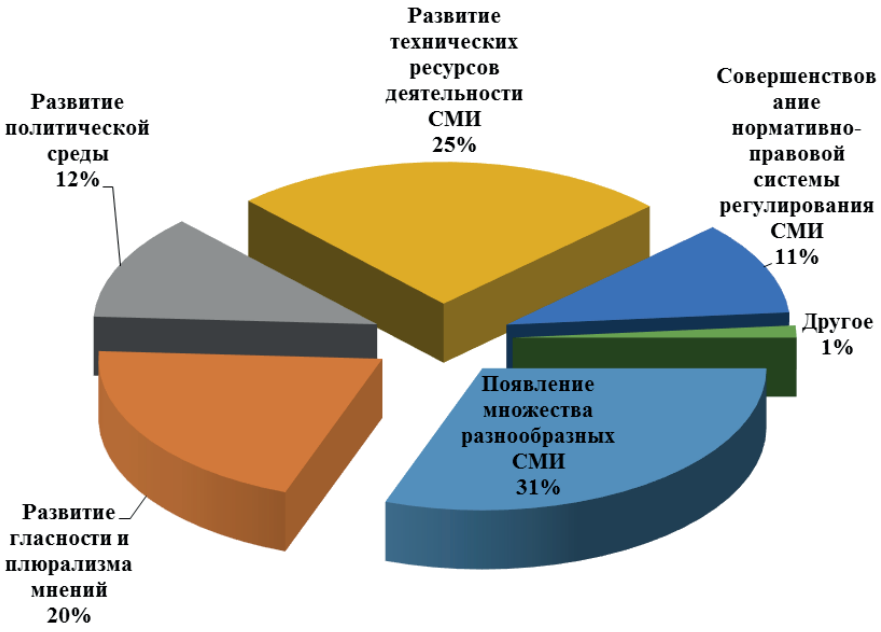
Респонденты отмечают, что СМИ Кировской области влияет на общество в регионе «скорее положительно» 49%. Нейтрально влияние оценивает 35% опрошенных. Отрицательно характеризуют действие СМИ 2% опрошенных. Выявленные тенденции не различаются значительно в зависимости от категории респондента (рисунок 111).

Рисунок 111. Распределение ответов на вопрос:
Распределение ответов на вопрос: «Оцените, каково основное влияние СМИ на общество в Кировской области»



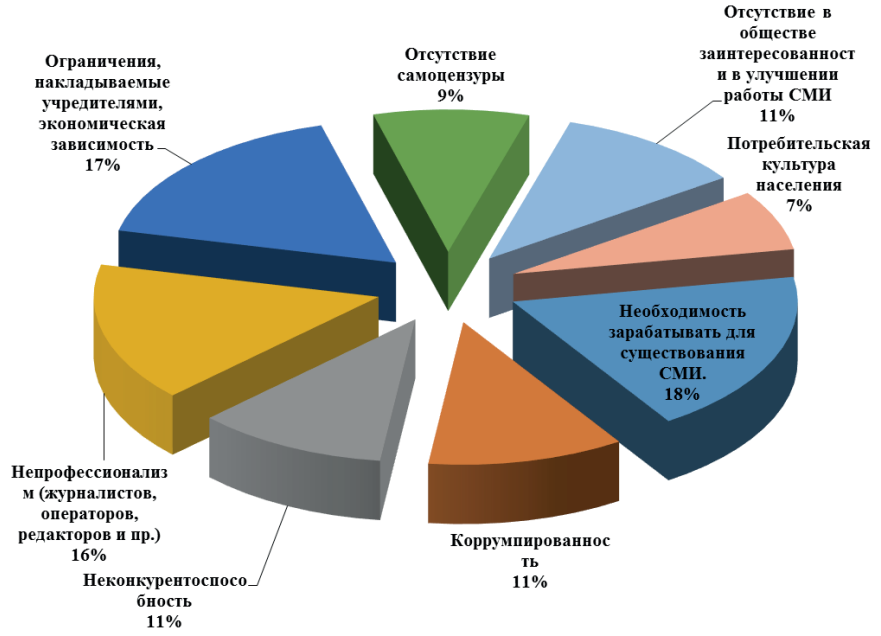
Респонденты отмечают, что на СМИ Кировской области положительно влияет «появление разнообразных СМИ» 31% и «развитие технических ресурсов» 25%.

Рисунок 112. Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы положительно влияют на развитие СМИ в Кировской области» (в зависимости от возрастной категории)



А факторами, которые затрудняют развитие СМИ региона, названы «необходимость зарабатывать для существования» 18%, «ограничения, накладываемые учредителями, экономическая зависимость» 17%, «непрофессионализм» (16%).

Рисунок 113. Распределение ответов на вопрос: «Какие факторы затрудняют развитие СМИ в Кировской области»

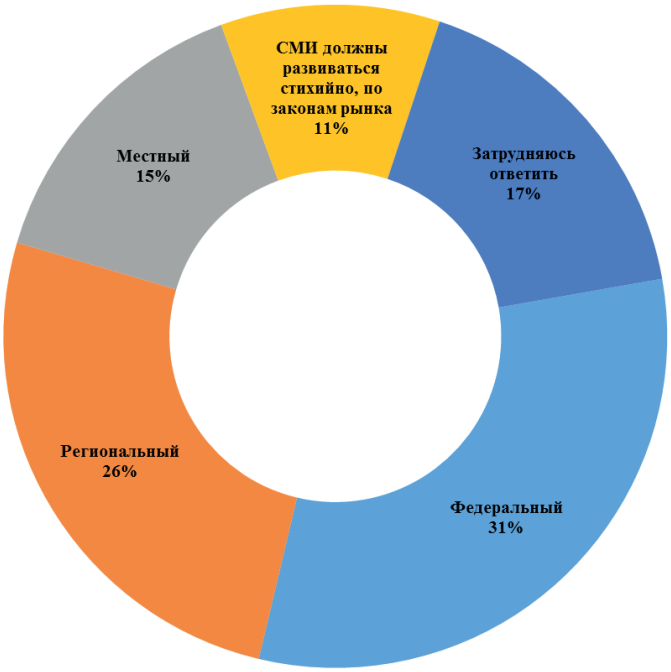


На вопрос о мерах, необходимых для улучшения деятельности СМИ, было показано, что, прежде всего – это повышать профессионализм, культуру и воспитание работников СМИ (29%), усилить ответственность за слова и действия (23%), дать экономическую и политическую независимость СМИ (16%).

Таблица 61. Какие меры нужно принять, для изменения ситуации развития СМИ в регионе в лучшую сторону

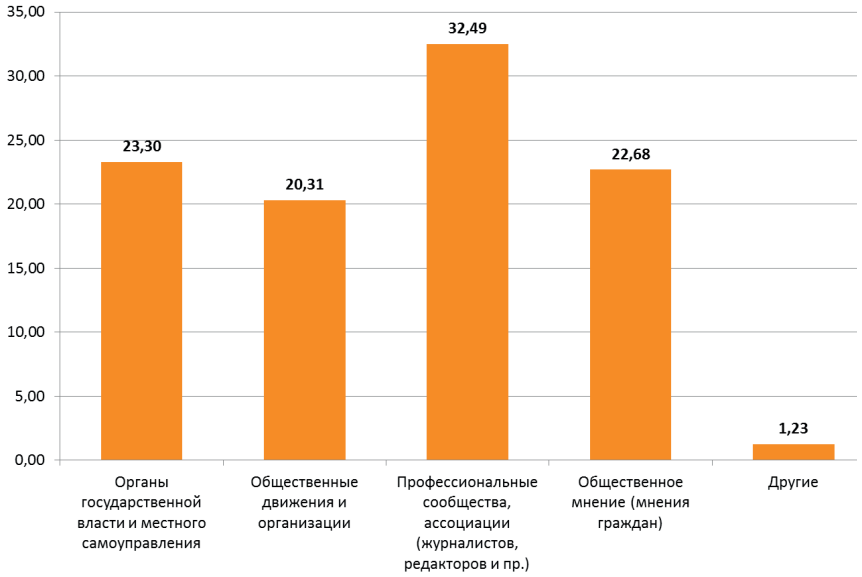
Варианты ответа	Структура ответов, %
Повышать профессионализм, культуру, воспитание работников СМИ	28,53
Дать экономическую и политическую независимость СМИ	16,28
Усиление ответственности за свои слова и действия	22,96
Ввести нравственную цензуру	9,40
Сократить рынок СМИ	4,12
Ввести уголовную ответственность за соучастие в растлении, развращении, одурманивании и одурачивании граждан	10,84
Совершенствование законодательства о СМИ	7,31
Другое	0,55
Всего	100,00
Кроме того, респонденты считают, что управление СМИ должно осуществлять на Федеральном уровне (31%) и Региональном (26%).	

Рисунок 114. Распределение ответов на вопрос: «На каком уровне, по-вашему мнению, должно осуществляться управление СМИ»



При определении, какие социальные институты должны в наибольшей степени определять развитие СМИ в регионе получены следующие результаты.

Рисунок 115. Распределение ответов на вопрос:
«Какие социальные институты в наибольшей степени должны определять развитие СМИ в Кировской области»



Респонденты считают, что институтами, которые должны определять развитие СМИ должны быть Профессиональные сообщества 32% и органы государственной власти и местного самоуправления 23%.

За последние годы очень выросло влияние интернет-СМИ. Мы постарались оценить активность использования Интернет-СМИ как средства гражданской активности.

Среди опрошенных 57% считают, что Интернет-СМИ поднимают острые темы и не боятся давления, 55% считают, что Интернет-СМИ активно используют свои возможности и свободы для проявления гражданской позиции, при этом 64% опрошенных не используются Интерн-СМИ для выражения своего мнения (таблица 62).

Таблица 62. Оценка активности использования Интернет-СМИ как средства гражданской активности

Варианты ответа	Структура ответов, %
СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ИНТЕРНЕТ-СМИ ОБЛАДАЮТ БОЛЬШЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ ПО СРАВНЕНИЮ С ТРАДИЦИОННЫМИ СМИ?	
Да, поднимают острые темы, не боятся давления	56,71
Нет, они также зависимы от экономических и политических факторов.	40,53
Другое	2,75
НАСКОЛЬКО АКТИВНО ИНТЕРНЕТ-СМИ ИСПОЛЬЗУЮТ СВОИ ВОЗМОЖНОСТИ И СВОБОДЫ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ?	
1. Активно используют, регулярно освещают острые темы.	55,05
2. Не активно, иногда замалчивают проблемы.	37,20
3. Не используют.	7,76
ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ИНТЕРНЕТ-СМИ ДЛЯ ВЫРАЖЕНИЯ СВОЕГО МНЕНИЯ?	
1. Да, пользуюсь, активно комментирую и высказываюсь от своего имени.	13,80
2. Да пользуюсь, комментирую и высказываюсь анонимно.	22,07
3. Не пользуюсь	64,13

РАЗДЕЛ II. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД.

1. Основные направления деятельности Общественной палаты в 2015 году

В соответствии с законом Кировской области «Об Общественной палате Кировской области» от 04 июля 2009 № 375-ЗО «Общественная палата призвана обеспечить согласование интересов жителей Кировской области, общественных объединений и органов государственной власти, органов местного самоуправления при решении наиболее важных вопросов общественного, экономического, социально-культурного развития области, обеспечения общественной безопасности, защиты прав и свобод граждан».

Основным направлением деятельности в 2015 году можно назвать рассмотрение острых социально-значимых вопросов, в числе которых вызывающие недовольство населения. При этом Общественная палата всегда пыталась достичь конструктивного решения и выработать приемлемые рекомендации.

При рассмотрении вышеозначенных вопросов Общественной палатой Кировской области реализовывались следующие формы работы:

- пленарные заседания Общественной палаты (5 заседаний)
- заседания совета Общественной палаты (12 заседаний)
- заседания комиссий Общественной палаты (ежемесячно)
- заседания рабочих групп Общественной палаты (ежемесячно)
- прием граждан членами Общественной палаты
- иные формы деятельности (Гражданский форум, круглые столы, публичные слушания, выезды в районы, встречи и др.).

Основной формой деятельности Общественной палаты является рассмотрение вопросов комиссиями и рабочими группами Общественной палаты

Основные значимые вопросы, рассмотренные комиссиями и рабочими группами Общественной палаты можно изучить в приложении №1 к настоящему докладу.

2. Работа с обращениями граждан

За 2015 год получено 210 обращений граждан (письменных, в ходе личного приема членами ОПКО).

Тематика обращений сохранилась. Чаще всего поступали обращения, связанные с коммунальными услугами, с переселением граждан из ветхого и аварийного жилья, с содержанием и ремонтом жилищного фонда. Увеличилась, по сравнению с прошлым годом, доля обращений граждан, связанных с социальным обслуживаем детей и инвалидов.

Методика работы с обращениями граждан также не изменилась и осуществлялась в соответствии с Положением «О порядке рассмотрения обращений граждан и организаций в Общественную палату Кировской области». Все обращения были, либо направлены для рассмотрения в комиссии и рабочие группы, либо рассмотрены лично членами ОПКО. По результатам рассмотрения обращений при необходимости направлялись запросы в органы государственной власти и органы местного самоуправления, осуществлялись личные выезды членами палаты. После чего давались ответы заявителям.

В течение всего периода велся личный прием граждан.

В 2015 году проведено 8 «горячих линий»:

1. Горячая линия «Снег на крыше» в начале года.

2. «Горячая линия вопросам реализации региональной программы капитального ремонта многоквартирных домов» - 40 обращений.

3.Горячая линия по формированию рейтинга управляющих организаций.

4. Горячая линия по вопросам ЖКХ.

5. Горячая линия по формированию тарифов на услуги ЖКХ.

6. Горячая линия по капитальному ремонту МКД.

7. Горячая линия «Темные дворы».

8. Горячая линия «Снег на крыше» в конце года.

Всего по итогам горячих линий принято 816 обращений.

3. Проведение Общественной палатой публичных мероприятий

Одной из важнейших форм работы Общественной палаты является проведение публичных мероприятий.

За 2015 год Общественной палатой проведены:

1. Общественное обсуждение на тему «О концепции развития учреждений молодежной политики».

2. Конкурс сочинений на тему «Великая Отечественная война в жизни народов СССР».

3. Круглый стол на тему «О развитии внутреннего и въездного туризма в Кировской области».

4. Круглый стол на тему «О механизмах общественного контроля в Кировской области».

5. Круглый стол на тему «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Кировской области».

6. Круглый стол на тему «Об обсуждении Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

7. Круглый стол по вопросам безопасности дорожного движения.

8. Общественные слушания на тему «Об обсуждении законопроекта «О внесении из-

менений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»».

9. Круглый стол на тему «О создании механизмов ресоциализации и адаптации граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию».

10. Конкурс образовательных учреждений города Кирова «Школа здорового образа жизни».

11. Конкурс социальной рекламы «Оглянись!».

12. Конкурс на лучшее промышленное предприятие 2014 года в сфере охраны окружающей среды.

13. Гражданский Форум 2015.

По всем вышеуказанным мероприятиям приняты решения и резолюции, которые направлены в соответствующие органы власти и организации для использования в работе и учета мнения Общественной палаты.

Как и раньше самым крупным мероприятием из вышеперечисленных можно назвать Гражданский форум 2015. В этом году основная тема Форума звучала как «Общественный контроль: формы и содержание». Задачей форума являлось всестороннее рассмотрение аспектов общественного контроля и его применение в различных сферах жизни. Более года уже действует Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Но до сих пор, граждане не очень хорошо представляют как, когда и где можно применять общественный контроль. Форум был призван помочь людям понять, что общественный контроль – это, прежде всего, реакция общества на те действия, которые осуществляют органы государственной власти, это обратная связь общества и государства. Зачастую только через призму такого контроля можно своевременно заметить и предотвратить недостатки в деятельности органов власти. При этом граждане и общественные организации ни в коем случае не должны подменять собой контролирующие государственные органы. Мы можем взять на себя только, образно говоря, предварительную работу. Очень важно, чтобы люди включались в эти процессы. Тем более, что круг вопросов, нуждающихся в общественном контроле, очень широк.

Во время форума было проведено 31 секция по различным тематикам (с резолюцией форума можно ознакомиться на сайте Общественной палаты по адресу http://opko43.ru/documents/recommendations/). В форуме приняло участие порядка 400 человек.

4. Совместные проекты

На протяжении 2015 года Общественная палата вместе с общественными организациями и СМИ проводила совместные проекты и конкурсы.

Продолжил свое существование социально-значимый совместный проект Общественной палаты и Уполномоченного по правам ребенка в Кировской области при поддержке Общественной палаты России под названием «Добрый подарок».

Общественная палата совместно с организациями различных организационных форм проводила конкурсы:

1. Конкурс сочинений на тему «Великая Отечественная война в жизни народов СССР» совместно с Вятским государственным гуманитарным университетом.

2. Конкурс образовательных учреждений города Кирова «Школа здорового образа жизни», совместно с ГБОУ ВПО «Кировская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации, общественной организацией «Совет ректоров вузов Кировской области», Департаментом образования администрации г. Кирова.

3. Конкурс социальной рекламы «Оглянись!» совместно с министерством внутренней и информационной политики Кировской области, управлением по делам молодежи, физической культуре и спорту администрации г. Кирова, МКУ «Городская реклама», ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», КОГАУ «Областной дворец молодежи», Фондом дополнительного профессионального образования «Современный деловой институт».

5. Сайт Общественной палаты.

В 2015 году сайт Общественной палаты Кировской области после обновления в 2014-м продолжил работу в новом юзабилити и с новой структурой. Кроме прочих нововведений, на сайт вернулся раздел «Позиции», были опубликованы резолюции ОПКО, протоколы всех прошедших заседаний, стал более удобным для пользователей раздел проекта «Добрый подарок».

В связи с возросшим удобством использования увеличилось и количество посетителей с 49 000 пользователей до 55 346 пользователей в 2015 году. Кроме того в 2015 году были обновлены договоренности информационного обмена. У сайта появились новые информационные партнеры: ВГТРК Вятка, портал 7х7, портал Вятка.ру и другие.

В дополнение к официальному сайту, в 2015 году был запущен портал обратной связи «Вместе Киров» - портал для развития гражданской активности в регионе. На нем в разделе «инициативы» любой гражданин, у которого есть предложения по улучшению инфраструктуры региона, совершенствованию системы управления или в другой сфере, может опубликовать их и найти единомышленников. Предложения, касающиеся улучшений в регионе, которые поддержат 5000 и более граждан, будут переданы на рассмотрение в Правительство Кировской области, предложения по улучшениям в городе Киров, набравшие 500 и более голосов, будут переданы на рассмотрение в Администрацию г. Киров.

В разделе «проблемы» автоматическая маршрутизация направляет обращения, в виде

официального запроса в соответствующие инстанции, а на сайте можно отследить, куда сообщение было направлено, получен ли ответ, и сколько осталось времени у отвечающей стороны.

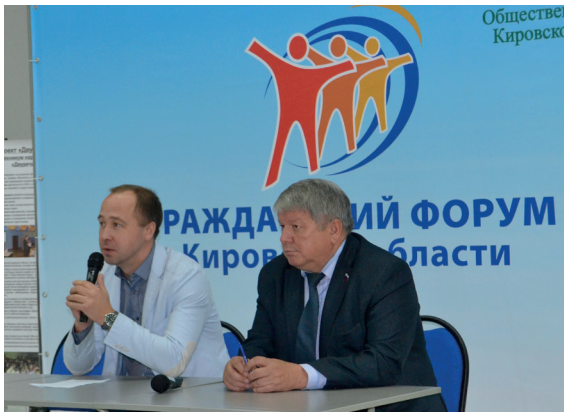
Одна из важных функций портала - возможность анализировать качество и результаты работы органов власти с обращениями граждан. При этом, блок подачи жалоб далеко не основной, в качестве главной задачи портала стоит реализация инициатив.

Еще одна полезная функция сервиса - возможность Общественной палате и органам власти отследить качество и эффективность работы чиновников над конкретными обращениями.

Уникальность проекта на федеральном уровне уже отметили в Общественной палате России. Во время Гражданского форума член ОПРФ Владислав Гриб заметил, что впервые видит такую форму взаимодействия органов власти и общества. Кроме того, проект был презентован на пленарном заседании ОПРФ перед общественниками со всей страны и вызвал интерес коллег из других регионов.

За первые полгода работы сайт посетило более 12000 пользователей не только из Кировской области, но и других регионов России.

6. Осуществление взаимодействия с органами государственной власти.



В 2015 году можно отметить повышение уровня активного взаимодействия между Общественной палатой и органами государственной власти.

Так, с Законодательным Собранием Кировской области взаимодействие строилось путем совместного участия в круглых столах, участия членов Общественной палаты в рабочих группах Законодательного Собрания. Осуществлялись совместные выезды в районы области. Регулярно в заседаниях комиссий и рабочих групп Общественной палаты принимали участие депутаты Законодательного Собрания. Каждое заключение общественной экспертизы законопроектов Общественной палаты Кировской области рассматривалось на заседаниях комитетов и пленарных заседаниях ЗСКО.

В Правительство области регулярно направлялись запросы, и рекомендации Общественной палаты. В ответ предоставлялась необходимая информация и ответы. На заседания Правительства области, комиссий, советов и других формирований при органах власти регулярно приглашались члены Общественной палаты Кировской области.

В 2015 году Общественная палата Кировской области сконцентрировалась на своих непосредственных обязанностях и задачах, прописанных законом. Это позволило сделать работу всех комиссий и рабочих групп более системной, упорядоченной. В этом году многое было сделано впервые. Но результаты показывают, что шаги сделаны в правильном направлении.

Несмотря на хорошие результаты, потенциал Общественной палаты позволяет усилить роль и долю присутствия общественности в жизни региона. В следующем году планируется активизировать свою работу, в том числе с гражданскими активистами, общественными организациями, привести вектор работы в соответствие с актуальной повесткой дня.

То, что делает Общественная палата, – сегодня это полноценная работа в масштабе региона, в полной мере соответствующая запросу общества и времени. Стоит отметить, что она была бы невозможна без слаженной командной работы с общественными организациями, экспертами и гражданскими активистами. Общественная палата выражает благодарность всем тем, кто в 2015 году по-прежнему шел с нами, и тем, кто только присоединился к нам, на пути построения гражданского общества в Кировской области.

РАЗДЕЛ III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выводы:

Понятие «гражданское общество» означает такое понятие социума, при котором создаются условия для соблюдения прав и свобод, развития гражданской самодеятельности и политической активности, реального участия граждан в политике.

Гражданское общество стало в определенной степени синонимом экономически, политически и культурно развитого общества.

Проведенные анализ результатов исследования показывает, что гражданское общество в Кировской области переживает некоторые проблемы.

В рамках исследования был определен уровень гражданской активности различных возрастных групп населения. Средняя оценка уровня гражданской активности в Кировской области, по мнению жителей региона, ниже среднего (4,83 балла).

Основными формами гражданской активности, по мнению респондентов, стали: «голосование на выборах», «участие в мероприятиях по благоустройству территории» и «участие в митингах, демонстрациях и пикетах».

В ходе исследования, выявлено, что на участие в определенных формах гражданской активности влияет наличие свободного времени и уровень дохода.

Средняя оценка динамики гражданской активности – 5,15 балла, то есть респонденты считают, что изменений в гражданской активности региона нет.

Наиболее высокую оценку динамики гражданской активности дает возрастная категория «от 18-25 лет» (5,32 балла). Наиболее низкую оценку – категория «старше 56 лет» (4,94 балла).

Респонденты отметили, что основной рост гражданской активности населения Кировской области наблюдается в «активизации участия населения в мероприятиях по благоу-

стройству территории» (21%), «активизации участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах» (16%), «увеличение количества участников благотворительных акций» (13%). При этом 23% респондентов отметили отсутствие роста гражданской активности в регионе.

Главными препятствиями развития гражданской активности региона респонденты видят в «низкой инициативности и активности граждан» (35%), «ограниченности ресурсов» (21%) и «противодействие со стороны государства» (14%)

Основные проблемы, которые мешают жителям региона активно участвовать в общественно-политических мероприятиях, совпадают по всем возрастным категориям:

1. «Не верю, что могу повлиять на ситуацию» (24%)
2. «Нехватка времени» (17%)
3. «Отсутствие мотивации» (14%)

Оценка новых форм гражданской активности в регионе в 2015 году

Респонденты отметили в качестве новых форм гражданской активности населения Кировской области «Участие в мероприятиях по благоустройству территории» (18%), «Участие в благотворительных акциях» (14%), «Участие в митингах, демонстрациях, пикетах» (11%).

В то же время большинство (21% респондентов) никаких новых форм гражданской активности в 2015 году не заметили.

Оценка развития различных сторон гражданского общества:

В Кировской области, по мнению респондентов, степень развития различных сторон гражданского общества находится на «среднем» уровне. Чуть выше среднего степень развития «возможности свободного приобретения имущества и собственности гражданами» (6,21 балла), «свобода слова» (5,74 балла). Ниже среднего степень развития - «наличие общественных организаций защищающих права граждан» (4,74 балла).

Оценка активности гражданских объединений

Наиболее активными гражданскими объединениями респондентами названы «формально незарегистрированные объединения граждан», «официально зарегистрированные объединения, НКО».

В то же время 34% опрошенных не смогли ответить на данный вопрос.

Среди респондентов оценивают уровень информированности населения региона о деятельности общественных организаций как «средний» - 52% и «низкий» - 35%.

Общая оценка уровня доверия к общественным организациям характеризуется как средняя, население области не в полной мере доверяет общественным организациям (4,52 балла).

90% опрошенных считают актуальными существование благотворительных и добровольческих организаций.

Респонденты отметили основными функциями благотворительных организаций «осуществлять благотворительную деятельность» (26%), «способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» (14%), «влиять на общественное мнение (10%).

Респонденты отметили основными функциями добровольческих организаций «заниматься волонтерством» (18%), «способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества» (12%) и «влиять на общественное мнение (11%).

Оценка развития гражданской активности в сети Интернет.

Средняя степень развитости гражданской активности в сети Интернет – 5,89 балла.

Наиболее высокую оценку степени развитости гражданской активности в сети Интернет дает возрастная категория «от 36-45 лет» (6,22 балла). Наиболее низкую оценку – категория «от 46 до 55 лет» (5,65 балла).

Отношение жителей региона к деятельности областной и городской власти.

Большинство населения региона (62%) считают, что органы государственной власти Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами».

«Областная власть работает для развития области» (разбивка по районам):

- самые высокие оценки выявлены в Свечинском районе (41%), Омутнинском район (38%), Лебяжском районе (32%)
- самые низкие оценки выявлены в г. Слободской (5%), ЗАТО Первомайский (5%), Зуевском районе (5%), Нолинском районе (5%), Сунском районе (5%), Тужинском районе (5%), Яранском районе (5%)

«Областная власть плывет по течению и борется с текущими проблемами»:

- самые высокие оценки выявлены у жителей Белохолуницкого района (82%), Сунского района (82%), ЗАТО Первомайский (77%), Зуевский (77%)
- самые низкие оценки выявлены у жителей Малмыжского района (23%)
- Мнения всех остальных районов колеблются от 45%-70%

«Областная власть обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур»:

- самые высокие оценки выявлены в г. Слободской (38%), Юрьянском районе (38%), г. Кирово-Чепецке (36%), Мурашинском районе (32%), Санчурском районе (32%), Яранском районе (32%)
- самые низкие оценки выявлены у жителей Лебяжского района (0%), Белохолуницкого района (7%), Оричевского района (7%)

Таким образом, самый высокий уровень доверия у жителей Лебяжского, Свечинского и Омутинского районов.

Самый низкий уровень доверия к областным органам власти у жителей гг. Слободского, Кирово-Чепецка, Юрьянского, Яранского районов.

Отношение жителей региона к деятельности местных органов власти

Большинство населения региона (59%) считают, что органы местного самоуправления муниципальных образований Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

«Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования работают для развития области» (разбивка по районам):

- самые высокие оценки выявлены в Лебяжском районе (59%), Оричевском районе (63%);
- более всего не согласны с данным утверждением жители г. Слободской (8%), ЗАТО Первомайский (9%), Нагорского района (9%), Пижанского района (9%).

«Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования плывут по течению и борются с текущими проблемами»:

- наивысшая степень согласия выявлена у жителей Пижанского района (86%), Белохолуницкого района (82%);
- более всего не согласны с данным утверждением жители Оричевского района (33%), Афанасьевского района (36%).

«Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования обслуживают интересы приближенных предпринимательских структур»:

- наивысшая степень согласия выявлена в Кикнурском районе (36%), Верхошижемском районе (32%), Лузском районе (32%), Нагорском районе (32%), г. Кирово-Чепецк (30%);
- более всего не согласны с данным утверждением жители Лебяжского района (0%), Белохолуницкого района (4%), Оричевского района (3%), Пижанского района (5%), Тужинского района (5%), Шабалинского района (5%).

В целом уровень доверия респондентов к органам местного самоуправления муниципальных образований выше, чем к органам областной власти, что, по-видимому, связано с большей информированностью жителей районов о работе своих муниципальных органов власти.

Общая оценка степени доверия к местным органам власти характеризуется как средняя, население области не в полной мере доверяет своим органам власти (4,14 балла).

В целом, по мнению опрошенных, политика местных властей отвечает интересам населениям на среднем уровне (4,73 балла).

Наиболее высокая оценка деятельности своих местных органов власти дается жителями Малмыжского района (5,91 балла), Свечинского района (5,82 балла). Наиболее низкую оценку политика местных властей получила в Орловском районе (3,68 балла), г. Слободской (3,83 балла).

Также респонденты оценивают уровень обратной связи между местными органами власти и населением на среднем уровне (4,49 балла).

Каждый второй опрошенный охарактеризовал бы проводимую областными и муниципальными властями социальную политику как «видимость заботы о населении» (50% и 48% соответственно). 30% респондентов уверены, что «социальная политика в области не понятна и не прозрачна».

42% респондентов охарактеризовали проводимые властями действия по решению «городских проблем» (безработицы, правопорядка, жилья, транспорта и др.) как «только делают вид, что это их волнует решение городских проблем»

32% опрошенных считают, что органы власти «может и хотели решить городские проблемы, но не все в их силах».

47% респондентов отметили, что «нет возможности сформировать свое отношение по поводу использования и распоряжения ресурсов муниципального образования в связи с отсутствием общедоступной информации».

Таким образом, на фоне высокого уровня недоверия населения области к органам власти очевидна целесообразность тесного взаимодействия органов власти с населением: своевременное и правильное информирование граждан о деятельности органов власти; создание условий для установления эффективной «обратной связи», посредством которой органы власти получают информацию о проблемах, потребностях населения, объективную оценку своей деятельности.

Оценка важности основных социальных проблем, характерных для региона

Максимально высокие баллы оценки получили такие проблемы, как:

- рост цен на товары и услуги (7,47 балла);
- низкий уровень доходов, низкие пенсии (7,24 балла);
- низкий уровень медицинского обслуживания (7,13 балла);
- плохие дороги (7,10 балла);
- рост наркомании и алкоголизма (7,10 балла).

В целом важность всех рассматриваемых проблем для жителей Кировской области оценивается на уровне выше среднего, что говорит о необходимости их рассмотрения.

Оценка удовлетворенности социальным положением.

В итоге исследования 47% респондентов ответили, что хотели бы улучшить свое социальное положение, в том числе 26% «хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания» и 21% «хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции».

Респонденты в возрасте «старше 46 лет» хотели бы улучшить свое социальное положение, но уже отчаялись и считают, что никто не обратит внимания и это невозможно.

Половина респондентов считают, что влияние экономического состояния страны на гражданское общество региона «среднее, зависит от социальной политики» (49%). Наименее частый ответ – «влияние практически не ощущается» (15%).

Респонденты в возрасте «от 36 до 45 лет» считают, что влияние экономического состояния в стране на гражданское общество региона «очень сильное» (46%), во всех остальных группах чаще всего респонденты считают, что «влияние среднее, зависит от социальной политики» (от 46% до 56%). Респонденты категории «старше 56 лет» в 21% случаев «влияние практически не ощущают».

Экономическое состояние страны, по мнению респондентов, оказывает влияние на «желание удержаться на рабочем месте» (40%) и «снизить расходы» (39%). Среди «другого» респонденты отметили: «уехать из страны», «депрессивное состояние», «поиск высокооплачиваемой работы», «рациональное использование денежных ресурсов».

Респонденты в возрасте «от 18 до 35 лет» и «старше 56 лет» в первую очередь выделяют, что экономическое состояние страны влияет на желание «снизить расходы» (39% - 44%). Респонденты в возрасте «от 35 до 55 лет» в первую очередь выделяют «желание

удержаться на рабочем месте» (41%-47%).

Половина респондентов считают, что «влияние санкций на гражданское общество в регионе среднее, зависит от социальной политики региона» (52%).

Почти половина респондентов считают, что «влияние политики импортозамещения на состояние и настроения гражданского общества в регионе не ощущается» (44%).

40% респондентов считают, что в 2015 году изменилась структура покупок их семьи «не существенно», 32% считают, что «изменилась существенно», и только 28% жителей региона отмечают, что «структура покупок практически не изменилась».

Оценка уровня развития в области бесплатной юридической помощи.

Общая оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в регионе характеризуется как средняя (4,06 балла).

Общая оценка качества оказания бесплатной юридической помощи в конкретном муниципальном образовании по региону характеризуется как низкая (3,77 балла).

Общая оценка степени правового просвещения населения в регионе характеризуется как средняя (4,6 балла).

Оценка гражданского общества со стороны бизнеса.

Большинство бизнесменов региона (63%) считают, что органы государственной власти и местного самоуправления муниципальных образований Кировской области «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами. Бизнесмены оценивают «работу для развития области» со стороны областных властей ниже, чем ее оценивает основное население региона.

Бизнесмены области оценивают политику местных органов власти ниже (4,67 балла), чем все население области (4,73 балла).

Степень доверия к местным органам власти оценивается на уровне 4,11 балла.

Оценка степени доверия к общественным организациям бизнесменов выше (4,7 балла), чем в среднем у населения области (4,52 балла).

Наиболее значимые социальные проблемы области для бизнесменов:

- рост наркомании и алкоголизма (7,85 балла);
- уровень медицинского обслуживания (7,69 балла);
- рост цен на товары и услуги (7,67 балла);
- коррупция (7,59 баллов);
- высокий уровень преступности (7,26 балла).

В целом важность всех рассматриваемых проблем для бизнесменов Кировской области оценивается на уровне выше среднего, что говорит о необходимости их рассмотрения.

Оценка отношений жителей региона к СМИ

Основными источниками информации, которыми преимущественно пользуется население, являются Телевидение и Интернет.

Реже всего используют радио как источник информации (в сравнении с другими СМИ).

Также значительную долю информации жителей области получают их канало в неформального общения – друзья, коллеги, родственники (в 56,8% случаев).

В качестве источника информации «Печатную прессу» чаще всего используют «Пенсионеры» (53%).

Население региона в основном интересует информация новостного характера (41%), а также развлекательная информация (18%).

Наиболее всего пользуются доверием информация, полученная из неофициальных источников – от друзей, коллег, родственников (5,99 баллов) и информация из телевидения (5,87 баллов). Менее всего жители Кировской области доверяют сети Интернет (4,98 балла).

Из официальных источников респонденты наиболее всего доверяют СМИ федерального уровня (52%), и в меньшей степени местным (18%) и областным СМИ (12%).

Каждый пятый респондент (18%) отмечает, что не доверяет никаким источникам информации.

В основном СМИ воспринимаются как доступные населению, разнообразные и содержательные.

Список важных задач, которые должны решать СМИ, по мнению жителей региона:

- необходимость информирования о событиях города, области, страны и мира
- способствовать решению проблем населения
- расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию населения

Респонденты отмечают, что СМИ:

- в формировании гражданского общества сегодня «скорее всего, способствуют» и «влияют на развитие в умеренной степени»;
- влияют на общество в регионе «скорее положительно».

Респонденты отмечают, что на СМИ Кировской области положительно влияет «появление разнообразных СМИ» и «развитие технических ресурсов».

На СМИ Кировской области отрицательно влияет «необходимость зарабатывать для существования», «ограничения, накладываемые учредителями, экономическая зависимость», «непрофессионализм».

Меры, необходимые для улучшения деятельности СМИ:

- повышать профессионализм, культуру и воспитание работников СМИ,
- усилить ответственность за слова и действия,
- дать экономическую и политическую независимость СМИ.

Среди опрошенных более половины считают, что Интернет-СМИ поднимают острые темы и не боятся давления и активно используют свои возможности и свободы для проявления гражданской позиции.

Основные стереотипы восприятия кировских СМИ связаны с констатацией как их положительных (доступность, разнообразие, полезность и пр.), так и отрицательных (стереотипизированность, коррумпированность и пр.) характеристик. Важной особенностью образа СМИ при этом становится их популистский характер, стремление «развлечь» аудиторию, а также низкие показатели доверия к наиболее «мобильным», глобальным (Интернет), доступным, массовым (радио) и, в целом, «формальным» источникам информации. Информация из печатных СМИ, в основном федерального и местного уровней, а также информация из личных каналов воспринимается как заслуживающая наибольшего доверия.

По результатам исследования можно с определенной степенью вероятности сказать, что основными причинами стереотипизированности восприятия и невысокого доверия к кировским СМИ сегодня (наравне с отсутствием у населения достоверной и достаточной

информации и деятельности многих СМИ) также выступают: факторы, негативно влияющие на развитие СМИ в области; низкая профессиональная подготовка и культура представителей СМИ; отсутствие «рычагов» контроля за качеством деятельности СМИ (определенная степень цензуры самоцензуры, мониторинги, рейтинги) и пр.

Важным направлениями «улучшения ситуации», т.е. деятельности общественных организаций, движений, органов государственной власти и СМИ по преодолению стереотипизированности восприятия кировских СМИ со стороны населения и, тем самым, повышению доверия населения к СМИ могут стать:

1. Дальнейшее изучение особенностей восприятия и отношений к кировским СМИ со стороны населения области в ходе массовых социологических опросов.

2. Обсуждение проблем СМИ, их роли в развитии гражданского общества в Кировской области в виде форумов (реальных и on-line) с участием представителей СМИ, государственной власти, бизнес-сообщества, и широкой общественности региона.

3. Проведение мониторингов деятельности и составление рейтингов СМИ для реализации ряда целей: создание системы критериев оценки деятельности СМИ; формирование системы показателей качества их деятельности; ориентации населения в выборе источников достоверной, качественной информации; определения направлений развития данных СМИ.

Проблемы развития гражданского общества в России в целом относятся к числу актуальных.

Гражданская апатия населения Кировской области, низкий уровень доверия к органам власти и скепсис в отношении возможности влиять на их решения в условиях сложной экономической ситуации сегодня требует более тщательного рассмотрения данного вопроса и выявления путей решения проблем гражданского общества в регионе.

На сегодняшний день важно рассматривать процесс развития гражданского общества в контексте формирования гражданской политической культуры, становления гражданского самосознания и укрепления в сознании граждан гражданских ценностей общественной солидарности. Основным условием такого развития является равновесие всех составляющих гражданское общество: человека, общества, бизнеса и государства. Преобладание одной из них разрушает гражданское общество.

В рамках вышесказанного, работа по преодолению основных проблем должна вестись со стороны всех участников процесса. Это и активизация работы общественных объединений, и проведение более прозрачной и понятной социальной политики органами власти, и более активное вовлечение граждан в осуществлении местного самоуправления, преодолевая низкий уровень политической культуры и социальную пассивность населения, а также, осознание своего места и роли в обществе и развитие в себе активной гражданской позиции каждого отдельного индивидуума.

Приложение 1

Перечень социально - значимых вопросов, рассмотренных Общественной палатой Кировской области в 2015 году

1. Выездное заседание комиссии в г. Орлов с целью посещения военно-патриотического спортивного клуба «Тигр». Результат: Направлены рекомендации: 1. директору МКОУ ДОД детско-юношеской спортивной школы г. Орлова в целях повышения эффективности теплоотдачи, заменить листы ДСП, закрывающие батареи в спортивном комплексе на сетку; 2. Крутикову С.А. по возможности оказать помощь в приобретении сетки для закрытия батарей отопления в спорткомплексе. 3. Попечительскому совету организовать заседание с участием предпринимательского сообщества Орловского района для решения вопросов по оказанию помощи в финансировании покупки тепловых пушек. 4. Администрации Орловского района: 4.1. Рассмотреть возможность корректировки схемы движения автобусного маршрута до спортивного комплекса в целях обеспечения безопасных условий для посетителей. 4.2. Рассмотреть возможность перевода спорткомплекса в автономное учреждение, для расширения возможностей по самофинансированию. 4.3. Рассмотреть возможность введения должности заведующего спорткомплексом, для курирования направления по развитию массового спорта.

2. О рассмотрении итогов реализации государственной программы Кировской области «Обеспечение безопасности и жизнедеятельности населения Кировской области» на 2013 -2020 годы. Результат: Рекомендации направлены в адрес исполнителей государственной программы Кировской области «Обеспечение безопасности и жизнедеятельности населения Кировской области».

3. О материальном пособии для семей, усыновивших детей. Результат: Направлено письмо в адрес Общественной палаты Российской Федерации о недопущении ущемления прав семей, усыновляющих детей. Вопрос озвучен на встрече ОПРФ с Президентом РФ. Президентом дано поручение уполномоченному органу проработать вопрос.

4. О проекте федерального закона «О защите лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях, от преследования и ущемления их прав и законных интересов со стороны должностных лиц, действия (бездействия) которых обжалуются. Результат: 1. Направлено письмо в ОП РФ о поддержке принятия проекта федерального закона «О защите лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях, от преследования и ущемления их прав и законных интересов со стороны должностных лиц, действия (бездействия) которых обжалуются. Отмечено, что в целях реализации положений проекта Федерального закона потребуется внесение изменений и в Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

5. Об избыточной финансовой нагрузке на предприятия АПК. Результат: Принято решение продолжить работу по недопущению введения обязанности сельскохозяйственных товаропроизводителей иметь лицензию на деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV класса опасности (свежий навоз крупного рогатого скота отнесён к IV классу опасности, свежие свиной навоз и помёт - к III классу опасности). Продолжить работу по отмене необходимости установки тахографов для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

6. Об организации образовательного процесса несовершеннолетних в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Кировской области. Решение данного вопроса осуществляется с декабря 2014 г. Результат: Министерство образования Кировской области сообщило о готовно-

сти с 01 сентября 2016 г. к началу образовательного процесса несовершеннолетних в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Кировской области в других формах, помимо самообразования, наличия лицензии у Кировского областного государственного общеобразовательного казенного учреждения «Вечерняя средняя школа г. Кирово-Чепецка» на осуществление образовательного процесса несовершеннолетних лиц, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей.

7. О письме ассоциации «Круглый стол» детский и молодежных общественных объединений Кировской области. Результат: Поддержали инициативу ассоциации «Круглый стол» детских и молодежных общественных объединений Кировской области об учреждении знака общественного признания. Разрабатывается Положение о знаке общественного признания.

8. О проведении Всероссийского Фестиваля социальных программ «СоДействие». Результат: Общественной палатой Кировской области был проведен региональный этап конкурса «СоДействие». Поступило 9 работ.

9. Об организации отдыха детей в лагерях с дневным пребыванием на территории Кировской области. Результат: 1. Поддержано предложение Вятского государственного гуманитарного университета разработать совместно с департаментом образования Кировской области общие методические рекомендации организации летнего отдыха детей. 2. Рекомендовано департаменту образованию Кировской области, департаменту образования администрации города Кирова обратиться в адрес организаторов лагерей с предложением сотрудничать с высшими учебными заведениями Кировской области с целью привлечения студентов к работе в летних лагерях в качестве прохождения летней практики. 3. Рекомендовано управлению по делам молодежи Кировской области среди организаторов летних лагерей провести конкурс на лучшую программу пребывания детей в летних лагерях. 4. Рекомендовано департаменту культуры Кировской области составить перечень предложений для формирования культурной программы для детских лагерей. 5. По просьбе Общественной палаты Кировской области ВятГГУ, ВятГУ, ВГСХА, КГМА, МГЮА сформированы перечень мероприятий, которые они на безвозмездной основе готовы провести в летних детских лагерях. Объединение работодателей Кировской области «Совет хозяйственных руководителей» выразило согласие организовать ряд экскурсий на предприятия для детей, отдыхающих в летних оздоровительных лагерях.

10. О трудоустройстве молодых специалистов в медицинские, культурные, образовательные учреждения и сельскохозяйственные предприятия Кировской области на примере Зуевского района и Юрьянского района. Результат: 1. Поддержана работа Вятского государственного гуманитарного университета в направлении подготовки студентов по смежным специальностям. 2. Администрации Юрьянского района рекомендовано активизировать работу с высшими и средними учебными заведениями по привлечению молодых специалистов (проведение тематических бесед со студентами, организация выезда студентов в учреждения Юрьянского района, которые нуждаются в молодых специалистах). Проводить беседы со студентами 3-4 курсов КГМА с целью привлечения молодых специалистов на работу в КОГБУЗ «Юрьянская районная больница». Рекомендовано Балыбердину Ю.А. организовать взаимодействие Центра содействия занятости студентов и трудоустройства выпускников ВятГГУ с администрацией Юрьянского района с целью распространения информации о вакантных местах и привлечения молодых специалистов в учреждения Юрьянского района. Копысовой Л.А. способствовать размещению и распространению информации о вакантных местах КОГБУЗ «Юрьянская районная больница» на сайте КГМА.

11. Об обращении ветеранов ДОСААФ о проблеме с земельным участком. Результат: 1. Представителями аэроклуба «ДОСААФ» совместно с управлением градостроительства и архитектуры администрации г. Кирова с приглашением к участию представителей филиала ФГБУ «ФКП Росреестр» по Кировской области проведена рабочая встреча с целью выработки алгоритма действий регистрации земельного участка, на котором расположен Кировский аэроклуб ДОСААФ. Алгоритм выработан. Вопрос оставлен на контроле.

12. О переводе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» в новое здание по адресу г. Киров, ул. Горбуновой, д. 13. Результат: 1. Администрации МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22»: рекомендовано организовать проведение родительских собраний с целью разъяснения принятых решений. 2. Департаменту образования администрации г. Кирова рекомендовано: - принимать участие в вышеуказанных родительских собраниях с целью разъяснения ситуации и доведения перспектив и преимуществ принятого решения. - рассмотреть вопрос организации транспортного сообщения между прежним местом нахождения МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» по адресу г. Киров, ул. Московская, д. 25 и новым местом по адресу г. Киров, ул. Горбуновой, д. 13. Вопрос оставлен на контроле.

13. О концепции развития учреждений молодежной политики. Результат: Правительству Кировской области рекомендовано не осуществлять реорганизацию КОГБУК КСКЦ «Семья», связанную с изменением условий имущественного комплекса по адресу г. Киров, ул. Ленинградская, д.1. и рассмотреть иные варианты размещения филиала областного дворца молодежи. (с подробной резолюцией можно ознакомиться на сайте Общественной палаты по адресу http://opko43.ru/documents/recommendations/5985/).

14. О результатах контрольного мероприятия Контрольно-счетной палаты Кировской области «Проверка законности и результативности использования субвенций направленных местным бюджетам из областного бюджета в 2013-2014 годах на выполнение отдельных государственных полномочий по обеспечению прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на жилое помещение в соответствии с законом Кировской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, попавших в сложную жизненную ситуацию». Результат: 1. Профильной комиссией Общественной палаты Кировской области с приглашением заинтересованных сторон будет ежегодно рассматриваться вопрос об обеспечении прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на жилое помещение. 2. Поддержано мнение департамента образования Кировской области о необходимости применения такой формы сопровождения выпускников интернатов, как наставничество. 3. Муниципальным образованиям Кировской области рекомендовано рассмотреть возможность реализации на территории своих муниципальных образований успешной практики строительства нового жилья для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей администрацией г. Кирова и ряда других муниципальных образований Кировской области.

15. О рассмотрении результатов мониторинга, проведенного Общественной палатой Российской Федерации, по исполнению ФЗ №442 «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» Результат: В адрес Общественной палаты Российской Федерации направлены предложения по совершенствованию законодательства.

16. Об исполнении требований природоохранного законодательства по включению объектов размещения отходов, расположенных на территории Кировской области, в государственный реестр объектов размещения отходов. Результат: 1. Рекомендовано

департаменту экологии и природопользования Кировской области уточнить объемы работ в соответствии с фактическими потребностями, в том числе провести методическую и контрольную работу по включению в государственный реестр объектов размещения отходов отмеченных Управлением Росприроднадзора по Кировской области 11 объектов размещения отходов, в настоящее время не включенных в данный реестр. 2. Рекомендовано департаменту экологии и природопользования Кировской области и Управлению Росприроднадзора по Кировской области вынести вопрос об исполнении требований природоохранного законодательства по включению объектов размещения отходов, расположенных на территории Кировской области, в государственный реестр объектов размещения отходов на рассмотрение координационного совета по экологической политике при Правительстве Кировской области. 3. Органам местного самоуправления Богородского, Лузского, Нагорского и Подосиновского районов Кировской области рекомендовано организовать работу с организациями, эксплуатирующими полигоны твердых бытовых отходов (в случае их отсутствия – поиску эксплуатирующей организации) по получению лицензий на осуществление деятельности в области обращения с отходами и предоставлению характеристик объектов размещения отходов в Управление Росприроднадзора по Кировской области для включения в государственный реестр объектов размещения отходов.

17. Об эффективности государственного контроля над исполнением законодательства об охране и воспроизводству водных биологических ресурсов. Результат: 1. Рекомендовано Правительству Кировской области обратиться в адрес Правительства Российской Федерации с просьбой рассмотреть следующие вопросы: 1.1. О наделении субъектов Российской Федерации полномочиями в области контроля и надзора над охраной и воспроизводством водных биологических ресурсов на внутренних пресноводных объектах в границах субъекта Российской Федерации; 1.2. О введении ограничений на свободный оборот сетных орудий лова, либо наделении субъектов Российской Федерации правом ввода таких ограничений. 2. Рекомендовано координационному совету по экологической политике при Правительстве Кировской области рассмотреть возможность изыскания средств на проектирование и проведение дноуглубительных работ в местах, где молодь различных видов рыб осуществляет миграции к местам нагула, но ввиду мелководья сделать этого не может. Из министерства окружающей среды Кировской области сообщили, что по информации Камуралрыбвод оснований для проведения дноуглубительных работ р. Вятки отсутствуют.

18. О проблемах эксплуатации свалки в Малмыжском районе. Результат: 1. Отмечено, что администрация Малмыжского района не достаточно уделяет внимания организации сбора ТБО, их хранению и утилизации. 2. Рекомендовано Кировской межрайонной природоохранной прокуратуре совместно с администрацией Малмыжского района сопоставить фактически выполняемые и прописанные в договоре условия работы по благоустройству и содержанию земельного участка для организации свалки в целях утилизации и размещения ТБО и при выявлении нарушений принять соответствующие меры, в случае систематического неисполнения условий договора администрации Малмыжского района принять меры по смене исполнителя. 3. Рекомендовано администрации Малмыжского района и Малмыжской районной Думе провести работу с населением по разъяснению необходимости внесения оплаты за организованный вывоз ТБО. 4. Рекомендовано администрации Малмыжского района изменить систему сбора ТБО (сбор ТБО осуществлять не менее двух раз в неделю). 5. Рекомендовано министерству охраны окружающей среды Кировской области ускорить разработку единой схемы размещения межрайонных полиго-

нов ТБО на территории Кировской области. 6. Рекомендовано заместителю Председателя Законодательного Собрания Кировской области Созонтовой М.С. в рамках профильного комитета ЗСКО поднять вопрос о системе складирования отходов ТБО на территории Кировской области.

19. О строительстве в районе Дворца пионеров (Мемориал). Результат: Поддержана Резолюция общественных слушаний от 13 июня 2013 года и Резолюция круглого стола на тему «О размещении объектов строительства в районе Дворца пионеров (Мемориал) от 28 января 2014 г. Данные документы приняты за основу для принятия решений Общественной палатой Кировской области по вопросам застройки зеленых зон города Кирова.

19. Об изменении правил исчисления тарифов на электроэнергию для населения. Результат: Направлено письмо в адрес министерства энергетики Российской Федерации и Общественной палаты Российской Федерации с информацией о том, что предлагаемый механизм дифференциации тарифов на электрическую энергию для населения по объемам потребления электрической энергии вызывает серию непрогнозируемых последствий, в том числе усложнение администрирования, а также что принятие данного НПА несвоевременно.

20. О пригородных перевозках в железнодорожном сообщении Верхнекамского района. Результат: 1. Принять к сведению информацию главы Верхнекамского района А.В. Олина о железнодорожном и автотранспортом сообщении в Верхнекамском районе: 2. В адрес заместителя Председателя Правительства Кировской области С.В. Щерчкова, курирующего работу министерства транспорта Кировской области, направлена информацию о неудовлетворительном ответе министерства транспорта Кировской области на запрос Общественной палаты Кировской области с просьбой, в связи с высокой социальной значимостью, рассмотреть обращение жителей Верхнекамского района Кировской области об оказании содействия в восстановлении движения поезда Киров-Верхнекамская по расписанию 2012 г. и пояснить сложившуюся ситуацию.

21. О результатах проверки Контрольно-счетной палаты Кировской области Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования. Результат: Создана временная рабочая группа по рассмотрению и выработке предложений по повышению эффективности расходования средств обязательного медицинского страхования Общественной палаты Кировской области.

22. О совершенствовании института уголовной ответственности лиц, совершивших коррупционные преступления. Результат: Предложения были направлены в Общественную палату Российской Федерации и были включены в справку, направленную советнику Президента Российской Федерации, Председателю Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотову.

23. О пресечении незаконной деятельности игровых клубов. Результат: По итогам обращения в УМВД России по Кировской области в результате рассмотрения обращений проведено изъятие игрового оборудования и биржевых терминалов.

24. О профилактике межнационального и религиозного экстремизма в молодежной среде и о рекомендациях по систематизации указанной деятельности. Результат: Членами рабочей группы по межнациональному и межконфессиональному сотрудничеству Общественной палаты проведены личные встречи с неблагополучной молодежью, с целью привлечь их к культурно-массовым и спортивным мероприятиям в целях профилактики экстремизма.

25. О гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений на примере Малмыжского района. Результат: 1. Администрации Малмыжского района рекомендовано оказать содействие Региональной национально-культурной автономии татар Кировской области в предоставлении помещения для организации их деятельности и проведения культурно-массовых мероприятий совместно с другими этническими общностями.2. Многонациональным районам Кировской области рекомендовано использовать в работе положительный опыт Малмыжского района по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений.

26. О подготовке Фестиваля национальных культур. Результат: Фестиваль национальных культур и Парад дружбы народов поддержан.

27. О рассмотрении предложений в резолюцию межрегионального форума на тему «Религия против терроризма» от 25 декабря 2015 г. Результат: Резолюция рассмотрена и поддержана Общественной палатой.

28. О программе проведения уроков мира на тему «О традиционных ценностях мировых религий». Результат: Принято решение о разработке Программы.

Приложение 2

Отчет о работе Центра общественного контроля в сфере ЖКХ

Центр общественного контроля ЖКХ Общественной палаты Кировской области в 2015 году осуществлял свою деятельность по следующим направлениям:

- организация и проведение просветительской работы с населением по вопросам ЖКХ;

- взаимодействие с некоммерческими и коммерческими организациями, общественными деятелями, представителями органов государственной власти и органов местного самоуправления в целях реализации мероприятий в сфере общественного контроля в сфере ЖКХ;

- организация общественных обсуждений по вопросам ЖКХ, общественной экспертизы федеральных и региональных нормативно-правовых актов;

- анализ ситуации в сфере ЖКХ через проведение мониторинга по вопросам ЖКХ, горячих линий, опросов;

- осуществление взаимодействия со СМИ, размещение информации в сети Интернет и на сайте ЦОК и с целью информирования населения об актуальных вопросах в сфере ЖКХ;

- сбор и мониторинг лучших практик общественного контроля и жилищного просвещения в сфере ЖКХ;

- осуществление иных действий, направленных на повышение качества жилищно-коммунальных услуг, улучшение работы отрасли ЖКХ.

За 2015 год Центром общественного контроля ЖКХ было проведено 16 заседаний рабочей группы и 5 рабочих встреч, 4 из которых прошли в районах области по вопросам реализации региональных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда и капитального ремонта.

Основные вопросы, которые рассматривались на заседаниях, касались лицензирования управляющих компаний, организации уличного освещения в МО «Город Киров», в том числе на придомовых территориях, деятельности «двойных» ТСЖ, формирования рейтинга управляющих компаний и муниципальной сети Центра общественного контроля ЖКХ.

Были проведены заседания и встречи с участием собственников и активных граждан по вопросам осуществляемого строительства многоквартирного дома в исторической части города, высоких начислениях на общедомовые нужды по статье «электроэнергия» в многоквартирных домах мкр. Радужный, организации мер безопасности пешеходной зоны в районе аварийного дома, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Володарского, д 24.

Кроме заседаний и рабочих встреч было проведено 6 круглых столов на темы:

- «Проблема коммунальных неплатежей.

- «Обслуживание ветхого фонда и опасность возникновения коммунальных дыр».

- «Проблема незаконно установленных козырьков на балконах

многоквартирных домов».

- «Развитие общественного жилищного контроля в Кировской области» (в рамках V Гражданского форума Кировской области)».

- «Организация системы жилищного просвещения в Кировской области».

- «Правила внешнего благоустройства в зимний период: пути решения проблемы безопасности пешеходов».

Инициировано проведение на территории Кировской области двух мероприятий, посвященных Международному дню соседей и организованному НП «ЖКХ Контроль» акции «Всероссийский ЖКХ диктант».

В организации мероприятий в районах области в рамках Международного Дня соседей, Центром общественного контроля ЖКХ были направлены информационные письма руководителям муниципальных образований Кировской области, управляющих компаний, ТСЖ, ЖСК, центров местной активности города Кирова с рекомендацией довести информацию об акции до председателей советов МКД и принять участие в данной акции с организацией праздников. Согласно представленным ответам, в 9 муниципальных образованиях области были проведены мероприятия и акции, посвященные Международному Дню соседей.

Для организации акции «Всероссийский ЖКХ диктант» в г. Кирове, были направлены информационные письма в библиотеки Кировской области, Центры местной активности г. Кирова, управляющие компании Кировской области, ТСЖ, ЖСК, с приглашением принять участие и пройти онлайн-тестирование. Также, Центр общественного контроля ЖКХ посчитал необходимым привлечь к участию в данной акции студентов высших и средних учебных заведений, в особенности тех, кто проходит обучение по специальностям «Юриспруденция» и «Жилищно-коммунальное хозяйство». На участие в акции откликнулись 4 высших и 2 средних профессиональных учебных заведения г. Кирова, несколько библиотек города Кирова. Кроме этого, на базе Колледжа промышленности и автомобильного сервиса было организовано прохождение тестирования среди председателей советов МКД, ТСЖ, студентов и преподавателей.

На регулярной основе ведется прием обращений граждан. В 2015 году было открыто 5 тематических «горячих линий» по вопросам капитального ремонта, рейтинга управляющих компаний, в рамках акций «Снег на крыше», «Темные дворы», «Хлопающая дверь».

Общее количество поступивших обращений в Центр общественного контроля ЖКХ за 2015 года составило – 1124, из них 816 рамках работы «горячих линий».

Анализ тематики обращений граждан показывает, что наибольшее количество жалоб касается начислений оплаты за ЖКУ (24 % всех жалоб), на втором месте жалобы на плохую

работу управляющих организаций, неудовлетворительное состояние общего имущества (23 %) и третье место в рейтинге обращений занимают жалобы на некачественное предоставление коммунальных услуг (19 %).

Члены Центра общественного контроля ЖКХ входят в состав иных комиссий и рабочих групп по вопросам ЖКХ, в работе которых принимают активное участие:

В рамках осуществления общественного контроля за реализацией программы «Переселение граждан, проживающих на территории Кировской области, из аварийного жилищного фонд» на 2013-2017 годы, за 2015 год членами рабочей группы были проведены осмотры 23 многоквартирных домов, построенных в рамках данной программы в 6 населенных пунктах области, приняли участие в работе 3 комиссий по приемке домов, построенных по программе переселения.

На регулярной основе ежемесячно осуществлялся мониторинг строящихся домов по программе переселения граждан из аварийного жилищного фонда в п. Коминтерн с фотофиксацией.

По мнению Центра общественного контроля, при реализации программы «Переселение граждан, проживающих на территории Кировской области, из аварийного жилищного фонд» на сегодняшний день остаются следующие нерешенные проблемы:

- Наличие большого количества аварийных домов, не включенных в реестр аварийных домов и программу по переселению граждан.

- Отсутствие мониторинга со стороны органов муниципальной власти состояния жилого фонда, с целью своевременного выявления ветхого фонда и принятия мер для его восстановления и поддержания в исправном состоянии.

- Недостаточное финансирование для осуществления ликвидации всего аварийного фонда региона в ближайшие годы.

- В ряде случаев имеется низкий уровень контроля со стороны органов муниципальной власти при приемке построенных домов (качество выполненных работ, соблюдение строительных норм застройщиком).

С целью осуществления общественного контроля за реализацией региональной программы «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области», Центром общественного контроля ЖКХ были проведены выездные мероприятия в п. Торфяной, п. Стрижи для проведения оценки качества выполняемых работ в рамках программы. Кроме этого были организованы «горячая линия» по приему обращений жителей о недостатках проводимых работ подрядными организациями и работе Фонда капитального ремонта.

На конец 2015 Центром общественного контроля ЖКХ года были выделены следующие проблемы в реализации программы капитального ремонта, часть из которых на сегодняшний день требует принятия дополнительных мер для их решения, как со стороны органов власти и органов муниципального самоуправления, так и со стороны иных организаций (управляющие организации, РСО, НКО «Фонд капитального ремонта Кировской области» и др.):

- Слабая заинтересованность управляющих организаций содействовать в реализации программы капремонта и их не вовлеченность в осуществлении контроля за проведением работ по капитальному ремонту.

- В отдельных случаях имеется низкий уровень составленной проектной документации.

- Отсутствие должного обследования многоквартирных домов, а также актуализированной технической документации, в некоторых случаях полное ее отсутствие, приводит к возникновению трудностей в составлении программы капремонта.

- Требуется усиление всех видов контроля за качеством и объемом выполняемых работ.

- Отсутствие границ между понятиями «капитальный» и «текущий» ремонт в ряде случаев приводит к тому, что фактически вместо капитального ремонта многоквартирных домов проводится текущий ремонт.

- При проведении работ по капитальному ремонту не предусмотрено проведение дополнительных мероприятий по совершенствованию конструкции многоквартирных домов и повышению их энергоэффективности (утепление фасадов, установка пандусов для маломобильных граждан и др.).

- Требуется дополнительное информирование собственников о планируемых мероприятиях по капитальному ремонту в доме, в том числе через размещение данной информации на платежных документах.

- Некомпетентность собственников, принимающих участие в приемке работ по капитальному ремонту, ведет к формальному их участию в приемке выполненных работ.

В рамках организации и проведения просветительской работы по вопросам ЖКХ с населением, в 2015 году Центром общественного контроля ЖКХ было проведено 4 семинара для председателей ТСЖ, ЖСК на базе Центров местной активности г. Кирова на темы: «Вопросы обеспечения безопасности при эксплуатации внутридомового газового оборудования с истекшим сроком эксплуатации в многоквартирных домах применительно к ТСЖ и ЖСК»; «Заключение и расторжение договора управления МКД»; «Капитальный ремонт: особенности открытия и ведения специального счета»; «Изменения в жилищном законодательстве. Нововведения по организации и проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов».

С октября 2015 года Центр общественного контроля на базе НКО Общество «Знание» в рамках проекта «Университет третьего возраста» открыл курс лекций «Жилищные уроки» для пенсионеров, в рамках данного курса были раскрыты темы по законодательству в сфере ЖКХ, управлению МКД, правилам начислений коммунальных услуг, особенностям проведения капитального ремонта.

С апреля 2015 года Центр общественного контроля ЖКХ совместно с государственной жилищной инспекцией Кировской области (далее - ГЖИ) осуществляет формирование рейтинга управляющих организаций.

Система формирования рейтинга разработана ГЖИ и включает в себя учет количества жалоб, поступивших в их адрес от собственников, выявленных ГЖИ нарушений в работе управляющих организаций и не исполненных управляющими организациями предписаний ГЖИ. Кроме этого, при формировании общего рейтинга учитываются результаты голосования граждан в потребительском рейтинге, формированием которого занимается Центр общественного контроля ЖКХ, путем размещения на сайте раздела «Рейтинг управляющих компаний», на котором любой желающий может оставить свой голос об управляющей компании, оценив ее по четырем критериям: степень качество предоставляемых услуг; качество обслуживания, в том числе вежливое отношение к собственникам; доступность информации о деятельности УК; оперативность реагирования.

С целью увеличения количество голосов в потребительском рейтинге была открыта «горячая линия», проведены опросы жителей г. Кирова студентами Вятского государ-

ственного университета и Кировского государственного колледжа промышленности и автомобильного сервиса.

В ходе своей деятельности, в 2015 г. Центром общественного контроля ЖКХ были актуализированы реестры ТСЖ Кировской области и некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере ЖКХ.

На постоянной основе поддерживается работа сайта ЦОК http://gkh.opko43.ru/, официальных страниц в социальных сетях Вконтакте (http://vk.com/gkh.opko43) и Facebook (https://www.facebook.com/gkh.opko43). В 2015 году было размещено информационных, справочных и методических материалов на сайте – 338. Деятельность Центра общественного контроля ЖКХ в региональных СМИ и интернет – ресурсах была освещена 271 раз.

В деятельности Центра общественного контроля ЖКХ в 2015 году принимали активное участие представители органов власти: Государственная жилищная инспекция Кировской области; Департамент ЖКХ Кировской области; Администрация МО г. Киров; НКО «Фонд капитального ремонта Кировской области»; заместитель председателя Законодательного собрания Кировской области Созонтова М.С.. Некоммерческими организациями, активно работающими совместно с Центром общественного контроля ЖКХ, являются: НП «Отраслевое объединение «Союз молодых строителей» в Кировской области; Кировское региональное общественное движение «Союз собственников и нанимателей жилья»; Некоммерческое партнерство «Союз организаций управляющих недвижимостью Кировской области»; АНО «ЖКХ Эксперт».

Приложение 3

Анкеты для проведения социологических исследований

АНКЕТА

Уважаемые респонденты! Просим Вас принять участие в социологическом исследовании на тему «Состояние гражданского общества в Кировской области»

Ваше мнение очень важно для нас!
Субшкала «Гражданская активность в Кировской области»
(глава 1 раздела 1 Ежегодного доклада)

1. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (не более 3-х вариантов)

1. Работа в местных органах власти
2. Голосование на выборах, референдумах
3. Участие в мероприятиях по благоустройству территории
4. Участие в благотворительных акциях
5. Участие в акциях по защите прав
6. Участие в экологических акциях
7. Участие в митингах, демонстрациях, пикетах
8. Участие в деятельности общественных организациях
9. Участие в деятельности политических партий (движений)
10. Другое _____

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ВАШЕГО РЕГИОНА? (0 – низкий уровень, 10 – высокий уровень)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ ДИНАМИКУ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? (Оцените по десятибалльной шкале, где «0» - это существенное снижение гражданской активности, «5» - изменения отсутствуют, «10» - существенный рост гражданской активности).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. ЕСЛИ ВЫ НАБЛЮДАЕТЕ РОСТ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ, ТО В ЧЕМ ОН ПРОЯВЛЯЕТСЯ?

1. Увеличение количества некоммерческих и общественных организаций
2. Активизация участия населения в митингах, демонстрациях, пикетах
3. Увеличение количества участников благотворительных акций
4. Активизация участия населения в мероприятиях по благоустройству территории
5. Увеличение количества акций по защите прав потребителей и их участников
6. Активизация участия населения в экологических акциях
7. Увеличение количества участвующих в деятельности политических партий (движений)
8. Другое _____
9. Роста гражданской активности не наблюдается

5. КАКИЕ ПРЕПЯТСТВИЯ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВЫ МОЖЕТЕ ВЫДЕЛИТЬ? (не более 3-х вариантов).

1. Низкая инициативность и активность граждан
2. Противодействие со стороны государства, местных органов власти (бюрократизм, несовершенство законодательной базы)
3. Сложности коммуникации в гражданских движениях
4. Разобщенность институтов гражданского общества и гражданских активистов
5. Недостаточное количество институтов гражданского общества
6. Ограниченность ресурсов
7. Другое _____
8. Проблем нет

6. КАКОВЫ ПРОБЛЕМЫ, МЕШАЮЩИЕ ЖИТЕЛЯМ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В ОСНОВНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ГОРОДА Перечень основных проблем:

- Нехватка времени.
- Не верю, что могу повлиять на ситуацию.
- Проблемы личного плана.
- Отсутствие мотивации.
- Недостаточно информации.
- Нет желания.
- Не интересно.
- Нет поддержки со стороны власти (проигнорируют или не окажут даже малейшей помощи)
- Другое _____

7. КАКИЕ ГРАЖДАНСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ДЕМОНСТРИРУЮТ НАИВЫСШУЮ АКТИВНОСТЬ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (1-2 варианта)

1. Официально зарегистрированные общественные объединения, НКО
2. Формально незарегистрированные объединения граждан (например: локальные группы, общественные движения, интернет-сообщества)
3. Коалиции официально зарегистрированных общественных объединений
4. Коалиции различных официально незарегистрированных объединений граждан
5. Смешанные коалиции зарегистрированных и незарегистрированных объединений
6. Затрудняюсь ответить
7. Другое _____

8. КАКИЕ НОВЫЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ БЫЛИ ПРИМЕНЕНЫ В РЕГИОНЕ В 2015 ГОДУ?

1. Работа в местных органах власти
2. Голосование на выборах, референдумах
3. Участие в мероприятиях по благоустройству территории
4. Участие в благотворительных акциях
5. Участие в акциях по защите прав
6. Участие в экологических акциях
7. Участие в митингах, демонстрациях, пикетах
8. Участие в деятельности общественных организациях
9. Участие в деятельности политических партий (движений)

10. Другое _____

11. Никаких новых форм гражданской активности применено не было

9. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ СТОРОН ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (отметить в каждой строке, где 0 – низкая степень, 10 – высокая степень развития)

1 Свобода слова – возможность без ограничений выражать свое мнение

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2 Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3 Открытость и доступность информации о положении дел в регионе

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4 Демократия, свобода выбора

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5 Наличие общественных организаций защищающих права граждан

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6 Общий уровень развития гражданского общества

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

10. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕГИОНЕ?

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий

11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ РАЗВИТА ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ В РЕГИОНЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ? (оцените по шкале от 0 до 10, где «0» - отсутствие гражданской активности в Интернете, «10» - масштабная гражданская активность в Интернете).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Субшкала «Социальное настроение населения Кировской области»
(глава 1 раздел 1 Ежегодного доклада)

1. С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ? (1 вариант ответа)

1.1 Органы государственной власти Кировской области

А) Работают для развития области.

Б) «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

В) Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур.

1.2. Органы местного самоуправления Вашего муниципального образования:

А) Работают для развития муниципального образования.

Б) «Плывут по течению» и борются с текущими проблемами.

В) Обслуживает интересы приближенных предпринимательских структур.

2. В КАКОЙ МЕРЕ ПОЛИТИКА МЕСТНЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ОРГАНОВ ВЛАСТИ ОТВЕЧАЕТ ИНТЕРЕСАМ НАСЕЛЕНИЯ ВАШЕГО ГОРОДА (ПОСЕЛКА)?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ МЕСТНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ И НАСЕЛЕНИЕМ.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ ВАШЕГО ДОВЕРИЯ К МЕСТНЫМ ОРГАНАМ ВЛАСТИ.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СТЕПЕНЬ ВАЖНОСТИ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ, ХАРАКТЕРНЫХ ДЛЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ? (отметить в каждой строке, где 0 – низкая степень, 10 – высокая степень)

Уровень доходов населения, уровень пенсий.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Численность населения, в том числе высокая иммиграция.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень развития социальной инфраструктуры.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Жилищно-коммунальное обслуживание

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Цены на товары и услуги.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Качество дорог.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень обеспечения жильем

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Трудоустройство населения.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень медицинского обслуживания.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень преступности.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень наркомании и алкоголизма.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коррупция.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Экологическая обстановка.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

7. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СТЕПЕНЬ ВАЖНОСТИ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ, ХАРАКТЕРНЫХ ДЛЯ ВАШЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ? (отметить в каждой строке, где 0 – низкая степень, 10 – высокая степень)

Уровень доходов населения, уровень пенсий.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Численность населения, в том числе высокая иммиграция.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень развития социальной инфраструктуры.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Жилищно-коммунальное обслуживание

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Цены на товары и услуги.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Качество дорог.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень обеспечения жильем

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Трудоустройство населения.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Неуверенность в завтрашнем дне, гражданская пассивность.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень медицинского обслуживания.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень преступности.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Уровень наркомании и алкоголизма.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коррупция.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Экологическая обстановка.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. УДОВЛЕТВОРЕНЫ ЛИ ВЫ СВОИМ СОЦИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ?

1. абсолютно удовлетворен
2. хотел бы улучшить, но не выдерживаю конкуренции
3. хотел бы улучшить, но никто не обратит внимания
4. удовлетворен

5. абсолютно не удовлетворен

9. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ ПРОВОДИМУЮ ВЛАСТЯМИ СОЦИАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ (на уровне области).

1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении
2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении
3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна
4. Социальная политика в области не проводится

10. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ ПРОВОДИМУЮ ВЛАСТЯМИ СОЦИАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ (на уровне муниципалитета).

1. Социальная политика в области направлена на заботу о населении
2. Социальная политика в области – это видимость заботы о населении
3. Социальная политика в области не понятна и не прозрачна
4. Социальная политика в области не проводится

11. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ ПРОВОДИМЫЕ ВЛАСТЯМИ ДЕЙСТВИЯ ПО РЕШЕНИЮ «ГОРОДСКИХ ПРОБЛЕМ» (БЕЗРАБОТИЦЫ, ПРАВОПОРЯДКА, ЖИЛЬЯ, ТРАНСПОРТА И Т.Д.)

1. Стараются их решать по мере сил и возможностей;
2. Может, и хотели решить, но не все в их власти;
3. Только делают вид, что это их волнует;
4. Затрудняюсь ответить.

12. КАК ВЫ БЫ ОПРЕДЕЛИЛИ СВОЕ ОТНОШЕНИЕ К ДЕЙСТВИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ И РАСПОРЯЖЕНИЕМ РЕСУРСАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. В целом одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета
2. Нет возможности сформировать свое отношение в связи с отсутствием общедоступной информации об использовании и распоряжении ресурсами муниципалитета
3. Не интересуюсь данными действиями
4. Не одобряю действия муниципалитета по распределению ресурсов муниципалитета

13. КАК ВЫ БЫ ОЦЕНИЛИ СТЕПЕНЬ ВЛИЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СТРАНЫ НА ГРАЖДАНСТКОЕ ОБЩЕСТВО

1. Влияние практически не ощущается
2. Влияние среднее, зависит от социальной политики региона
3. Очень сильное влияние

14. НА ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОКАЗЫВАЕТ БОЛЕЕ СИЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ СТРАНЫ.

1. Желание удержаться на рабочем месте
2. Желание сменить род деятельности
3. Снизить расходы
4. Решиться на дорогостоящую покупку
5. Другое _____

15. ОКАЗАЛИ ЛИ ВЛИЯНИЕ САНКЦИИ НА СОСТОЯНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ

1. Нет, влияние практически не ощущается
2. Да, влияние среднее, зависит от социальной политики региона
3. Да, очень сильное влияние

16. НА ВАШ ВЗГЛЯД ПОЛИТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ОКАЗАЛА ВЛИЯНИЕ НА СОСТОЯНИЕ И НАСТРОЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

1. Да, положительное влияние
2. Да, отрицательное влияние
3. Нет, влияние не ощущается

17. ИЗМЕНИЛАСЬ ЛИ СТРУКТУРА ПОКУПОК ВАШЕЙ СЕМЬИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

1. Да, изменилась существенно
2. Да, изменилась не существенно
3. Нет, практически не изменилась

Субшкала «Развитие в Кировской области правового просвещения, бесплатной юридической помощи, благотворительности, волонтерства»

1. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ (оцените по шкале от 0 до 10, где «0» - слабая степень просвещения, «10» - сильная степень просвещения).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ (оцените по шкале от 0 до 10, где «0» - услуга оказана не качественно, «10» - высокое качество).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ (оцените по шкале от 0 до 10, где «0» - услуга оказана не качественно , «10» - высокое качество).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. АКТУАЛЬНО ЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ И ДОБРОВОЛЬЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1. да, крайне актуально
2. да, актуально от случая к случаю
3. нет, не актуально

5. КАКИЕ ФУНКЦИИ ДОЛЖНЫ ВЫПОЛНЯТЬ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ (не более 3-х вариантов)

1. Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества
2. Защищать права и интересы членов организации
3. Влиять на общественное мнение
4. Влиять на принятие решений органов власти разного уровня

5. Осуществлять благотворительную деятельность
6. Информировать о происходящем в обществе и в СМИ
7. Организовывать досуг граждан к власти
8. Участвовать в политике
9. Обеспечить открытость и прозрачность власти
10. Влиять на бизнес, экономику
11. Экология, защита окружающей среды
12. Собирать и перераспределять финансовые ресурсы
13. Другое _____

6. КАКИЕ ФУНКЦИИ ДОЛЖНЫ ВЫПОЛНЯТЬ ДОБРОВОЛЬЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (не более 3-х вариантов)

1. Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества
2. Защищать права и интересы членов организации
3. Влиять на общественное мнение
4. Влиять на принятие решений органов власти разного уровня
5. Осуществлять благотворительную деятельность
6. Информировать о происходящем в обществе и в СМИ
7. Организовывать досуг граждан к власти
8. Участвовать в политике
9. Обеспечить открытость и прозрачность власти
10. Влиять на бизнес, экономику
11. Экология, защита окружающей среды
12. Заниматься волонтерством
13. Заниматься организацией деятельности стройотрядов
14. Другое _____

Субшкала «Средства массовой информации Кировской области как институты гражданского общества» (глава 4 раздел 1 ЕД)

1. ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ ИНФОРМАЦИЮ ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ? (отметьте в каждой графе):

Источник информации	Всегда	Иногда	Никогда
1. Телевидение	1	2	3
2. Печатная пресса (газеты, журналы)	1	2	3
3. Радио	1	2	3
4. Интернет	1	2	3
5. Друзья, коллеги, родственники	1	2	3
6. Другое (укажите)	1	2	3

2. ИНФОРМАЦИЯ КАКОГО ХАРАКТЕРА ИНТЕРЕСУЕТ ВАС В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ? (отметьте не более 2-х вариантов):

1. Новости
2. Аналитическая информация социально-политической направленности
3. Специализированная информация (наука, искусство, техника, право и др.)
4. Развлекательная информация (фильмы, музыка, ток-шоу, социальные сети и др.)

5. «Бытовая» информация (домоводство, кулинария, охота и рыбалка и др.)
6. Трудно что-то выделить, смотрю, слушаю все подряд
7. Другое (напишите)_____

3. В ЦЕЛОМ НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ СЛЕДУЮЩИМ ИСТОЧНИКАМ ИНФОРМАЦИИ? (1 – совсем не доверяю, 10 – абсолютно доверяю)

1. Телевидение

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Печатная пресса (газеты, журналы)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Радио

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Интернет

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Друзья, коллеги, родственники

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Другое (напишите)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. КАКИМ ИСТОЧНИКАМ ИНФОРМАЦИИ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ БОЛЕЕ ВСЕГО? (1 вариант ответа):

1. Центральным (федеральным)
2. Областным
3. Местным (городским, районным)
4. Никаким

5. ОЦЕНИТЕ СМИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО 10-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ… (Отметить в каждой строке, где 1 – низкий уровень признака, 10 – высокий уровень).

1 Вызывают доверие

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2 Доступны людям

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3 Компетентны

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4 Коррумпированы

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5 Объективны

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6 Профессиональны

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

7 Разнообразны

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8 Содержательны

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

9 Стереотипизированы

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. КАКИЕ ВАЖНЕЙШИЕ ЗАДАЧИ ДОЛЖНЫ ВЫПОЛНЯТЬ СМИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (Отметить не более 3-х вариантов)

1. Информировать о событиях города, области, страны, мира
2. Расширять кругозор, способствовать образованию и саморазвитию человека
3. Помогать в налаживании взаимосвязи населения, общественных организаций и органов власти
4. Способствовать развитию активности граждан.
5. Способствовать решению проблем населения (освещение проблем в СМИ, освещение конкретных проблем, частных случаев)
6. Развивать правовую и политическую культуру населения.
7. Способствовать коммуникации людей
8. Помогать отдохнуть, провести досуг
9. Способствовать объединению людей в общественно-политические движения и организации

7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОВА РОЛЬ СМИ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА СЕГОДНЯ?

1. Коренным образом определяют развитие общественного мнения
2. Влияют на развитие гражданского общества в умеренной степени
3. Практически никак не влияют

8. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СПОСОБСТВУЮТ ЛИ СМИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РЕГИОНЕ?

1. Однозначно, да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Однозначно, нет

9. ОЦЕНИТЕ, КАКОВО ОСНОВНОЕ ВЛИЯНИЕ СМИ НА ОБЩЕСТВО В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ?

1. Абсолютно положительное (вдохновляют, вызывают гордость за регион, призывают к сплоченности и единству)
2. Скорее положительное (прививают обществу ценности гражданского общества – активность, самосознание, ответственность)
3. Никакое / нейтральное (не имеют никакого влияния, являются информационным фоном)
4. Скорее отрицательное (преимущественно развлекательная функция)
5. Однозначно отрицательное (нагнетают негатив, страх, способствуют появлению недоверия, отрицают устоявшиеся ценности)

10. КАКИЕ ФАКТОРЫ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ВЛИЯЮТ НА РАЗВИТИЕ СМИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (Не более трех вариантов)

1. Появление множества разнообразных СМИ
2. Развитие гласности и плюрализма мнений

3. Развитие политической среды
4. Развитие технических ресурсов деятельности СМИ
5. Совершенствование нормативно-правовой системы регулирования СМИ
6. Другое _____

11. КАКИЕ ФАКТОРЫ ЗАТРУДНЯЮТ РАЗВИТИЕ СМИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (Не более трех вариантов)

1. Необходимость зарабатывать для существования СМИ.
2. Коррумпированность
3. Неконкурентоспособность
4. Непрофессионализм (журналистов, операторов, редакторов и пр.)
5. Ограничения, накладываемые учредителями, экономическая зависимость
6. Отсутствие самоцензуры
7. Отсутствие в обществе заинтересованности в улучшении работы СМИ
8. Потребительская культура населения

12. НА КАКОМ УРОВНЕ, ПО-ВАШЕМУ МНЕНИЮ, Д ОЛЖНО ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ УПРАВЛЕНИЕ СМИ?

1. Федеральный
2. Региональный
3. Местный
4. СМИ должны развиваться стихийно, по законам рынка
5. Затрудняюсь ответить

13. КАКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ ДОЛЖНЫ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОПРЕДЕЛЯТЬ РАЗВИТИЕ СМИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ?

1. Органы государственной власти и местного самоуправления
2. Общественные движения и организации
3. Профессиональные сообщества, ассоциации (журналистов, редакторов и пр.)
4. Общественное мнение (мнения граждан)
5. Другие _____

14. КАКИЕ МЕРЫ НЕОБХОДИМО ПРИНЯТЬ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ В СМИ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ? (Не более 3 вариантов)

1. Повышать профессионализм, культуру, воспитание работников СМИ
2. Дать экономическую и политическую независимость СМИ
3. Усиление ответственности за свои слова и действия
4. Ввести нравственную цензуру
5. Сократить рынок СМИ
6. Ввести уголовную ответственность за соучастие в растлении, развращении, одурманивании и одурачивании граждан
7. Совершенствование законодательства о СМИ
8. Другое _____

15. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ИНТЕРНЕТ-СМИ ОБЛАДАЮТ БОЛЬШЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ ПО СРАВНЕНИЮ С ТРАДИЦИОННЫМИ СМИ?

1. Да, поднимают острые темы, не боятся давления
2. Нет, они также зависимы от экономических и политических факторов.

3. Другое_____

16. НАСКОЛЬКО АКТИВНО ИНТЕРНЕТ-СМИ ИСПОЛЬЗУЮТ СВОИ ВОЗМОЖНОСТИ И СВОБОДЫ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ?

1. Активно используют, регулярно освещают острые темы.
2. Не активно, иногда замалчивают проблемы.
3. Не используют.

17. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ИНТЕРНЕТ-СМИ ДЛЯ ВЫРАЖЕНИЯ СВОЕГО МНЕНИЯ?

1. Да, пользуюсь, активно комментирую и высказываюсь от своего имени.
2. Да пользуюсь, комментирую и высказываюсь анонимно.
3. Не пользуюсь

ИНФОРМАЦИЯ О РЕСПОНДЕНТЕ:

1. Укажите Ваш пол: 1. Мужской 2. Женский

2. Укажите Ваш возраст: _____ лет

1. от 18 до 25 лет 3. от 36 до 45 лет 5. Старше 56 лет
2. от 26 до 35 лет 4. от 46 до 55 лет

3. Ваше образование? (зачитайте, один ответ) Отметьте самый последний/наиболее высокий уровень образования респондента.

1. Начальное и неполное среднее
2. Среднее общее (оконченные 11 классов)
3. ПТУ (оконченное)
4. Среднее специальное (оконченное)
5. Высшее, незаконченное высшее (сдана сессия по 3 курсу)
6. Два и более высших, ученая степень, MBA

4. Каково Ваше основное занятие в настоящий момент? (Интервьюер, сначала уточните, работает ли респондент, а затем – кем он работает, один ответ)

1. Пенсионер (в том числе по инвалидности)
2. Учащийся, студент
3. Временно не работаю, безработный
4. Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком
5. Работаю (за исключением находящихся в декретном отпуске, подрабатывающих студентов, пенсионеров). УТОЧНИТЕ, кем работает респондент, и затем отнесите его в ту или иную категорию!!!

5-1.Квалифицированный рабочий, включая сельское хозяйство
5-2.Неквалифицированный рабочий, включая сельское хозяйство
5-3. Служащие без высшего образования
5-4.Специалист с высшим образованием в коммерческом секторе
5-5.Специалист с высшим образованием –бюджетник
5-6. Военнослужащий в армии, органах внутренних дел, включая полицию и ФСБ
5-7. Бизнесмен, предприниматель
5-8. Государственный или муниципальный служащий

5. Отметьте, пожалуйста, на предлагаемой шкале каким примерно был доход Вашей семьи в прошлом месяце? (один ответ)

1. Менее 1500 рублей
2. От 1501 до 3000 рублей
3. От 3,001 до 5,000 рублей
4. От 5,001 до 8,000 рублей
5. От 8,001 до 10,000 рублей
6. От 10,001 до 15,000 рублей
7. От 15,001 до 20,000 рублей
8. От 20,001 до 25,000 рублей
9. От 25,001 до 30,000 рублей
10. От 30,001 до 40,000 рублей
11. От 40,001 до 50,000 рублей
12. От 50,001 до 60,000 рублей
13. От 60,001 до 70,000 рублей
14. От 70,001 до 80,000 рублей
15. От 80,001 до 90,000 рублей
16. От 90,001 до 100,000 рублей
17. От 100,001 до 120,000 рублей
18. Свыше 120000 рублей

6. Сколько человек проживает вместе с вами, включая вас лично и всех детей?
_____**человек**

7.Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (один ответ)

1. Очень хорошее
2. Хорошее
3. Среднее
4. Плохое
5. Очень плохое

РАЙОН _____
НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ _____
ДАТА ОПРОСА_____

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

Анкета для проведения социологического исследования на тему «Развитие и деятельность сектора НКО в Кировской области»

Субшкала «Деятельность общественных и/или некоммерческих организаций в Кировской области» (глава 2 раздела 1 ЕД)

1. КАКИЕ ЗАДАЧИ ДОЛЖНЫ РЕШАТЬ ОБЩЕСТВЕННЫЕ И/ИЛИ НЕКОМЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (не более 3-х вариантов)

1. Способствовать социальному, духовному, политическому развитию общества
2. Защищать права и интересы членов организации
3. Влиять на общественное мнение
4. Влиять на принятие решений органов власти разного уровня
5. Осуществлять благотворительную деятельность
6. Информировать о происходящем в обществе и в СМИ
7. Организовывать досуг граждан к власти
8. Участвовать в политике
9. Обеспечить открытость и прозрачность власти
10. Влиять на бизнес, экономику
11. Экология, защита окружающей среды
12. Другое _____

2. НАЗОВИТЕ НАИБОЛЕЕ ИЗВЕСТНЫЕ ВАМ ОБЩЕСТВЕННЫЕ И/ИЛИ НЕКОМЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ВЫДЕЛЕННЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ И ДАЙТЕ ОЦЕНКУ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ? (оцените их деятельность по десятибалльной шкале, где 0 – «низкая эффективность», 10 – «высокая эффективность»).

Общественные организации	**Название организаций**	**Эффективность деятельности**
1. Профессиональные союзы		
2. Творческие союзы		
3. Научные и научно- технические союзы		
4. Правозащитные организации		
5. Физкультурные, спортивные организации, движения		
6. Экологические организации		
7. Предпринимательские союзы		
8. Ветеранские организации		
9. Национально-культурные образования		
10. Военно-патриотические и патриотические орга-низации		
11. Молодежные организации		

3. ОКАЗЫВАЮТ ЛИ НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛИЯНИЕ НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В РЕГИНЕ? (зачем сохранено выделение синим здесь и далее? Какие-то вопросы по этим моментам?)

1. Оказывают
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Не оказывают

4. НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, ПОТОМУ ЧТО… (Не более 3-х вариантов)

1. Актуализируют социально значимые проблемы
2. Активизируют деятельность общественности
3. Лучше информированы о сути проблем и путях решения
4. Как правило, лично заинтересованы в принятии решения
5. Формируют широкие коалиции, интересы которых власть должна учитывать
6. Владеют и используют технологии лоббирования общественных интересов
7. Привлекают внимание СМИ, блогеров
8. Органы власти открыты и готовы к диалогу
9. Региональное законодательство обязывает органы власти учитывать интересы общественности и их требования
10. Другое _____

5. НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ НЕ ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЯ НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В РЕГИОНЕ, ПОТОМУ ЧТО… (Не более 3-х вариантов)

1. Отсутствие у населения веры в институты гражданской активности как посредника для установления партнерских отношений с государством
2. Отсутствие эффективно действующих общественных организаций
3. Отсутствие продуктивной структурированной системы гражданского общества в регионе
4. Другое _____

6. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ ВЛИЯНИЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ (оцените по шкале от 0 до 10, где «0» - слабая степень влияния, «10» - сильная степень влияния).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

7. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ НЕОБХОДИМОСТИ КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ВЛАСТИ РЕГИОНА (оцените по шкале от 0 до 10, где «0» - отсутствие необходимости контроля, «10» - контроль очень необходим).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. В КАКОЙ СТЕПЕНИ РАЗВИТА АКТИВНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (Отметить в каждой строке, где «0» - активность отсутствует, «10» - наблюдается масштабная активность)

1 в сфере здравоохранения

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2 в сфере социальной политики

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3 в сфере образования и науки

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4 в экономической сфере

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5 в сфере защиты трудовых прав, интересов работников и работодателей

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6 в экологической сфере

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

7 в сфере культуры и искусства

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8 в сфере физической культуры и спорта

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

9 в сфере молодежной политики

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

10 в религиозной сфере

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

11 в сфере территориального общественного самоуправления

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

12 в политической сфере

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

9. КАК РЕАГИРУЕТ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ РЕГИОНА НА ПРОЯВЛЕНИЕ АКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ?

1. Активно поддерживает, видя позитивные результаты работы
2. Незначительно поддерживает
3. Не замечает/ не знает об их существовании
4. Опасается и не взаимодействует
5. Опасается и противодействует
6. Опасается и оказывает минимальное содействие

10. ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ НЕКОМЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, КАК ПРАВИЛО:

1. Действуют в поддержку государственных органов и должностных лиц
2. Действуют в интересах решения существующих проблем, а не ради противостояния или поддержки государства
3. Ориентированы на конфликт и протест

11. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ И/ ИЛИ НЕКОМЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ? (не более 3-х вариантов)

1. Отсутствие финансирования
2. Отсутствие поддержки власти

3. Нехватка помещений
4. Нехватка времени
5. Отсутствие информации
6. Неприятие услуг властью 7. Неприятие услуг населением
8. Нехватка волонтеров
9. Отсутствие идей
10. Отсутствие мотивации
11. Другое _____

12. ПОЛУЧАЛИ ЛИ ВЫ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПОДДЕРЖКУ В 2015 ГОДУ, ЕСЛИ ДА, ТО КАКУЮ?

1. Да получал, следующую _____
2. Пытался получить, но не смог. Помешало _____
3. Не получал, потому что_____

13. С КАКИМИ ПРОБЛЕМАМИ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ, ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНЕИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ОРГАНИЗАЦИИ, ЛИБО ПРЕДСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТНОСТИ ВЫ СТОЛКНУЛИСЬ

1. сложность оформления документов
2. длительность сроков оформления документов
3. бюрократия
4. отсутствие оперативной информации от соответствующих органов об изменении бланков отчетности
5. потеря времени при сдаче документов из-за очередей
6. другое (укажите) _____

Субшкала «Паспорт организации»

1. СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. Политика
2. Экономика
3. Социальная политика
4. Культура и спорт
5. Образование и наука
6. Экология
7. Другое _____

2. УКАЖИТЕ ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ХАРАКТЕРНЫЕ ДЛЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. _____
2. _____
3. _____

3. ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ?
(можно отметить не более 3-х функций)

1. Помощь и защита социально уязвимых слоев населения
2. Благотворительность
3. Охрана природы, экология

4. Молодежные движения/волонтерство
5. Политическая партия
6. Физкультура и спорт
7. Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, местное самоуправление
8. Правозащитная деятельность
9. Культура и искусство, художественное творчество
10. Охрана памятников истории и культуры, музеи
11. Охрана здоровья и медицина
12. Образование Научные исследования, техническое творчество
13. Другое _____
14.

4. КОЛИЧЕСТВО СОТРУДНИКОВ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ _____

5. ИЗ КАКИХ ОСНОВНЫХ ИСТОЧНИКОВ СКЛАДЫВАЛОСЬ ФИНАНСИРОВАНИЕ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ?

1. Субсидии из региональных и/или муниципальных бюджетов
2. Пожертвования частных лиц
3. Пожертвования бизнеса
4. Субсидии из федерального бюджета
5. Гранты иностранных доноров
6. Платные услуги
7. Членские взносы
8. Госзаказ
9. Целевой капитал
10. Кредиты
11. Банковские депозиты
12. Другое _____

6. ВАШ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СТАТУС В ОРГАНИЗАЦИИ?

1. Сотрудник подразделения Администрации (республики, края, области)
2. Сотрудник подразделения Администрации (города, района, поселения)
3. Представитель региональной думы (депутат, сотрудник аппарата)
4. Представитель муниципального представительного органа (депутат, сотрудник аппарата)
5. Руководитель/сотрудник/член НКО, политической партии
6. Бизнесмен, наемный работник в коммерческой сфере
7. Представитель средств массовой информации
8. Представитель профильного академического учреждения (работник ВУЗа, НИИ)
9. Другое (указать) _____

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!