

**ПРОТОКОЛ № 3**  
**заседания Общественного совета при управлении**  
**государственной охраны объектов культурного наследия**  
**Кировской области**

Дата и время: 11.04.2023, 17:00

Встреча проводилась в он-лайн режиме

**Присутствовали 6 из 6 членов совета:**

Кустова Елена Витальевна, Бушмелева Светлана Михайловна, Колесникова Ольга Сергеевна, Марьин Дмитрий Васильевич, Пляскина Ольга Аркадьевна, Шастина Юлия Сергеевна

**Кворум имеется.**

**Повестка заседания:**

1. Обсуждение заявления, поступившего в Совет от Шпаковской Е. В. по вопросу о судьбе дома Якимовой на Герцена, 30
2. Обсуждение заявлений, поступивших по вопросу изменения зон охраны ОКН «Дом Громозовой» (Преображенская, 82).

**1. Обсуждение заявления, поступившего в Совет от Шпаковской Е. В. по поводу дома Якимовой на Герцена, 30**

**Слушали:**

Кустову Е. В. – о заявлении, поступившем на имя председателя Общественного совета при Управлении госохраны ОКН КО от Шпаковской Е. В. по вопросу о судьбе дома Якимовой на Герцена, 30 (текст обращения см. в Приложении).

1) Марьин Д. В.

Объект, расположенный по адресу улица Герцена, дом 30 представляет собой ценность с точки зрения архитектуры и градостроительства как представитель рядовой исторической застройки города Кирова. Кроме того, здание обладает исторической ценностью как дом крестьянки П. Якимовой. В доме располагался ресторан Жигулёвского пивоваренного завода, бильярдная, он стал «приютом поднадзорных личностей».

По неизвестной причине здание не вошло в предмет охраны исторического поселения, хотя и располагается на территории исторического поселения.

В процессе подготовки изменений в историческое поселение КОГАУ «НПЦ по охране ОКН Кировской области» предложило включить его в предмет охраны исторического поселения вместе с расширением границ исторического поселения, но данные изменения были отклонены.

Насколько известно заявлений о выявлении данного объекта не поступало.

Учитывая его ценность, а также текущее состояние здания, предлагаю:

Управлению государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области рассмотреть вопрос о возможности осуществления работ по фиксации и обмеру здания (указанные работы могут быть проведены НПЦ);

муниципальному образованию «Город Киров» рекомендовать в рамках сохранения истории города и подготовке к 650-летию юбилею рассмотреть вопрос о внесении здания в программу «аренда за рубль».

2) Пляскина О. А.

Считаю утрату такого вполне себе капитального дома непозволительной роскошью в свете государственной тенденции последних лет по сохранению культурного наследия и аутентичности.

Снося подобные объекты, власть предрасположена расписываться в собственной некомпетентности в вопросах культуры и даже модного сегодня развития региона в туристическом плане, поскольку дома представленного образца составляют образ российской провинции и в техническом плане вполне ещё могут служить в качестве коммерческой или некоммерческой недвижимости.

Однозначно выступаю за сохранение дома и выхода в соответствующие органы власти с требованием исключить дом из списка сносимых и более того - включения его в фонд культурного наследия Вятки в виде объекта культурного наследия (ОКН).

3) Бушмелева С. М.

Моё мнение однозначно: надо искать варианты, чтобы сберечь дом. Ни в коем случае нельзя допустить его утраты. Пока не могу, к сожалению, предложить что-то конкретное. Улица Герцена за последние 30 лет представляет собой чудовищное явление: снесены практически все подлинные старинные дома, на их месте выросли чудовища безумной архитектуры из силикатного кирпича. Особенно на территории от Ленина до К.Маркса. Не могу без содрогания ходить по этому городскому пространству.

4) Кустова Е. В.

Судьба дома на Герцена, 30 – очень типичная для нашего города. Дом забрасывается, не предлагается ни бизнесу, ни заинтересованным общественным организациям. Его медленное умирание довершается пожарами, и как результат – из цветущего дома мы видим аварийную постройку, которую хочется снести. В прошлые годы мы проводили мониторинг: на сегодняшний день уже утрачено 90% деревянных и полукаменных домов дореволюционной Вятки – в начале XX века их было около 1000, сейчас осталось лишь 90, и ежегодно мы теряем до десяти таких домов. Через несколько лет мы можем остаться ни с чем, но продолжаем их сносить, не думаю ни о наследии, ни о воспитании любви к малой родине, ни развитии туризма.

Известна история этого здания. Дом крестьянки Параскевы Якимовой был построен в 1906 году как доходный дом – для сдачи в наем. В 1905 г. здесь разместился ресторан Жигулевского пивоваренного завода. Из известных жильцов можно отметить Владимира Васильевича Белова (1850-1915). Известный юрист, зоолог, охотник, литератор, он занимался изучением птиц Вятского края, публиковал книги и статьи в столичных и местных периодических изданиях.

Дом важен и как носитель характерного вятского декора. Сегодня только 20 домов сохранили наличники – в том числе и дом на Герцена. Но в отличие от остальных – он соединяет в себе деревянный декор и лепнину – в городе таких исторических домов практически уже не осталось. Здесь же мы можем увидеть и один из последних городских противопожарных брандмауэров. И говорить, что он не имеет никакой исторической и архитектурной ценности может лишь человек, который не знает и не любит свой город и его историю.

Сюда добавим, что улица Герцена между Ленина и Маркса является туристической – здесь и парк Аполло, и музей Хлынова. Только вот смотреть тут скоро совсем будет нечего, исторические дома можно пересчитать по пальцам. Для этого квартала – это вообще последний исторический дом.

При отсутствии у администрации на это средств могу согласиться с мнением заявителя, чтобы выявить его как объект культурного наследия и передать заинтересованному лицу по программе «аренда за рубль». Некогда его уже выявляли как ценный градоформирующий объект, значит историческая ценность в нем уже

признавалась. У него хорошо сохранился цокольный и первый кирпичный этажи, а с деревянного этажа можно сохранить наличники и пилястры и вернуть затем на отремонтированный дом. Насколько я понимаю, администрация планирует снести в ближайшее время деревянный этаж. В этом случае необходимо сделать обмеры, в связи с чем я хотела бы обратиться за помощью к НПЦ, снять наличники и пилястры. И дальше уже обсуждать вопрос о возрождении дома в первоначальном виде и передаче его заботливому и заинтересованному хозяину.

Разговаривала с краеведами, с их отношением к этому дому. Те, кто ведет экскурсии, удручен известием о его возможном сносе. Также хочу привести в качестве примера публикацию в сети Интернет журналиста, краеведа Регины Погудиной, автора проекта «Сквозь пальцы»: [https://vk.com/skvozpaltsy?w=wall-206170031\\_543](https://vk.com/skvozpaltsy?w=wall-206170031_543)

ул. Герцена, 30

Этот дом, несмотря на свою многолетнюю заброшенность, ещё замедляет шаг случайных прохожих благодаря концептуальному стрит-арту (сам дом давно пуст, молчалив и медленно умирает). Привлекает он ещё и потому, что в ближайших кварталах улицы Герцена это один из немногих домов, уцелевших и сохранивших дух прошлого века.

Трехэтажный полукаменный дом (ранее его окружали ещё два флигеля) был построен в начале XX века на месте полувековых деревянных построек. Их хозяйка – крестьянка П. Якимова – не только здесь жила, но и сдавала помещения в аренду. Также известно, что в доме располагался ресторан Жигулёвского пивоваренного завода, бильярдная, «приют поднадзорных личностей».

После 1918 года дома продолжали сдаваться квартирантам, но в 1990-е флигели снесли. Позже главный дом признали аварийным, и в 2014-2015 гг. его жильцов переселили в квартиры маневренного фонда (в Коминтерн). С тех пор он начал пустовать и не раз горел.

Здание и не сносили, и не восстанавливали. С крыши сняли металлическое покрытие, чем и предрекли дому кончину. Лишь спустя несколько лет и множество обращений дом законсервировали (правда, крышу не покрыли – а для исторических домов это всегда фатально). Тогда же, предчувствуя скорый снос, сотрудники НПЦ спасли один деревянный наличник. Кстати, сейчас дом Якимовой – один из редких образцов вятской архитектуры, на фасаде которого встречаются сразу два вида наличников – деревянные и каменные. Если раньше это могло считаться архитектурным моветоном, то сейчас воспринимается больше как уникальный почерк времени.

Снос переносился несколько раз из-за собственника-застройщика, который выкупил часть помещений. В 2021-м администрация вновь потребовала расселить и снести дом. В марте 2023 года, после жалоб кировчан на обрушившуюся крышу после сильного ветра, администрация заявила, что расселение завершится уже в этом году, а исторический дом все-таки снесут.

Во всей этой истории многолетнее сопротивление сносу не удивляет. Согласно карте исторического поселения, дом на Герцена, 30 **ОБЛАДАЕТ** признаками ОКН, но охранного статуса не имеет. Хотя теоретически доказать историческую ценность и признать дом выявленным ОКН реально, но, видимо никому не интересно. Хотя подобные полукаменные исторические дома в центре города – прекрасная возможность отреставрировать их под кафе/офис/медцентр/культурное пространство: например, очень хорошо получилось на ул. Спасской, 67 и ул. Спасской, 41 и не очень, но всё же на ул. Ленина, 73 и ул. Московской, 21.

**Предложили:**

Провести архитектурные обмеры текущего состояния здания.

Обратиться в Управление государственной охраны объектов культурного наследия о возможности внесения изменения в предмет охраны исторического поселения «Город Киров (Хлынов, Вятка)» с включением в него данного здания.

Обратиться к главе администрации города Киров с предложением о встрече по вопросу о сохранении рядовой исторической застройки города Кирова (проект письма – см. в Приложении).

Результат голосования:

«за» – 6

«против» – 0

«воздержались» – 0

Решение принято.

**Решили:**

1. Обратиться в Научно-производственный центр при Управлении госохраны ОКН КО с просьбой провести силами сотрудников НПЦ архитектурные обмеры текущего состояния здания.
2. Обратиться в Управление государственной охраны объектов культурного наследия о возможности внесения изменения в предмет охраны исторического поселения «Город Киров (Хлынов, Вятка)» с включением в него данного здания.
3. Обратиться к главе администрации города Киров с предложением о встрече по вопросу о сохранении рядовой исторической застройки города Кирова.

**2. Обсуждение заявлений, поступивших по вопросу изменения зон охраны ОКН «Дом Громозовой» (Преображенская, 82).****Слушали:**

Кустову Е.В. – о заявлениях, поступивших на имя председателя Общественного совета при Управлении госохраны ОКН КО от от Екатерины Слободчиковой, Елены Вахрушевой, Дарьи Садаковой по вопросу прошедших общественных слушаний актов государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л.К. Громозова» (г. Киров, ул. Преображенская, д. 82) от 13.02.2023.

Указанные заявители, проживающие в непосредственной близости от рассматриваемого участка, написали, что они направляли обращения в Управление по госохране ОКН КО, но ответ на обращение получен не был. Они просят нас объяснить, в связи с чем их обращение не было учтено при принятии решения.

Также Дарья Садакова написала: "Прошу через Общественный совет при Управлении госохраны ОКН рассказывать о видах гражданских инициатив и о том, в какие сроки и куда именно горожане могут обращаться, чтобы повлиять на принятие решений".

- 1) Бушмелева С. М.

По дому Громозовой. ПЕЧАЛЬНО. В своей ежедневной суете даже я не знала, что состоятся подобные общественные слушания. Пришла бы! И распечатала бы приглашения на близлежащие дома! Мне кажется, необходимо обратиться в горадминистрацию для разъяснения, почему возник данный вопрос. Вероятно, кому-то нужно было. Многие из

моих знакомых давно тревожатся, что территорию угробят. Тоже бы пришли! Есть ли вообще механизмы изменения ситуации?

2) Колесникова О. С.

по площади и дому за Алыми парусами: я однозначно, лучше за создание Сириуса, чем неизвестно что там возникнет. Надо думать о детях, их развитии на благо города, на благо страны.

3) Пляскина О. А.

По сути вопроса по Преображенской, 82 считаю целесообразным сохранить дом как якорь для охраняемой территории в целях исключения многоэтажной застройки в данном квадрате. Представляется уместным создание тематического мемориального комплекса (памятника, архитектурной конструкции и т.п.) в память о былом больничном комплексе как советского периода, так и дореволюционного.

4) Кустова Е. В. Соглашусь с коллегами, что постройка Сириуса гораздо лучше многоэтажек, и с точки зрения социального развития города, и с позиции сохранения обзора дома Громозовой, поскольку многоэтажки просто «задают» этот памятник культуры. Также хочу сообщить, что Управление госохраны ОКН КО уже выслало свои ответы заявителям. В частности, их мнения не учтены в связи с тем, что они пришли на несколько дней раньше указанного срока рассмотрения. Но найти нужные документы на сайте Управления действительно сложно, поскольку они располагаются не в хронологической последовательности, вероятно там какой-то технический сбой.

#### **Предложили:**

Обратиться в Управление государственной охраны объектов культурного наследия за разнесениями о реакции на обращение граждан.

Признать общественное обсуждение государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации «Проект зон охраны объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л. К. Громозова», Кировская область, г. Киров, Октябрьский район, ул. Преображенская, д. 82» (акт государственной историко-культурной экспертизы от 13.02.2023) несостоявшимся и провести повторное общественное обсуждение, о котором сообщить общественности.

С целью недопущения повтора подобных ситуаций, обо всех вновь начинающихся общественных слушаниях просим сообщать общественности всеми возможными способами, в том числе и через группу в ВК и Общественный совет.

Результат голосования:

«за» – 6

«против» – 0

«воздержались» – 0

Решение принято.

#### **Решили:**

Обратиться в Управление государственной охраны объектов культурного наследия с предложением признать общественное обсуждение государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации «Проект зон охраны объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л. К. Громозова», Кировская область, г. Киров, Октябрьский

район, ул. Преображенская, д. 82» (акт государственной историко-культурной экспертизы от 13.02.2023) несостоявшимся и провести повторное общественное обсуждение, о котором сообщить общественности.

С целью недопущения повтора подобных ситуаций, обо всех вновь начинающихся общественных обсуждений сообщать общественности всеми возможными способами.

Председатель Общественного совета



Е. В. Кустова

## Приложения к заседанию

### Заявление по Герцена, 30

Председателю Общественного совета при Управлении госохраны объектов культурного наследия Кировской области Кустовой Е.В.

Здравствуйте, я являюсь собственником жилья по улице Герцена. Соседствующий с нами дом — Герцена 30 — долгое время был законсервирован с целью дальнейшего сохранения. Мы надеялись, что единственное оставшееся историческое здание в квартале между улицами Володарского и Свободы будет восстановлено. Здесь, в этой части города, находится парк Аполло, Театр кукол, музей истории Хлынова. Постоянно по улицам проходят экскурсии, так как на этой территории шла граница вятского Кремля и городской вал. По улице установлены информационные щиты экскурсионного маршрута.

Дом с крепким каменным первым этажом и деревянным вторым не выглядел аварийным. Деревянные и каменные наличники — редкое уже украшение в облике современных кварталов Вятки, напоминание о купеческом уездном наследии. Не так давно на здании появилась табличка — дом и флигель П.А. Якимовой, 1906 год.

В прошлые выходные, вероятно, 11-12 марта 2023 года, здание пришло в разрушение и приняло небезопасный аварийный вид. Утром 13 марта на тротуаре около дома валялись обломки крыши, а одно из окон второго этажа было выломано, фанерный щит, защищавший второй этаж от попадания туда осадков, также валялся на тротуаре.

Я, как горожанин и житель этого квартала, хочу узнать причину такого разрушения, а также дальнейшие действия по возможному сохранению этого дома. Почему дом крестьянки Якимовой, которому более ста лет, с необычным архитектурным решением был доведен администрацией города до такого плачевного состояния? Как можно одной рукой вешать историческую табличку на дом, а другой — снимать с дома крышу для его скорейшего разрушения? В других городах, в том числе в Поволжье (Нижний Новгород, Самара и др.) такие дома являются культурным наследием, бережно сохраняются, в них появляются культурные центры. Я уверена, что в юбилейный год нашего древнего города нужно думать не о сносе, а о поддержании его исторического облика. Нам и так нечем разбрасываться, исторических зданий на улицах Вятки не так много.

Прошу как можно скорее принять меры по консервации и спасению дома. С проломленной крышей, весной, под снегом и дождем он разрушается. А также хотела бы узнать, может ли город приравнять его к объекту культурного наследия и сохранить для жителей?

С уважением, Шпаковская Елена Владиславовна.  
8-981-894-00-39, [beore@yandex.ru](mailto:beore@yandex.ru)

## Обращения граждан по проекту зон охраны Преображенской, 82

Елена Вахрушева. Здравствуйте! Неделю назад (13.03.2023) я отправляла обращение в Управление охраны ОКН в связи с общественными слушаниями акта государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л.К. Громозова» (г. Киров, ул. Преображенская, д. 82). Ответ на обращение не получила. Объясните, по какой причине ведомство не учитывает при принятии решений обращения неравнодушных горожан?

Екатерина Слободчикова. Я выслала обращение в управление охраны ОКН в связи с общественными слушаниями акта государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л.К. Громозова» (г. Киров, ул. Преображенская, д. 82) от 13.02.2023. Ответ на обращение получен не был. Объясните, в связи с чем обращение неравнодушных горожан ведомство не учитывает при принятии решения?

Садакова Дарья. Здравствуйте, я выслала обращение в управление охраны ОКН в связи с общественными слушаниями акта государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л.К. Громозова» (г. Киров, ул. Преображенская, д. 82). Ответ на обращение получен не был. Объясните, в связи с чем ведомство не учитывает при принятии решения обращение и мнение неравнодушных горожан?

Садакова Дарья Викторовна  
Отправила 16 марта

Текст обращения в Управление:

И.о. начальника управления государственной охраны объектов культурного наследия Кировской области Грачёву Александру Юрьевичу  
от Садаковой Дарьи Викторовны  
Обращение.

В рамках общественного обсуждения акта государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом, где с 1912 по 1927 год работала видная революционерка и общественный деятель Л.К. Громозова» (г. Киров, ул. Преображенская, д. 82) от 13.02.2023 выражаю свою позицию против принятия данного документа.

Считаю, что данный документ разрешает строительство на данной территории многоэтажного дома без ограничения высотности. Я категорически против застройки этой территории.

На этой территории необходимо сохранить озеленение. Единственно допустимым считаю строительство малоэтажных зданий социальной направленности. Пользуясь гражданским правом влиять на решение о принятии данного акта, требую учесть мое мнение.

Также данный акт противоречит акту, заказчиком которого было Управление госохраны ОКН от 24.12.2020 и акту от 16.11.2022 года, в котором зона регулирования застройки сохранялась. В связи с этим остается неясной резкая ликвидация ЗРЗ.

Общественные слушания по данному документу (как и по остальным) проходят в закрытом формате, так как об этом нет информации в социальных сетях, для широкой аудитории узнать о праве высказаться по данной теме нет возможности. Прошу через Общественный совет при Управлении госохраны ОКН рассказывать о видах гражданских



инициатив и о том, в какие сроки и куда именно горожане могут обращаться, чтобы повлиять на принятие решений.

16.03.2023

Садакова Дарья Викторовна

[watermirrorclay@gmail.com](mailto:watermirrorclay@gmail.com)